

فتاویٰ سلفیہ

www.KitaboSunnat.com



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

مجلس التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹو کاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

☆ تنبیہ ☆

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

kitabosunnat@gmail.com

www.KitaboSunnat.com

فَاسْتَلَفُوا أَهْلَ الدِّينِ كَيْفَ كَانَ كُنْتُظَرُّ لَكُمْ مَعْلُومُونَ
پس پوچھ لو یاد والوں سے اگر تم نہیں جانتے

فتاویٰ سلفیہ

شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ

~~۱۳۸۸ھ~~
۱۳۱۹ھ - ۱۳۸۷ھ
۱۹۵۱ء - ۱۹۶۸ء

ملکیت بہار ترقیستان

اہل حدیث منزل ۴۱۱۶ - اردو بازار جامع مسجد دہلی ۶

www.KitaboSunnat.com

جملہ حقوق محفوظ ہائیں

نام کتاب	فتاویٰ سلفیہ
مصنف	شیخ الحدیث مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ
مطبع	ضیاء آفنیٹ پریس
ناشر	مکتبہ ترجمان دہلی
اشاعت اول	۱۹۹۱ء
قیمت	
تعداد	ایک ہزار



فہرست موضوعات

عرضِ ناشر	۴	کا اندازِ بحث	
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں تصور	۷	نمازِ عیدین میں احناف کی اقتداء	۷۵
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یومِ پیدائش	۱۳	کیا دیہات میں نمازِ جمعہ فرض ہے؟	۷۷
اور چند غلط فہمیوں کا ازالہ		ڈاڑھی کتنی بڑی ہو؟	۱۰۱
میلاد کی شرعی حیثیت	۱۸	اہل حدیث کی اقتداء	۱۱۴
فتاویٰ - ایک عالم دیوبند کے درس میں حضور	۲۲	حدیث ثلاثہ کذبہ کی تحقیق	۱۳۰
کی تشریف آوری		حبِ اہل بیت	۱۳۹
حرمتِ مصاہرت	۲۷	ہمارے سرگزشت (آمدنی تبلیغی ماسعی گزشتہ	۱۴۸
عدت کے دوران نکاح	۳۱	حوادث کی روشنی میں)	
زانی اور زانیہ کا نکاح	۳۱	قابل ضبط کتابیں	۱۷۱
حقہ نوشی	۳۲	دربلوی حضرات سے مؤدبانہ گزارش،	
عشق کی ادائیگی	۳۴	دینی جماعتوں کے اتحاد کے لیے مرکزی	
میت کے لیے دعا کی شرعی حیثیت	۳۵	جمعیت اہل حدیث کا طریق کار	
مردہ کے کفن پر کلمہ یا عہد نامہ وغیرہ لکھنا	۳۶		
طلاقات کے وقت دست و پا بوسی کی	۳۸		
شرعی حیثیت			
رویتِ ہلال اور مشہنی آلات	۴۲		
رویتِ ہلال اور خبر و شہادت کی بحث	۴۸		
مأملی قوانین اور جمعیت اہل حدیث	۵۸		
صحابِ سنہ کے مؤلفین کے بارے میں ایک	۶۵		
سوال - وجواب			
اختلاف اور حدودِ ادب - امام ابو یوسف	۶۹		

عرضِ ناشر

اسلام کی اصلی روح کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ہیں۔ شرک و بدعت اور اوبام و خرافات اسلامی روح کے منافی عناصر ہیں۔ اسلام کی حقیقی اور اصلی روح کو برقرار رکھنے کے لئے ہر دور میں اللہ تعالیٰ نے ایسے بندے پیدا کئے، جنہوں نے نہ صرف دعوت و تبلیغ اور امر و نہی کا فریضہ انجام دیا، بلکہ اس چشمہ صافی کی ہر طرح سے حفاظت بھی کرتے رہے۔

اسلامی دعوت کے اہم عناصر میں ایک عنصر دین کے پیچیدہ مسائل میں رہنمائی اور اس کی عقدہ کشائی بھی ہے۔ اس کا ایک اہم جزو فتویٰ نویسی بھی ہے۔

برصغیر ہند و پاک میں علمائے اہل حدیث کی دینی، دعوتی، تبلیغی، تعلیمی، تدریسی، سماجی اور سیاسی خدمات کا علقہ بہت وسیع ہے۔ علی خدمات کے دائرہ میں ان کی فتویٰ نویسی بھی ایک اہم خدمت ہے۔

صرف علمائے اہل حدیث ہی کو یہ شرف حاصل ہے کہ انہوں نے صرف قرآن و سنت کے دلائل و شواہد پر مبنی فتویٰ نویسی کو رواج دیا۔ جب کہ اس کے برعکس عموماً شخصی اقوال اور مخصوص فقہی زادیوں سے یہ کام انجام دیا جاتا تھا۔ اور صرف فقہ کی مخصوص کتابوں کا ہی حوالہ دینے پر اکتفا کیا جاتا تھا۔

برصغیر کے علمائے اہل حدیث کے اولین فتاویٰ جات میں شیخ الکل فی الکل حضرت میاں نذیر حسین محدث دہلویؒ کے علمی نگارشات "فتاویٰ نذیریہ" کو امتیازی حیثیت حاصل ہے اور یہ سلسلہ بدستور آج تک جاری ہے۔ حضرت میاں صاحب علیہ الرحمہ کے علاوہ حضرت مولانا شرف الدین محدث دہلویؒ، حضرت مولانا شمس الحق ڈیانویؒ، حضرت مولانا عبد الرحمن مبارکپوریؒ، شیخ الاسلام مولانا ابوالوفار شنار اللہ امرتسریؒ، حضرت مولانا عبد الجبار غزنویؒ، حضرت مولانا عبد اللہ روپڑیؒ، حضرت

مولانا محمد گوند لوی، حضرت مولانا عبید اللہ رحمانی مبارکپوری حفظہ اللہ، حضرت مولانا شیخ الحدیث محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ، حضرت مولانا محمد داؤد غزنوی، حضرت مولانا محمد عطاء اللہ حنیف، حضرت مولانا محمد ادریس آزاد رحمانی، حضرت مولانا محمد عاقل رحمانی، حضرت مولانا عبدالسلام بستوی، حضرت مولانا عبدالصمد رحمانی، حضرت مولانا محمد احمد صاحب، حضرت مولانا ابوالبرکات، حضرت مولانا عبدالجبار شکاروی، شیخ الحدیث مولانا شمس الحق سلفی رحمہم اللہ۔ وغیرہم کے فتاویٰ خاص اہمیت کے حامل ہیں۔

”فتاویٰ سلفیہ“ شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد اسماعیل گوجرانوالہ کی ان شگفتہ و دلپذیر تحریروں کا مجموعہ ہے، جو سوال و جواب کی شکل میں جماعت کے مختلف پرچوں خصوصاً ”الاعتصام“ لاہور میں شائع ہوتے رہے ہیں اور جن کا تعلق روزمرہ کی زندگی میں پیش آنے والے مسائل سے ہے اور ہر آدمی کیلئے اسے جاننا ضروری ہے۔ موصوف کے گہر بار قلم اور صاف و شستہ زبان دلجو اور سنجیدگی نے اس کی علمی قدر و قیمت میں اور اضافہ کر دیا ہے جو انہیں کا حصہ ہے۔

مکتبہ ترجمان دہلی کی طرف سے اس کی اشاعت سے روزمرہ کے بہت سارے مسائل کی معلومات کے حصول، مسلک اہل حدیث سے متعلق مختلف شکوک و شبہات کے ازالہ اور قرآن و حدیث کی روشنی میں متعدد دینی مسائل کے سمجھنے میں مدد معاون ہوگی جس سے ایک نئی روشنی ملے گی۔ توقع ہے یہ مجموعہ عصر حاضر کے جدید ذہن کو اپیل کرتے ہوئے نئی راہیں کھولے گا۔

دعا ہے کہ رب العالمین اس کو مولف مرتب، ناشر اور قارئین کیلئے باعث خیر و برکت بنائے۔ آمین

خادم العلم والعلماء
عبد الوہاب بن علی
نگراں مکتبہ ترجمان، دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نماز میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور

محترم مولانا - السلام علیکم -

کیا آپ یہ مطلع فرما کر ممنون احسان فرمائیں گے کہ آپ تمام اہل وہاب کا عقیدہ ہے کہ اگر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا خیال نماز میں اُجائے تو یہ خیال رنوخ بائند، گوسے اور بیل کے خیال سے بھی بدتر ہے حالانکہ سورت فاتحہ میں ان نیک لوگوں کا ذکر ہے جن کو نیک اعمال کے بدلے انعامات ملے اور برے لوگوں پر اعمال بد کے بدلے عذاب نازل ہوئے اسی طرح النبیات اللہ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر سلام پڑھا جاتا ہے اپنے اور نیک لوگوں پر بھی۔ اور رَبِّ اجْعَلْنِي دُعَا میں اپنا، اپنی اولاد ماں باپ اور تمام مومنوں کا ذکر آتا ہے۔ یہ ہے ہماری نماز جس میں اچھے سے اچھے اور برے لوگوں کا بھی ذکر آتا ہے۔ اور درود پاک میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کی آل اور ابراہیم علیہ السلام اور ان کی آل پر درود پڑھا جاتا ہے۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - مکرمی و محترمی ! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! آپ کا مکتوب ملا۔ مسرت ہوئی کہ آپ حضرات نے ان مسائل کی تحقیق کرنے کی کوشش فرمائی جو عموماً ہمارے بریلوی علماء اور ان کے حاشیہ نشین عوام سے کہتے رہتے ہیں۔ حالانکہ دوسرے فریق کو ان کا علم بھی نہیں ہوتا۔ اور یہ حضرات جلسوں اور منبروں پر ان کا اعلان فرما رہے ہوتے ہیں۔ یہ طریق بہت اچھا ہے اس سے آپ کو بھی بصیرت حاصل ہوگی اور یہ حضرات بھی منبر و مجالس کی ذمہ داریوں کو محسوس کریں گے اور بلا تحقیق دوسروں پر تہمت باندھنے سے پرہیز کریں گے۔ اب جواباً ترتیب وار ہماری گزارشات سنئے۔

(۱) اہل وہاب کوئی مذہب نہیں نہ ہی ہم لوگ اہل وہاب یا وہابی کہلانا پسند کرتے ہیں۔ نجد کے ایک مشہور عالم کا نام محمد بن عبد الوہاب تھا۔ اس نے نجد اور قرب و جوار کے علاقوں میں وعظ و نصیحت کے ذریعہ اصلاح کی کوشش کی۔ لوگوں کو شرک، قبر پرستی، بدعات اور غلط رسوم سے روکا۔ لوگوں نے ان کی

مخفت مخالفت کی حتیٰ کہ ان کے والد عبدالوہاب عالم مہمنے کے باوجود ان کی مخالفت کرتے رہے کئی سال کی محنت اور ہجرت کے بعد آل سعود نے ان کے ساتھ تعاون کیا۔ آہستہ آہستہ لوگوں نے ان کی بات کو سمجھا اور ان کے والد بزرگوار کو بھی محسوس ہوا کہ ان کا بیٹا صحیح کہتا ہے۔ ان کو طعن کے طور پر لوگ دہائی کہتے ہیں۔ لیکن اصل وہ لوگ حنبلی ہیں۔ فقہ میں وہ امام احمد کو اپنا پیشوا مانتے ہیں۔ جس طرح ہمارے ملک میں عام لوگ حنفی ہیں، نجد میں اکثر لوگ حنبلی کہلاتے ہیں۔ دہائی نہ کوئی مذہب ہے اور نہ فرقہ محض ایک تحریک تھی جس کا زور بے دینی کی وجہ سے اب ان علاقوں میں ٹوٹ رہا ہے جس طرح ساری دنیا میں دین داری کم ہو رہی ہے۔ ہمارے بریلوی مولوی جس کے مخالف ہو جائیں اسے دہائی کہہ کر بدنام کرتے ہیں۔ یہ دراصل سنت انگریز ہے۔ ہم لوگ نہ اہل دہاب ہیں نہ دہائی۔ ہم آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی مانتے ہیں۔ اور صرف ان کی اطاعت کو نجات کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔ چاروں اماموں کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں۔ چاروں فقہی مسالک کو یکساں اور برابر سمجھتے ہیں۔ ان میں جو مسئلہ قرآن و سنت کے موافق ہو اسے قبول کرتے ہیں۔ اور ان تمام فرقوں سے اپنے آپ کو الگ سمجھتے ہیں۔ قبر پرستی، بت پرستی، پیر پرستی سے پرہیز کرتے ہیں اور اسی اسلامی تعلیمات کے خلاف سمجھتے ہیں۔ قبروں اور خانقاہوں پر ملیوں اور عرسوں کو بھی ناپسند کرتے ہیں۔ اور بندگان کو اس طرح فروخت کرنا اور اپنا پیٹ پانا گناہ خیال کرتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا تصور | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں تصور کرنا یا نہ کرنا یہ عقاید کا مسئلہ نہیں۔ عقاید کی کتابوں میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ عقائد کی مشہور کتابیں

شرح عقائد نسفی، عقیدہ طحاوی، شرح عقیدہ اصفہانیہ، عقیدہ صابونیہ، خیالی، عبدالحکیم، شرح مطالع ہیں۔ یہ عقائد کی کتابیں عام کتب خانوں میں ملتی ہیں کسی میں یہ عقیدہ موجود نہیں۔ معلوم نہیں بریلوی مولوی صاحبان نے یہ عقیدہ کہاں سے بنایا۔ صحیح بات یہ ہے کہ نماز منقطع اور عاجزی سے پڑھی جائے۔ نماز میں جو کچھ پڑھا جائے اس کے مفہوم و مطلب کی طرف توجہ رکھنی چاہیے۔ باقی پریشان خیالات سے ہر نمازی بچنے کی کوشش کرے اگر خیالات دل میں آئیں تو دل میں آسوز یا لاجول پڑھے اور خیالات کی آمد کو روکے۔

غلطی کی وجہ | قریباً ایک سو سال سے زیادہ عرصہ ہو رہا ہے ایک بزرگ سید احمد بریلوی ہوئے۔ یہ حنفی مذہب تھے۔ نہایت پرہیزگار ولی اللہ تھے۔ انہوں نے سکھوں اور انگریزوں

کے ساتھ جہاد کا فیصلہ کیا۔ بہت سے لوگوں نے ان کے ہاتھ پر بیعت کی۔ بڑے بڑے عالم بھی ان کے مرید تھے۔ اس سلسلہ میں مولانا اسماعیل بن شاہ عبدالغنی بن شاہ ولی اللہ اور مولانا عبدالحمید بڈھالوی جانی ان کے عقیدت مند تھے۔ مولانا اسماعیل صاحب اہل بیت تھے۔ سید احمد صاحب حنفی بریلوی صوفی بزرگ تھے۔

انہوں نے تصوف میں ایک کتاب لکھوائی جس کا نام 'عصراطِ مستقیم' ہے۔ یہ کتاب فارسی میں ہے۔ اس کے چار باب ہیں اس کے دو باب کا ترجمہ مولوی عبدالحی صاحب بڈھانوی حنفی نے کیا ہے اس کے دوسرے باب میں جس کا ترجمہ مولانا عبدالحی صاحب نے کیا ہے۔ ایک ایسی عبارت موجود ہے جس میں بریلوی حضرات کو مغالطہ ہوا اور وہ عبارت کو صحیح نہیں سمجھ سکے۔ اصل عبارت اور اس کا مفہوم آگے آگے گا۔ لیکن مہربانی فرما کر آپ درج چیزیں ذہن میں رکھ لیں۔ سید احمد بریلوی بھی حنفی ہیں اور مولانا عبدالحی صاحب بڈھانوی بھی حنفی ہیں۔ شاہ اسماعیل صاحب نہ اس کتاب کے مصنف ہیں نہ اس باب کے مترجم۔ یہ تو نا جہ کتب حضرات کی ہوشیاری ہے کہ انہوں نے شہرت کی وجہ سے کتاب پر شاہ اسماعیل صاحب کا نام لکھ دیا اور بریلوی حضرات کی لاعلمی کا نشانہ بن گئے۔ حالانکہ وہ بے چارے بالکل بے قصور ہیں اور شاہ صاحب کے نام اور اہل حدیث ہونے کی وجہ سے جماعت اہل حدیث بھی بدنام ہو گئی حالانکہ ہماری کسی کتاب میں یہ مسئلہ مرقوم نہیں۔

اس میں کچھ شک نہیں کہ ہم ان بزرگوں کو اختلاف مسلک کے باوجود نیک اور بزرگ سمجھتے ہیں لیکن ان کو پیغمبر یا اپنا امام نہیں مانتے ان میں سے بعض حضرات کی اور بھی تصنیفات ہیں جن میں ہر قسم کے مسائل پائے جاتے ہیں ان میں غلط بھی ہیں اور صحیح بھی۔ ہم ان حضرات میں سے کسی کے مقلد نہیں ان کو اچھے عالم اور بزرگ سمجھتے ہیں۔ بریلوی حضرات معلوم نہیں یہ غلط بیانی کیوں کرتے ہیں کہ یہ حضرات ہمارے امام ہیں۔ آپ یقین فرمائیں ان کی کتابیں ہمارے لیے حجت ہیں نہ یہ بزرگ ہمارے امام۔ اب ہمارا فرض نہیں کہ میں اصل عبارت کی تشریح کر دوں یا مغالطہ کا اظہار لیکن آپ کی تسکین کے لیے اصل عبارت اور اس کا مطلب عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں۔

سید احمد کا مقصد یہ ہے کہ نماز پوری توجہ سے ادا ہونی چاہیے اس میں خیالات اور وسوسوں کو قریب نہیں آنے دینا چاہیے۔ خصوصاً ایسے خیالات جن سے خدا تعالیٰ کی بزرگی اور عظمت میں فرق آئے کیونکہ عبادت میں پہلی چیز خدا تعالیٰ سے محبت اور اس کی عظمت اور برتری ہے اور دوسری چیز عبادت میں انسان کا عجز و انکسار اور حاجت مندی کا اظہار ہے۔ ان دو چیزوں میں جن خیالات سے نقص پیدا ہوا اللہ کی عزت و برتری میں فرق آئے یا انسان اپنے آپ کو بڑا سمجھے اور اس کے دل میں تکبر آجائے وہ خیالات درست نہیں۔ عبادت میں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر بطور عبادۃ ورسولۃ آئے تو کوئی حرج نہیں اس لیے کہ یہ اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا۔ بلکہ اس میں ان کی عبدیت اور رسالت کا اقرار ہے۔ اسی طرح مغضوب اور منعم علیہ گروہوں کے خیال سے بھی اللہ کی عظمت میں فرق نہیں آتا۔ انام بھی احتیاج ہے ہر منصب میں ان نافرمانیوں کی تعمیر ہے۔ اس لحاظ سے یہ خیال اللہ کی عظمت سے نہیں ٹکراتا لیکن اگر کسی ولی، بزرگ یا نبی کا خیال آجائے تو ان کی عظمت، ان کی بزرگی کا خیال اور تصور اللہ تعالیٰ کی عظمت اور بزرگی سے ٹکرائے گا۔ آپ نہ اس کے لیے

اعوذ پڑھ سکتے ہیں نہ لاحول۔ اس کے خلاف اگر بیل گدھے یا کسی ذلیل اور حقیر چیز کا خیال آجائے آپ فوراً لاحول یا اعوذ پڑھ کر اسے دور کر دیں گے۔ اللہ تعالیٰ کی ربوبیت اور عزت اس سے متاثر نہیں ہوگی۔ سید صاحب کا مقصد یہ ہے دوسرے کوئی بھی نماز میں ٹٹا نا چاہیے نہ ہی لانا چاہیے لیکن بعض دوسرے نمازیں زیادہ خلل پیدا کرتے ہیں بعض کم۔ صوفیانہ لحاظ سے سید صاحب نے واقعی عجیب نکتہ بیان فرمایا ہے لیکن کند ذہن آدمی جو اتنی گہرائی تک نہ جاسکے وہ کفر کے فتوے لگانا شروع کر دے گا۔ مقابلہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی اور گاؤں و خرمیں نہیں۔ مقابلہ دوسرے کے نقصان اور مضرت میں ہے ایک شخص کتا ہے کہ گرم پانی جلانے کے لحاظ سے گرم پانی سے زیادہ مضر ہے۔ مقابلہ پانی کی قیمت میں نہیں ہوگا بلکہ پانی اور پانی میں گرمی کی تاثیر کا ہوگا۔ سید صاحب نے اس عمیق اور لطیف بات کو سمجھانے کے لیے متعدد صفحے لکھے ہیں۔ لیکن بریلوی علماء کا بعض ذہن سچی بات سمجھنے میں حائل ہو گیا۔ سید صاحب کی پوری بات سمجھنے کے لیے اگر آپ پسند فرمائیں تو اصل کتاب بھیج دوں ممکن ہے اللہ تعالیٰ آپ کا ذہن کھول دے۔ سید صاحب نے یہ بھی فرمایا ہے کہ طبائع کے لحاظ سے دوسرے کا اثر ہر طبیعت پر مختلف ہوتا ہے۔ حضرت عمرؓ ایسے بزرگ نماز میں لشکر مرتب فرما لیتے تھے۔ ان کی نماز میں ان کے خشوع پر کوئی اثر نہیں پڑتا اس لیے بزرگوں اور اہل اللہ کی لیس کر کے اپنی نماز نہیں خراب کرنی چاہیے۔

سید صاحب نے دوسرے کی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں۔ ایک دوسرے کا علاج ہے اس کے لیے یا تو اللہ تعالیٰ سے دعا کرے یا کسی کا ہل سپر کی صحبت میں کچھ عرصہ گزارے۔ دوسرا قابل علاج ہے۔ اس کا علاج ذکر فرمایا ہے۔ سید صاحب فرماتے ہیں۔ "اور جو کچھ حضرت عمرؓ سے منقول ہے کہ نماز میں سامان لشکر کی تدبیر کیا کرتے تھے۔ سو اس قیعدہ سے مذکور ہو کر اپنی نماز کو تباہ نہ کرنا چاہیے۔"

کارِ پا کاں را قیاس از خود مگبید گر چہ ماند در نوشتن شیر و شیر

حضرت خضر علیہ السلام کے لیے کشتی توڑنے اور بے گناہ بچے کو مار ڈالنے میں بڑا ثواب تھا اور دوسروں کے لیے نہایت درجہ کا گناہ ہے۔ جناب فاروق کا وہ درجہ تھا کہ لشکر کی تیاری آپ کی نماز میں خلل نہیں ڈالتی تھی۔ اس لیے کہ وہ تدبیر اللہ جل شانہ کے الامات سے آپ کے دل میں ڈالی جاتی تھی۔ اور جو شخص خود کسی امر کی تدبیر لے مگر یہ علی الاطلاق صحیح نہیں بلکہ بعض اوقات اس قسم کے خیالات حضرت عمرؓ کی نماز میں بھی خلل ڈال دیتے تھے۔ چنانچہ جام بن حداثہ روایت کرتے ہیں کہ ایک دفعہ حضرت عمرؓ نے مغرب کی نماز پڑھائی اور قرأت چھوڑ گئے فارغ ہوئے۔ ان کے بعد نماز پڑھنے کے لیے آپ قرأت چھوڑ گئے ہیں۔ فرمایا میں ایک تجارتی قافلہ کے متعلق سوچ رہا تھا جس میں سید مدینہ سے رخصت کیا اور شام تک پہنچا۔ پھر دوبارہ قرأت کے ساتھ نماز پڑھائی اور فرمایا جس نماز میں قرأت نہیں وہ نماز نہیں۔ (باقی اگلے صفحہ پر)

کی طرف متوجہ ہو خواہ وہ امر دینی ہو یا دنیاوی تو یہ صورت بالکل اس کے بخلاف ہے اور جس شخص پر یہ مقام کھل جاتا ہے وہ جانتا ہے ہاں بمقتضائے ظلمات بعضہا فوق بعض زنا کے دوسو سے اپنی بیوی سے حماوت کا خیال بہتر ہے اور شیخ یا اس جیسے اور بزرگوں کی طرف خواہ جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے زیادہ برا ہے۔ کیوں کہ شیخ کا خیال تو تعظیم اور بزرگی کے ساتھ انسان کے دل میں چھٹ جاتا ہے اور بیل اور گدھے کے خیال میں نہ تو اس قدر حسد پیدا ہوتی ہے نہ تعظیم بلکہ حقیر اور ذلیل ہوتا ہے اور غیر کی یہ تعظیم اور بزرگی شرک کی طرف لے جاتی ہے۔ حاصل کلام یہاں دوسووں کے تفادیت کا بیان کرنا مقصود ہے الخ، اصل کتاب فارسی میں ہے میں نے بقدر ضرورت ترجمہ نقل کر دیا ہے۔ سید صاحب یہاں آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور بزرگوں کی عظمت اور بزرگی کا ذکر کرتے ہیں۔ بریلوی مولوی صاحبان نے اسے تو مہین بنا ڈالا سمجھ الٹ جائے تو اس کا کوئی علاج نہیں۔ وَمَنْ يُضِلُّ فَلَا هَادِيَ لَهُ۔

اس امر پر تمام مسلمان متفق ہیں کہ نماز خشوع اور امانت سے ادا کرنی چاہیے۔ دوسوے اور خیالات نماز میں نقصان پیدا کرتے ہیں۔ یہی مسئلہ سید صاحب نے ذکر فرمایا۔ سید صاحب نے اس کی وضاحت فرمائی کہ رومی اور حقیر چیزوں کا خیال اس لیے زیادہ مضر نہیں کہ ان کی کوئی اہمیت نہیں۔ معزز اور محبوب چیزیں زیادہ مضر ہیں کہ ان کی عزت اور محبت دل پر غالب ہوتی ہے۔ آپ ان بریلوی علمائے کرام سے فرمائیں کہ ان کے ہاں کیا صورت ہوگی۔ کیا گاؤں کے تصور سے نماز میں صبر نقص پیدا ہوگا اور بزرگوں کے تصور سے نماز پر کوئی اثر نہیں پڑے گا۔ یا بریلوی حضرات خشوع کی نماز میں ضرورت ہی نہیں سمجھتے۔ آپ کے ہاں کافر، منکر، یہودی، عیسائی، مجوسی کے تصور میں فرق نہیں سب یکساں ہیں۔ آپ کے سوال کے آخری حصہ سے تو یہی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ حضرات معصوب علیہم اور منعم علیہم، کفار و مشرکین اور صالحین سب کے تصور یکساں سمجھتے ہیں۔ اس کے سوا آپ کے ہاں کوئی چارہ ہی نہیں۔ بہر حال سید صاحب نماز میں خشوع ضروری سمجھتے ہیں اور خیالات اور دوسووں کو ناپسند کرتے ہیں۔ دوسووں میں بھی فرق کرتے ہیں۔ بعض زیادہ مضر اور بعض کم۔ اور اس میں مقابلہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات بابرکات اور (مناذللہ) گاؤں میں نہیں بلکہ اچھے اور برے، مضر اور کم مضر دوسووں میں مقابلہ ہے۔

دعوتِ شیعہ سے پیوستہ، فاروق اعظم سے ثقہ راویوں نے یہ واقعہ مختلف الفاظ سے نقل کیا ہے جسے حافظ ابن حجر نے مختلف حالات پر محمول کیا ہے۔ رفتح الباری طبع دہلی جزہ خامس ص ۶۳۴ محمد سقنی حنفی رحمہ

ایک فقہی نظریہ | ذہن کو صاف کرنے کے لیے میں چاہتا ہوں کہ آپ فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ کی ایک دو تصریحات پر غور فرمائیں۔

لو نظر المصلي الى المصحف وقصر وضوءه
صلوته لا الى خارج امرؤ لشهوة لا انت
الاول لا يحيم وتعلم فيها لا الثاني -
(الاشباه والنظائر ص ۲۷)

اگر نماز پڑھنے والا قرآن میں دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز
راخاف کے نزدیک فاسد ہو جائے گی کیوں کہ اس میں تعلیم و
تعلیم ہے لیکن اگر عورت کی شرم گاہ کو شہوت سے
سے دیکھ تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

مولوی احمد رضا صاحب لکھتے ہیں: «اگر عورت کو طلاق رجعی دی تھی۔ ہنوز عدت نہ گزری یہ
نماز میں تھا کہ عورت کی فرج داخل پر نظر پڑ گئی اور شہوت پیدا ہوئی پھر رجعت ہو گئی اور نماز میں
فساد نہ آیا۔ (فتاویٰ رضویہ ص ۶ ج ۱)

مولوی صادق صاحب اور دوسرے بریلوی مولوی صاحبان سے دریافت فرمائیں کیا شرم گاہ
قرآن سے افضل ہے۔ قرآن سے نماز فاسد ہے شرم گاہ کے ملاحظہ سے نماز پر کوئی اثر نہ پڑے۔
شامی مراقی الفلاح میں بھی یہ مسئلہ موجود ہے جو توجیہ آپ کے بزرگ اس کے لیے کریں گے اس قسم کا
عذر سید احمد شہید کے لیے بھی ہوگا۔

دوسرا مسئلہ | قال امام بعد شہر کنت
مجوسیا فلا اعادة عليه
ولو قال صليت بغیر وضوء اذ في
ثوب نجس اعادوا ان كان متيقنا

اگر امام ایک ماہ امامت کے بعد کہتا ہے کہ میں
مجوسی تھا مقتدی کو نماز ٹوٹانے کی ضرورت
نہیں لیکن اگر امام کہے کہ میں نے بے وضو، یا پلید
کپڑے میں نماز پڑھائی ہے تو بصورت بے وضو
نماز ٹوٹانی پڑے گی۔

اب اگر آپ پر یہ الزام لگایا جائے کہ آپ مجوسی آتش پرست کو بے وضو مسلمان سے بہتر سمجھتے ہیں آپ
اسے پسند کریں گے؟ اگر یہاں فقہاء رحمہم اللہ کی توجیہات صحیح سمجھی جاسکتی ہیں تو سید احمد صاحب کے ارشاد
کی بھی توجیہ ہو سکتی ہے۔ آپ اپنے علماء سے دریافت فرمائیں۔ مجھے خطرہ ہے اگر آپ نے مسائل میں
تحقیق شروع کی تو عملہ میں آپ کا مقابلہ کیا جائے گا۔ اور مسجد میں آپ کا داخلہ بند ہو جائے گا۔

چم بارچ اکٹھ اربعہ اور فقہائے مذاہب کو اپنا بزرگ سمجھتے ہیں، ان کے علوم سے فائدہ اٹھاتے ہیں
میں نے شہید اور مولانا عبید اللہ صاحب کو بھی باوجود حنفی ہونے کا اپنا بزرگ اور عالم سمجھتے ہیں۔ ان کی
دورانِ حیات اور وفات کے مطابق ہوں انہیں قبول کرتے ہیں جو سمجھ میں نہ آئیں انہیں نظر انداز کرتے

ہیں لیکن ان کو برا بھلا نہیں کہتے۔ نہ ہی ان کو انبیاء کی طرح واجب الطاعت جانتے ہیں۔ دینا اغفلنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین آمنوا
 میں آخر میں آپ کا پھر شکر گزار ہوں کہ آپ نے تحقیق کرنے کی جرأت فرمائی اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔
 (الاعتصام - ۳ نومبر ۱۹۶۶ء)

آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یوم پیدائش اور چند غلط فہمیوں کا ازالہ

اسلام کے مزاج کا تقاضا ہے کہ وہ اشخاص سے زیادہ ان کارناموں کی عزت کرتا ہے جو کسی بڑے شخص سے صادر ہوں۔ اس لیے صحابہؓ، تابعینؓ، تبع تابعینؓ اور آئمہ ہدیٰؓ میں سے کسی نے بھی کسی بڑے آدمی کا جنم دن یا موت کا دن منانے کی کوشش نہیں فرمائی۔ اس رسم کی اسلام میں اگر کچھ اہمیت ہوتی تو اکابر صحابہؓ کی پیدائش کے دن ضرور ہی منائے جاتے۔

عوام نے پیدائش کے دن کو میلاد سے تعبیر کیا اور موت کے دن کو عرس کا نام دیا لیکن یہ رسم صدیوں بدینائی گئی۔ اور عموماً ایسی رسوم کا اہتمام وہی لوگ کرتے ہیں جنہیں ان سے کچھ نہ کچھ مالی فائدہ ہوتا ہو عوام بے چارے عقیدت کی وجہ سے خسارے ہی میں رہتے ہیں۔

ابتداءً اسلام سے اکابر اسلام کی پیدائش اور موت کے دن منانے کا اہتمام کیا جاتا تو شاید سال کا کوئی دن بھی کسی میلاد شریف یا عرس شریف سے خالی نہ ہوتا۔ امت میں مجدد اللہ پاک لوگوں کی کمی نہیں تھی اگر ان کے واقعات اور حوادث کو بطور ایام منایا جاتا تو یقیناً بہت سے ضروری اور اچھے کاموں کے لیے وقت ہی نہ بچتا۔ سارا وقت مرنے والوں کے احترام اور اہتمام میں گزر جاتا۔ زندوں کی اصلاح اور تعمیر کے لیے شاید ہی تھوڑا بہت وقت نکلتا۔ رجال، سیرت اور وفیات کی کتابوں میں اپنے اکابر کے تذکرے پڑھیے اور پھر ملاحظہ فرمایا یہ کیا ان سب حضرات نے اس اور موالید کے اہتمام فرمائے؟ شاید اگر اور ملاحظہ حضرات تو اس کا روبرو کر گزریں کہ انہیں اس سے کافی حد تک معاشی سہولتیں عیر آجاتی ہیں لیکن عامۃ المسلمین کے لیے اس میں بے کاری اور تباہی کے سوا کچھ نہیں ہوتا۔

یہ رسم اہل اسلام میں عین مسلم قوموں کی تقلید سے آئی۔ مغربی قومیں غالباً پیدائش کے دن مناتی ہیں مگر مشائخ اور اکابر کے مرنے پر ان کے ہاں بھی عرس کا کوئی انتظام نہیں۔ عرس کی رسم شاید ہندوؤں میں بھی نہ ہو۔ یہ صرف دوکاندار قسم کے متاخر صوفیوں نے ایجا کی جس کا نتیجہ قبر پرستی کی صورت میں ظاہر ہو رہا ہے۔

محفل میلاد یہ وہ چیز ہے جسے ان حضرات نے کفر اور اسلام میں فرق کرنے والی شے تصور کیا ہے کہ جو اس رسم میں شریک نہ ہو اسے ابلیس کا ساتھی سمجھتے ہیں۔ آج کل یہ رسم بھی غیر مسلم قوتوں کی تعالیٰ میں منائی جا رہی ہے قرونِ خیر اور آئمہ اسلام سے اس کا کوئی ثبوت نہیں ملتا۔ کم علم ملا اسے غیر مسلموں کی تقلید ہی میں مناتے ہیں۔ حافظ ابو شامہ (متوفی ۷۶۳ھ) نے الباعث علی انکاد البدع والحوادث میں فرمایا:-

اول من فعل هذا ابو الموصل الشیخ محمد
بن محمد الملا احد الصالحين المشهورين
بني سب سے پہلے میلاد منانے کا فعل
ملا محمد بن محمد نے جو مشہور نیک آدمی
تھا۔ شروع کیا۔

واقع رہے یہ بدعت قریباً ۷۶۰ھ میں ایجاد ہوئی۔

علامہ ابن محمد موصل موصل کے رہنے والے تھے اربل موصل کے قریب ہے یہاں کے رئیس ابو سعید مظفر الدین ابو الحسن علی بن بکتگین نے اسے بہت نمایاں کیا اور اس بدعت کو بہت فروغ دیا۔ موسیٰ ابن خلکان ملک مظفر الدین کو کبوری کے بہت ہی ممنون معلوم ہوتے ہیں کہ انہوں نے اسے کافی پھیلا کر ذکر کیا ہے اور اس کے محاسن میں لکھتے ہیں۔

لم يكن له لذة سوى السماع فانه
كان لا يتعاطى المنكر (ابن خلکان ص ۲۳۶)
وہ سماع سے مفلوظ ہوتا تھا اور برائیوں
کو پسند نہیں کرتا تھا۔

اس کے بعد ابن خلکان نے محفل میلاد کا مبسوط ذکر مزے لے لے کر لیا ہے فرماتے ہیں:-

اولیٰ محرم میں بنداد، موصل، جزیرہ، سنہار، نصیبین اور عجم کے شہروں سے فقیہ، صوفی، داعی، قاری اور شاعر آنے شروع ہو جاتے تھے۔ اور ملک مظفر الدین ان کے لیے چار چار پانچ پانچ منزل بکڑی کے خیمے لگواتا تھا۔ سب سے بڑا خیمہ بادشاہ کا ہوتا باقی ارکانِ دولت کے خیمے ہوتے اور اوائل صفر میں انہیں سجایا جاتا اور منیٰ اور ڈرامہ کرنے والے، مختلف قسم کے کھلاڑی یہاں فروکش ہوتے اور لوگ کاروبار ترک کر کے ان محفلوں میں مشغول ہو جاتے اور بادشاہ ہر خیمہ کے پاس سے عصر کے بعد گزرتے گانا سنتے اور ڈرامہ دیکھتے۔ تمام رات گانا سننے کے بعد صبح شکام کے لیے چلے جاتے اور میلاد ایک سال ۸ ربیع الاقل کو مناتے اور ایک سال ۱۲ ربیع الاول کو۔ یہ اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت میں اختلاف ہے۔ پھر اونٹ اور گائے اور بکریاں سما کر نکالتے اور ان پر طبل اور گانے بجانے کا سامان لا کر میدان میں لے آتے پھر انہیں ذبح کر کے پکانا شروع کر دیتے۔ پھر میلاد کی راست

سماع کی محفلین گرم ہوتیں اور شمعیں جلائی جاتیں۔ میلاد کی صبح صوفی صاحبان کو قطاروں میں کھڑا کر کے ان کے سروں پر خلعتوں کے گچے رکھ دیتے اور بادشاہ لکڑی کے خیمہ لگانے والوں اور صوفی صاحبان اور ان کے ساتھ فوجوں کا نظارہ دیکھتے (ص ۳۴ ج ۲)

اس بادشاہ کے عہد میں ابو الخطاب عمرو بن دجیہ بن خلیفہ نے ایک کتاب — التویر فی مولد السراج المنیر — لکھی جس میں موضوعات اور اکاذیب جمع کیے اور ایک ہزار روپیہ انعام پایا۔ اور یہ کوکبوری جب علوہ یا کوئی میوہ کھاتے تو بقیہ ان صوفی فقراء اور شیوخ کو بھیج دیتے۔ اور اکیلے کھانا پسند نہیں کرتے تھے۔ مظفر الدین کوکبوری کا انتقال ۶۳۰ھ میں ہوا۔ یہ بدعت ساتویں صدی ہجری کے شروع میں یا چھٹی صدی کے آخر میں شروع ہوئی۔ حافظ ابن کثیر نے ۶۳۰ھ کے واقعات میں مظفر الدین کوکبوری کے تذکرہ میں وہاں کے بعض مصارف کا ذکر کیا ہے۔ پانچ ہزار جگہ بھنا ہوا، دس ہزار مرغی، ایک لاکھ پرند، تیس ہزار پلیٹ علوہ شریف اور بڑے بڑے صوفی صاحبان اس محفل میں شریک ہوتے۔ ظہر سے صبح تک قوالی ہوتی۔ صوفی صاحبان قوالی سکتے اور ناچتے۔ ابن کثیر فرماتے ہیں مظفر الدین اس محفل پر ہر سال تیس ہزار دینار صرف کرتے تھے۔

کوکبوری "سنت" | اس کو مظفر الدین کوکبوری اور ملا عمر بن محمد کی سنت سمجھا جاتا ہے نیز یہ امید رکھنی چاہیے کہ اس میں مزید کچھ اضافے ہوئے ہوں گے۔ کوکبوری نے تو اتنا کر م کیا کہ شہر صحابہ میدان میں یہ میلاد چایا جس کا جی چاہا چلا گیا۔ جس نے ناپسند کیا، نہ گیا۔ اب بازاروں کا چکر کاٹنا — یہ اضافہ غالباً مرحوم عبد المجید قرشی مقیم پٹی نے کیا — اور ہمارے ملا حضرات نے ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد کی شبیہ اور قوالیوں کے ساتھ فلمی گانوں کا اضافہ کر کے اس تماشہ کو دو آتشہ کر دیا ہے حکومت نے ملا حضرات کے لیے کھانے کا تو انتظام نہیں کیا البتہ اسے جاہل امیروں کے سپرد کر کے خود الگ ہو گئی۔ اور صورت یہ ہو گئی ہے کہ کوکبوری سنت پر عمل فرماتے ہوئے اس میں ناپاچ اور رقص کا اور اضافہ ہو گیا۔ اور بڑے بڑے سفید ریش ملا صاحبان بیل گاڑیوں پر تشریف رکے ہوئے ناچتے اور رقص کرتے ہیں۔

دورانیش اہل علم | اس پر جہاں گوشت اور علوہ کے عاشق کوکبوری سنت پر عمل کھاتے ہوئے رہے ہیں اس محفل میں شکم پروری کے لیے پہنچے تھے وہاں دورانیش اور سنت نبوی پر عمل کے عاشق اس ہنگامہ لحم و شیرینی کے خلاف تنقید کا بھی فرض انجام دیتے رہے

تھے۔ فتا علامہ ابن الحاج اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور حافظ ابن القیم اور علامہ شاطبی مؤلف
”الاعتصام“ وغیرہم رحمہم اللہ۔

امام ابو عبد اللہ محمد بن محمد بن محمد العبدی المتوفی ۳۷۷ھ المعروف بابن الحاج نے اس بدعت
کے متعلق تفصیلاً لکھا ہے اور ساتویں صدی کے اوائل تک محفل میلاد کے ضمن میں جس قدر بدعات
رونا ہو چکی تھیں ان کا مفصل تذکرہ فرمایا ہے۔

”فصل فی المولد، ومن جملة ما حدثه
من البدع مع اعتقادهم ان ذلك من
اکبر العبادات واطهار الشعائر ما فعلوه
فی شهر ربيع الاول من المولد وقد
احتوی علی بدع ومحرمات جملة فمن
ذلك استعمالهم الخافى ومعهم آلات
الطرب والطا المصم وغیر ذلك
مما جعلوه آلة السماع۔ الخ
(الداخل لابن الحاج ص ۲۶۱ ج ۱)

لوگوں کی پیدا کردہ بدعات سے ایک
بدعت محفل مولد بھی ہے۔ جسے یہ
ربیع الاول میں رچاتے ہیں۔ اور
محفل قوالی کے علاوہ طنز و طعنے اور
دوسرے گانے بجانے کے آلات
استعمال کرتے ہیں۔ جو محرمات
میں شامل ہیں۔

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں:-

”بعض لوگ اس گانے بجانے کے بجائے قراد اور فقراء کو کھانا کھلاتے ہیں لیکن یہ کھانا مسکین
کی خدمت کے ارادہ سے نہیں بلکہ مولد کی نیت سے ہوتا ہے لہذا یہ بھی بدعت ہے۔ وقد تقدم
انه اذا اطعم الاخوان لبس الابنية المولدان ذلك بدعة“

”بعض لوگ اس دن بخاری پڑھتے ہیں۔ گو حدیث پڑھنا پڑھانا بہت بڑا عمل ہے لیکن خاص
اسی دن میں اس نیت سے کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے۔“

”بعض لوگ بعض رسوم اور مستحکم کے مواقع پر اپنے دوستوں کو تمبوں کے شہیرے پر بیٹھ
دیتے ہیں اب واپس مانگتے شراتے ہیں تو وہ محفل میلاد کے بہانہ سے اپنا روپیہ وصول کرتے ہیں۔“
اس کے بعد ابن الحاج نے مولد کے بہانہ سے جمع زر کی کسی قسمیں بیان فرمائی ہیں اور ان سب کو بوجہ
حرام اور گناہ لکھا ہے۔ (ص ۲۸)

اس کے علاوہ بھی بہت سے علماء نے اس عمل کو بدعت اور حرام لکھا ہے اگر ضرورت ہوئی تو اگر

تفصیل کسی دوسرے موقع پر دی جائے گی۔

معلوم ہو چکا ہے کہ ساتویں صدی کے آغاز (۶۰۰ھ) میں یہ بدعت شروع ہوئی۔ صدی ختم ہونے تک انہیں بیسیوں قسم کے منکرات پیدا ہو گئے۔ اور پھر برسوں تک یہ بدعت متروک رہی۔ اب انگریزوں کے آخری دور میں ہندوؤں کے بزرگوں کے جنم دن کی تقلید میں اسے پھر سے شروع کیا گیا۔ حکومت نے لاعلمی کی وجہ سے اسے دین کا مسئلہ سمجھ کر اس میں نیم ساٹھاؤن کیا۔ اب ملاحضرات نے پھر اسی پیٹ کے دھندے کو اپنا کر پیٹ اور محفل کی رونق کا سامان مہیا کر دیا ہے حالانکہ آج کل اس میں اور مفاسد پائے جا رہے ہیں مثلاً عورتوں کی بے آبروئی اور فواحش کی گرم بازاری، اس طرح یہ محفل بدکاری کا پیش خیمہ بن رہی ہے اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ عقیدت کے نام پر فتنہ و فحشاء کو رواج دیا جا رہا ہے۔

کم علم ملاحضرات اپنے انتقامی جذبات کی تسکین بھی اسی بہانہ سے کر لیتے ہیں۔ بیل گاڑیوں پر بٹھ کر اہل توحید کی مساجد اور مجالس کے سامنے سنگسار آرائی کر کے بد اخلاقی کا ثبوت دیتے ہیں۔ اور یہ سب کچھ حکومت کے تعاون کی اڑ میں ہو رہا ہے۔

میرے نزدیک یہ فعل بدعت ہے اس میں کتنی بھی تقلیدیں پیدا کرنے کی کوشش کی جائے میں اسے گناہ سمجھتا ہوں لیکن ہم ایسے اسلامی ملک میں رہ رہے ہیں جس کے حکام اور انبیا اقتد اسلام کی تعلیمات سے بے خبر ہیں۔ یہاں ان بدعات کو اسلام پسندی کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے پھر اس میں فواحش کا ارتکاب ہوتا ہے اور ہم ان کو بچہ روکنے پر قادر نہیں۔

اندریں حالات اصل مطالبہ تو ہمارا یہی ہے کہ مسلمانوں کی حکومت پاکستان کو اسلام کے خلاف سب چیزیں بند کرینی چاہئیں لیکن عوام اگر اپنے کم علم مولویوں کے ہکا دے میں اگر ان غیر اسلامی اشیاء اطال کو "اسلامی" قرار دینے پر ہی مصر ہیں تو حکومت میں پڑھ لکھے لوگ بھی آخر موجود ہیں انہیں اصل حقیقت کو سمجھ کر اس پر عمل کرانے کے لیے انتظامیہ کی مشینری کو حرکت میں لانا چاہیے لیکن ظاہر ہے کہ اس پر باپ اقتدار کو مذکورہ بالا ظاہر و باہرات کا موجودہ حالات میں باور کرانا سخت مشکل ہے۔ اس لیے پچھلے دنوں میں نے ایک ایسے کانفرنس بلایا کہ نفس مسئلہ سے ظہیر نظر و فحاشہ کی نقطہ نظر سے اور با اقتدار کو مجبور کرنے کی عرص سے ہندو مخالف میٹر کہیں جن سے مقصد یہ تھا کہ اس گناہ عظیم کو کسی و سے حکومت اگر فوری طور پر روک نہیں سکتی تو اس کو کم از کم اپنے اور ہر شریعت آدمی کے نقطہ نگاہ سے روک دیکھنا چاہیے کہ اس میں بدعت کے ساتھ شرک اور فواحش کی دن بدن کثرت ہو رہی ہے۔ اور بہت سی قومی دولت بھی ضائع کی جا رہی ہے۔ میری دست اس پر ہی قدغن لگائی جائے۔

نیز ان بدعاتِ شنیعہ سے بدکاری اور عریانی کے ان نئے رجحانات کو بھی خارج کیا جائے تاکہ برائی کے دلدادہ اور بد قماش لوگوں کو کھل کھیلنے کا موقع نہ مل سکے۔

علاوہ ازیں ان بدعات کی تبلیغ و اشاعت ایسے انداز سے جاہل ملاؤں کا ایک طبقہ کرتا ہے جس سے مسلمانوں میں تفرقہ پڑتا ہے اور فرقہ وارانہ تعصب کی آبیاری ہوتی ہے اور ظلماتِ بعضہا فوق بعض کے مصداق برائی کی تہوں میں برابر اضافہ ہو رہا ہے۔

اس ضمن میں میری رائے بالکل واضح ہے کہ عوام کے سامنے میلاد کی محفلوں کے بدعت ہونے کی وضاحت تقریروں اور تحریروں کے ذریعہ سے ضرور کی جائے اور بحمد اللہ ہماری جماعت نے بالخصوص ہمیشہ کی ہے لیکن جو لوگ اس بدعت کو چھوڑنے کے لیے کسی طرح تیار نہ ہوں تو ان کو اس پر آمادہ کرنے کی کوشش کی جانی چاہیے۔ کہ خدا کے لیے فوٹاش، عریانی، قومی دولت کے ضیاع اور تفرقہ پر دازی سے تو یہ عاشقانِ رسولؐ ان محفلوں کو بجائے رکھیں۔ ع۔

اتنی سی بات تھی جسے افسانہ کر دیا

(الاعتصام : ستمبر ۱۹۶۲ء)

میلاد کی شرعی حیثیت

وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ بَنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ فَلَمَّا جَاءَ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ - القرآن - تَاوَلُو كِرَةً الْمُبَشِّرَ كُونَ ۝

ان آیات میں عیسیٰ علیہ السلام نے اپنی قوم کو آنے والے رسول کی بشارت دی اور ان کا اسم گرامی بھی بتلویا۔ اسی وجہ سے بنی اسرائیل اس وقت سے لے کر برابر آپ کے انتظار میں تھے۔ چنانچہ انہوں نے یحییٰ علیہ السلام سے بھی دریافت کیا، آیا تو وہ نبی ہے؟ تو انہوں نے انکار کر دیا۔ دوسری طرف قبائلِ عرب اپنی باہمی ادیزش کی بنا پر بھی شدید منتظر تھے کہ آخری رسولؐ کی رفاقت میں ہم اپنے حریفوں پر غالب آکر سیاسی اور ملکی اقتدار حاصل کر لیں۔

اسی سلسلہ کی ایک کڑی یہ بھی ہے کہ وہ اپنے نوموود بچوں کا نام اس امید پر محمد رکھتے کہ شاید یہی وہ موعودِ پیغامبرؐ ہو جائے۔ چنانچہ آپؐ کی بشارت اور ولادت کے درمیانی زمانے میں سات اشخاص محمد نامی ہو چکے ہیں۔ احمد اور محمد دونوں ناموں سے کتب سابقہ میں آپؐ کا تذکرہ ملتا ہے۔

بشارت عیسیٰ کی تصدیق | جب سیدِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم دنیا میں تشریف لائے اور دعوائے نبوت و رسالت کیا تو ایک موقع پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:-

انا محمد وانا احمد وانا العاقب
 میں ہی محمد ہوں۔ میں ہی احمد ہوں اور میں ہی سب سے
 انا دعاء الہی ابراہیم و بشارۃ عیسیٰ
 آخر میں آنے والا نبی ہوں۔ میں ہی اپنے باپ ابراہیم
 علیہ السلام کی دعا کا مظہر ہوں اور عیسیٰ علیہ السلام کی بشارت ہوں۔

اس شہرہ و انتظار کے باوجود تاریخ ولادت میں اختلاف پتہ دیتا ہے کہ اس قسم کے مولید اور ایام اسلام کے مزاج سے چٹاں مناسبت نہیں رکھتے۔

تاریخ ولادت میں اختلاف | آپ کی تاریخ ولادت میں کئی اقوال ملتے ہیں۔ ایک جگہ ربیع الاول کی دو تاریخیں مذکور ہیں۔ آٹھ کی بھی صراحت ہے۔ دس، بارہ، تیرہ اور ستائیس کا بھی ذکر آیا ہے۔ ان سب تاریخوں میں آٹھ ربیع الاول زیادہ رائج ہے۔

روایات متعلقہ ولادت کا غلط ہونا | آج کل ہمارے واعظین منبروں پر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت و نجابت کے ثبوت کی خاطر جہاں اور بہت سی بے سرو پا کہانیاں بیان کرتے ہیں یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی والدہ محترمہ حضرت آمنہؓ اپنے بطن اہل سے ولادت کے موقع پر غیر معتاد مناظر دیکھیں اور ایسی بہت سی غیر معمولی باتیں واقعہ ولادت کے ساتھ چسپاں کرتے ہیں۔ ایسی باتوں کی سند پر بحث کرنا فن حدیث کا وظیفہ ہے۔ عقلی طور پر اگر سوچا جائے تو مطلع صاف ہو جاتا ہے اور کوئی شک باقی نہیں رہتا کیونکہ اگر واقعی ایسے غیر معمولی مناظر رونما ہوئے تھے جیسا کہ یہ وعظ پیشہ حضرات بیان کرتے ہیں تو تاریخ ولادت میں اتنا اختلاف کیوں رونما ہوتا۔ آپ کی سیرت و تاریخ لکھنے والوں نے جہاں آپ کی پوری زندگی قلم بند کر دی اگر ولادت کے موقع پر کوئی غیر معمولی حادثہ ظہور پذیر ہوتا تو جہاں دوسرے واقعات مثلاً ہجرت غزوات فتوحات کی تاریخیں بلا اختلاف منضبط ہیں یہ تاریخ بھی بلا کسی اختلاف کے مذکور ہوتی۔

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کن معنوں میں نور ہیں | جس معنی میں قرآن کو اللہ تعالیٰ نے نور کہا ہے وَالنُّورَ الَّذِي أُنْزِلْنَا (تغابن) اس نور پر

ایمان لاؤ جس کو ہم نے اتارا ہے۔ اسی معنی میں ہم پیغمبر علیہ السلام کے نور کے قائل ہیں۔ اگر قرآن کریم کے نور سے زمین و آسمان روشن نہیں ہوتے اور نہ ہی قرآن کا نور شمس و قمر کے نور سے مشابہ ہے کہ اس قرآن کی موجودگی میں سورج اور چاند کی کوئی ضرورت نہ رہے تو اسی طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا نور غیر جسمانی اور معنوی

ہے جس پر کبھی ظلمت غلبہ نہیں کر سکتی۔ نورِ نبوت کا تعلق زمین و آسمان نہیں، جسم اور بدن سے نہیں اس کا تعلق قلب سے ہے، دماغ اور عقل سے ہے اخلاقِ فاضلہ اور صفاتِ حسنہ سے ہے۔ ایسا نور جو دنیا اور عقبی دونوں جگہ روشنی کرے۔ ایسا نور جو کفر و شرک، بدعت و جہالت، تقلید و رسوم پرستی کے اندھیروں سے نکال کر شریعتِ بیضاء ملتِ عزاء صراطِ مستقیم اور توحید و سنت کی شاہراہوں تک پہنچا دے۔ یہ سورج کا نور یہ چاند کی روشنی تو بڑھتی اور گھٹتی ہے پیدا ہوتی اور فنا ہوتی ہے موجود بھی ہو تو اس سے دنیا کا صرف ایک ہی حصہ روشن ہوتا ہے اور دوسرا ظلمت کدہ ہی رہتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی روشنی سے ایک عالم روشن ہے اور وہ بھی اس طرح کہ وہاں رات بھی دن کی طرح تابندہ ہے اس لیے آپ کے نور کو سورج اور چاند کے نور سے کوئی نسبت ہی نہیں۔

جب روزمرہ کے معاملات میں کہیں احادیثِ نبویہ میں اختلاف
مخالفین سنت سے ایک سوال نظر آئے تو ہمارے اہل قرآن بجائے اس کے کہ اس میں کوئی درمیانی

صورت نکال کر احادیث میں تطبیق و توفیق کی راہ اختیار کریں سرے سے حدیث ہی کا انکار کر دیتے ہیں کہ حدیث کوئی شے نہیں کیونکہ اس میں اختلاف ہے۔ اب اگر یہی اصول تاریخِ ولادت کی مختلف روایات پر چسپاں کیا جائے تو کیا ہمارے دوست فرما دیں گے کہ واقعہ ولادت غلط ہے۔ غور باللہ من ذالک اگر کوئی صاحبِ بعیرت مجسٹریٹ کسی واقعہ کی مختلف شہادتوں کو سن کر اصل واقعہ کے انکار کا فیصلہ نہیں دے سکتا، اگر کسی شہر کی آبادی میں مردم شماری کی رپورٹ میں مختلف ہوں تو نفسِ آبادی کے انکار کی کوئی گنجائش نہیں نکلتی تو یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک مسئلہ میں مختلف روایات دیکھ کر ہم نفسِ حقیقہ ہی کا انکار کر بیٹھیں۔ بہر حال روایاتِ ولادت کا اختلاف ہمارے مخالف دوستوں اور ہمارے لئے سوالِ اصحاب کے لیے غور طلب حقیقت ہے۔

شریعت کو کسی بڑے سے بڑے انسان کی موت و حیات سے اس طرح کی کوئی
میلاد کا شرعی مقام دلچسپی نہیں ہے کہ عبادت اور ثواب سمجھ کر اس طرح سا نگرہ منائی جائے اور

عید میلاد منقہ کی جائے۔ یا نوحہ و ماتم کر کے اٹھنا پر غم کیا جائے آخر اتنے انبیاء و اصفیاء ماتم شہود ہیں آئے اور بے شمار نہایت بے دردی سے شہید کر دیے گئے۔ اب اگر ہم ایک ایک کی عید میلاد منائیں یا ایک ایک کا ماتم کریں تو دن میں کئی بار تو میلاد کی محفلیں سمجنا پڑیں اور کئی بار غم و اندوہ کا اہتمام کرنا پڑے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کی رسالت کا تیس سال کا زمانہ اور خلافت کا تیس سال کا عرصہ ایک نگاہ سے دیکھ جائیں کہیں بھی آپ کو ایسی کوئی تقریب نظر نہیں آئے گی۔ نہ خود شارع علیہ السلام نے اپنی ساگرہ منائی اور

نہ اپنے اکابر و اجداد کی کوئی عید میلاد منعقد کی اور نہ ہی صحابہ کرام نے ایسا کوئی ڈھونگ مچایا سوائے دو عیدوں کے وہاں کوئی تیسری عید نظر نہیں آتی۔ عید میلاد کا اہتمام تو کہاں میں سے کسی کو یہ خیال ہی نہیں آیا کہ یہ بھی کوئی ثواب کا کام ہے حالانکہ ہم محبت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں صحابہ کرام کی گردِ رات تک بھی نہیں پہنچ سکتے۔

عید میلاد کو سب سے پہلے سلطان ابو سعید علی بن سبکتگین نے چھٹی صدی ہجری میں شروع کیا بعد میں جب مصر پر سپہ سالار کاغلبہ ہوا تو یہ لعنت ختم ہوئی پھر سلطان مظفر نے چھٹی صدی ہجری کے آخر میں اس کو شروع کیا۔ سلطان مذکور بہت سادہ لوح اور جذباتی آدمی تھا۔ میلاد کی تقریب منانے کے لیے ماہِ صفر میں تیاری شروع کر دیتا۔ ہر قسم کے قوال گانے بجانے اور غزل خوان داعظ اکٹھے ہو جاتے اور بے شمار قسم کے کھانے پکائے جاتے۔ پھر رفتہ رفتہ یہی فتنہ طول پکڑتا ہوا عید بن گیا۔ بعد ازاں جب زمانہ کاری اور بدعاشی جیسے نتائج بد سامنے آئے تو سلطان کو یہ تقریب بند کر دینی پڑی۔

ہندوستان میں جہاں اور بہت سی بدعتیں فتوحاتِ اسلامیہ کے بعد آئیں محفلِ میلاد بھی اپنے تمام لوازم کے ساتھ سارے ملک میں چھا گئی۔ جاہل ملاؤں اور خود غرض سیدوں نے اس کی نزاکتِ شان سے فائدہ اٹھاتے ہوئے اس بدعت کو خوب ہوا دی۔ قرآنی آیات کی تحریف اور ترمیم کر کے احادیث کے مجموعہ کو غلط موقع پر محمول کرتے ہوئے اس کے جواز کی کوشش کی گئی۔ محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر جذبات کو اس قدر اچھالا گیا کہ یہ رسم ایک میلہ اور ہنگامہ و تماشہ بن کر رہ گئی۔

محبت کا معیار | محبت کا معیار آخرہ بازی نہیں اور ز عشق کا تقاضا ریا کاری اور دکھلاوا ہے۔ محبت زمانی اور مکانی نہیں ہوتی۔ الفت دائمی تعلق کا نام ہے جو عاشق کے دل پر اور اس کی زندگی پر ہمیشہ کے لیے غالب رہے۔ محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا لغو لگانا آسان ہے لیکن محب بننا مشکل۔ اگر محبت بننا ہو تو صحابہ کرام مہاجرینِ عظام انصارِ مدینہ شہدائے اجد مجاہدین بدر اور خصوصاً مکی زندگی میں اسلام قبول کرنے والے فرشتہ سیرت لوگوں کی شیفتگی اور والہانہ عقیدت اور سچا جان شاری سے سبق لینا ہوگا۔ محبت موسمی چیز نہیں کہ ربیع الاول میں تو سیلاب بن کر آئے لہذا باقی سارا سال آپ کو احساس تک نہ ہو کہ آپ کا کوئی رسول بھی ہے۔

محبتِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اڑ میں لیڈروں کی سیاسی چالیں | جن لوگوں کو نماز روزہ سے کوئی واسطہ نہیں اور یہی نہیں بلکہ سارے اسلام سے بھی دور کا تعلق نہیں مگر اس کے باوجود جاہل عوام سے ووٹ کے خواہشمند ہیں تاکہ

سیاسی اقتدار حاصل کریں۔ ایسے حضرات اپنے اسلام کی نمائندگی کے لیے کبھی عید میلاد کا ڈھونگ رچا دیتے ہیں کبھی معراج کا نام لے کر کوئی جنگامہ اور شور برپا کیا جاتا ہے حالانکہ ان مراسم کی حیثیت اسلام میں ریاکاری اور تماشہ سے زیادہ نہیں۔ اسی حقیقت کو قرآن کریم نے دین کو کھیل اور تماشہ بنانے سے تعبیر کیا ہے ایسے اقدامات سے ان کا مطلب تو پورا ہو جاتا ہے مگر اسلام کو ان جلوسوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔ کاش یہی ملل اور روپیہ جو ان فضول اور غیر ضروری کاموں پر خرچ ہو رہا ہے۔ غریب مساکین پر خرچ ہوتا یا اس روپیہ سے سیرت کی کتابیں خرید کر مفت تقسیم کی جاتیں تاکہ عوام کا ذہن درست ہو اور ان میں اسوہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اشاعت ہو یا اشاعت کتاب و سنت کے دوسرے کاموں پر اس کو خرچ کیا جاتا تو بلاشبہ یہ ایک کام ہوتا۔ رہ گئی وہ قوم جو اپنے مقصدِ حیات کو فراموش کر بیٹھی ہے جو ساٹھ ہزار مساجد کو دیران چھوڑ کر یہاں اس لیے آئی ہے تاکہ میلاد کا جلوس نکال کر سیاسی اقتدار حاصل کرے تو ایسی قوم کا خدا ہی حافظ ہے اور پھر جس قوم کے لیڈر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لے کر اپنی لیڈری چمکائیں اور جو زبان پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نام بار بار لائیں مگر جب وڈٹ کا وقت آئے تو قوم اور اس کے لیڈروں کی ہمدردیاں حسین کے ساتھ نہ ہوں بلکہ نیرید کے ساتھ ہوں تو ایسے لوگوں کے لیے اللہ تعالیٰ سے ہدایت کی دعا ہی کی جاسکتی ہے۔

الاغتصام : ۶ جنوری ۱۹۵۰ء

(فتاویٰ)

کیا فرماتے ہیں کہ علمائے دین و مفتیانِ شرع متین ان مسائل کے بارے میں

(۱) بعض علمائے دیوبند فرماتے ہیں کہ میرے درس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم تشریف فرما ہوتے ہیں اور فرماتے ہیں صَدَقْتُ صَدَقْتُ اور مجھے کسی کے درس میں لطف نہیں آتا صرف تمہارے درس میں مزہ آتا ہے۔ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم واقعی دنیا میں آتے ہیں اور درس سنتے ہیں؟

(۲) علمائے اہل حدیث میں سے ایک صاحب فرماتے ہیں کہ ایک دن حضور صلی اللہ علیہ وسلم میری بیچک میں تشریف لائے اس وقت میں جاگتا تھا اور کتاب لکھ رہا تھا۔ کیا یہ صحیح ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم مولویوں کے گھر تشریف لاتے ہیں؟

(۳) علمائے دیوبند راوی ہیں کہ بعض بزرگ مر گئے مگر مرنے کے بعد کھڑکھڑ کر آئے اور ایک بزرگ بعد از مرگ بوسے احمد علی، کیا یہ ممکن ہے؟ مردہ بول سکتا ہے یا سہش سکتا ہے؟

الجواب وبالله التوفيق

(۱) جہاں تک آپ کے پہلے سوال کا تعلق ہے تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحسبہ الاطہر اس دنیا میں تشریف نہیں لاتے نہ وہ ہر مقام پر حاضر و ناظر ہیں نہ ہی ان کو دنیوی زندگی حاصل ہے۔ برزخی زندگی کی شرعیہ نوعیت نہیں کہ اس دنیا سے قطع تعلق کے بعد پھر وہ اس دنیا میں آئیں اور ان حضرات کے مواعظ و دروس سنیں جن کے علم کی حیثیت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کے سامنے پرکاش کے برابر بھی نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم علم نبوت کی وجہ سے ان نظری بلکہ دہی علوم سے قطعی بے نیاز ہیں۔ پھر اُن حضرت صلی اللہ

علیہ وسلم ان دروس سے کیوں استفادہ فرمائیں؟ پھر ان کی تصدیق فرمائیں اور تصدیق کی آواز بھی یہی حضرات حاضرین کے کان تک پہنچائیں۔ عجیب معاملہ ہے۔ اگر اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس دنیا میں واپسی کا ذرہ بھر بھی امکان ہوتا یا آپ خدا ورحی اس معاملہ میں کسی خدائی قانون کے پابند نہ ہوتے تو واقعہ حیرت میں ضرور تشریف لاتے اور اس سانحہ کو روک لیتے، سقیفہ بنو ساعدہ میں تشریف لا کر خلافت کا فیصلہ بذات خود فرماتے، واقعہ کہ بلا کونا ممکن بنا دیتے۔ مختار ثقفی کا فتنہ قطعاً نمودار نہ ہو سکتا۔ حجاج بن یوسف کے مظالم کا کوئی امکان ہی نہ رہتا۔

اگر وعظ و نصیحت سنا ہی حضرت کا مقصود ہوتا تو حضرت ابوبکرؓ، حضرت عمرؓ، حضرت عثمانؓ حضرت علیؓ کے خطبات ضرور سنتے۔ اور ”صدقت“ اور ”مرحبا“ کی سند عطا فرماتے۔ حضرات ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کی فقہوں میں اختلافی مسائل میں بذات خود فیصلہ فرما کر اختلافات ختم فرما دیتے۔ امام بخاریؒ اور دوسرے ائمہ حدیث کو حدیث کے صحت و سقم کے متعلق براہ راست ہدایات فرماتے اور نتیجہ نہ علم جرح و تعدیل کی ضرورت ہوتی نہ اصول حدیث اور اصول فقہ کے ان اسفار و وفات کی ضرورت باقی رہتی۔

حافظ ابن جوزیؒ، شیخ عبدالقادر حنبلیؒ، جنید، شبلیؒ اور دیگر اکابر ائمہ تصوف سے ملنے اور یہ حضرات اپنی تصانیف اور ملفوظات میں ان ملاقاتوں کا تذکرہ ضرور فرماتے مگر ان مقدس بزرگوں سے ایسی کوئی شیخی منقول نہیں۔

وائے برائیں دعویٰ اسلام و دیں بود شبلی و نہ جنید این چنیں
ظاہر ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح تشریف آوری کا شرعاً کوئی ثبوت نہیں۔ ابن قیمؒ کی کتاب الروح اور حافظ سیوطیؒ کی شرح صدور، شیخ عبدالحق کی مدارج النبوة، مواہب لدنیہ وغیرہ میں بعض بزرگوں کے متعلق اس سے ملتی جلتی کہانیاں مرقوم ہیں۔ لیکن یہ قصے شرعی حجت نہیں۔ گزشتہ ایام میں جب اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات یا موت کی بحث احباب دیوبند میں چھڑی تھی تو مدعیان حیات کا انحصار حضرات دیوبند کی ایسی ہی بعض تحریرات پر تھا معلوم ہے کہ اس قدر اہم اعتقادی مسئلہ کے لیے یہ کہانیاں مفید نہیں ہو سکتیں۔ تصوف قدیم اور ائمہ سنت کے ارشادات میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس طرح کی زندگی کا قطعی پتہ نہیں چلتا اور نہ کسی وعظ میں اُن حضرت تشریف لائے نہ درس سن کر قلم کی سند عطا فرمائی۔

تصوف جدید میں جس کا رواج اب دنیا کے دیوبند میں عام ہو رہا ہے اور جابجا بیعت کی دکانیں سجائی جا رہی ہیں، ایسی باتیں سننے میں آرہی ہیں۔ اگر کوئی مثالی یا کشفی صورت نظر بھی آجائے تو ان میں اچھے

لوگ اسے عوام کے سامنے ذکر نہیں کرتے اور نہ ہی اس ریا و سمجھ سے اپنی مکان کو ردِ تلق دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ چیزیں ظنی ہیں ان میں شیطانی و موسوسوں کا کافی حد تک امکان ہے۔

(۲) اگر کسی نام کے اہل حدیث کو بھی اسی قسم کا جنون سمایا ہے تو اسے دماغی ہسپتال بھجوانے کی کوشش کیجیے تاکہ نہ خود برباد ہو اور نہ دوسروں کو تباہ کرنے کی کوشش کرے۔ اس قسم کے قہصے بعض خواہوں کی صورت میں بعض حضرات سے منقول ہیں لیکن خواب شرعی حجت نہیں البتہ یہ ممکن ضرور ہے کہ کوئی بزرگ خواب میں نظر آئے اور کوئی ہدایت یا نصیحت فرمائے مگر وہ خواب ہی ہوگا شرعی دلیل نہ ہوگا۔

(۳) قرآن اور سنت میں میری ناقص رائے کے مطابق کوئی ایسا واقعہ نہیں ملتا۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہؓ ہمارے لیے اسوہ ہیں۔ مولانا احمد علی مرحوم کے متعلق ان کے ورثہ سے دریافت فرمائیے۔ وہ ہنسے ہنسنے یا نہیں موت کے بعد کچھ فرمایا تھا یا نہیں۔ مرحوم کی قبر سے خوشبو پھیلنے کی بڑی شہرت تھی وہ بھی گپ ہی ثابت ہوئی۔ جب تک عرق گلاب اور عطر کا اثر قائم رہا جو ان کے عقیدت مندوں نے قبر پر گرایا تھا خوشبو آتی رہی۔ وہ عشاق اپنے اپنے مشاغل میں مصروف ہو گئے تو خوشبو جاتی رہی۔ اب مرحوم کے کچھ پیروں میں یہ عقیدہ ہے کہ اس بدعت کو بزور بند کریں۔ مولانا مرحوم کی ابتدائی زندگی طبری مجاہدانہ تھی ان کے مواعظ میں سادگی اور توجید نمایاں تھی جوں جوں مرحوم جدید تصوف میں پھنسے گئے وہ رنگ جانا رہا۔ بریلوی پیروں کی طرح عام دست بوسی اور رسمی آداب مرحوم پر غالب آ گئے۔ نہ پہلا نہ ہدایت ہر دو عیض میں توجید کا رنگ غالب رہا تاہم مرحوم کا وجود غنیمت تھا۔ آج کے حضرات دیوبند تو بد مذہب و زہر بریلوی حضرات کے قریب تر ہو رہے ہیں۔ البتہ مولانا حسین علیؒ کے تلامذہ اس سے کافی حد تک محفوظ ہیں مگر تصوف مستحدث ان میں بھی راسخ ہو رہا ہے۔ ہمارے سادہ لوح اہل حدیث حضرات کو دیوبند کے موجد اور متسائل حضرات میں امتیاز کرنا چاہیے۔ اب ان میں اکثر حضرات رسمی پیری مریدی بطور کارہ دہا کر کے بریلوی حضرات کی طرح خانقاہی نظام کو اپنانے کی کوشش کر رہے ہیں۔ وہ کوشش کرتے ہیں کہ اہل حدیث علماء سے لوگوں کو متنفر کریں۔ جب بریلوی اور اہل حدیث اختلافات کا تذکرہ آئے تو یہ ہموما شرک پسند حضرات کو اہل توجید پر ترجیح دیتے ہیں۔ اہل کتاب کی طرح ھُوْ لَا یُھْدٰی مِنَ الدِّیْنِ اَمْنُوْا سَبِّحُوْا کہ اپنے دل کو مطمئن کر لیتے ہیں اور شرک پسند حضرات کی خوشنودی حاصل کرتے ہیں۔ دوسری طرف ہمارے سادہ لوح اہل حدیث حضرات چونکہ اس نئی پالیسی سے بے خبر ہیں اور وہ پرانے تصورات کے مطابق ان حضرات کی ان کہانیوں اور تزکیہ و توجید کے دعووں سے غلطی کھا کر ان دعاوی کو صحیح سمجھنے لگتے ہیں۔ بایں ہمہ چند

افراد اب بھی احباب دیوبند میں ایسے موجود ہیں جن کے دل میں توحید کے لیے ایک سوز اور تڑپ پائی جاتی ہے ان کا انداز بھی کاروباری نہیں۔ مجھے احباب دیوبند سے حسن ظن ہے ان میں دین کی خدمت اور توحید کا جذبہ کہیں کہیں پایا جاتا ہے مگر یہ نئی پالیسی جو جدید نیائے دیوبند میں فروغ پا رہی ہے اس سے بے خبر نہیں رہنا چاہیے۔ بزرگوں کے متعلق یہ قصے اور کہانیاں جن کا سائل نے ذکر کیا ہے اسی جہدِ پالیسی کا نتیجہ ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ تصوف جدید کے بہت بڑے ماہر اور ترجمان ہیں۔ ان کے انبارِ کرام اور تلامذہ پر بھی یہ ذوق غالب ہے اس کے باوجود وہ تصوف جدید کے رسوم سے متنفر اور خائف ہیں۔ اپنے وصیت نامہ میں وصیت نمبر ۳ کے آخر میں فرماتے ہیں۔

”نسبتہائے صوفیہ غنیمتِ کبریٰ است و رسومِ ایشان بیچ نئے ارزد و این سخن گراں خواہد بود اما سرکار سے فرمودہ اند بر حسبِ اُن سے باید گفت و برگفتہ زید و عمر و تصریح نئے باید کرد۔“
ص ۱۱۶ ملحقہ عقد العید۔

ترجمہ :- صوفیا کی نسبتیں غنیمتِ کبریٰ ہیں لیکن ان کی (از قسم ایجادِ بندہ) رسم و رواج کی کوئی قیمت نہیں۔ میری یہ تصریح گراں ضرور گذرے گی مگر جس کام پر مقرر ہوں اس کے مطابق گفتگو کرنا لازم ہے۔ زید و عمر و کی بات کا کچھ اعتبار نہیں۔

اسی وصیت نمبر ۳ کے شروع میں فرماتے ہیں۔

وصیت دیگر اُن ست کہ دست در دست
مشائخِ این زماں کہ بالذاع بدعت مبتلا ہستند ہرگز
نباید داد و بیعت ایشان نباید کرد و لغو عام مغرور
نباید بود و نہ بکرامات زیر کہ اکثر غلو عام سبب
رسم است و امورِ رسمیرہ تحقیقت اعتبار سے
غیبت و کرامات فروشانِ این زماں ہمہ الاماثر
اللہ طلسمات و نیرنجات را کرامات دانستہ اند۔
ص ۱۱۴

اس زمانہ کے مشائخ کی بیعت نہیں کرنا چاہیے۔ یہ
لوگ مختلف قسم کی بدعات سے ملوث ہیں۔ اور ان
کے عام غلو سے دھوکہ نہیں کھانا چاہیے۔ نہ ان کی
کرامات پر توجہ دینی چاہیے۔ یہ غلو رسوم کا
نتیجہ ہے اور رسمی چیزوں کی متقابلہ حقیقت
کوئی قیمت نہیں۔ اس زمانے کے کرامت فروش
طلسمات اور شعبدہ باز یوں کو کرامت سمجھتے
ہیں۔

آپ نے غیوں سوالات میں جن بعض دیوبندی اور اہل حدیث حضرات کا ذکر فرمایا ہے وہی حضرات
جن کو شاہ صاحب نے کرامت فروشی کا خطاب دیا ہے۔ اعاذنا اللہ منہم۔

(۴) مسنون اور ماثور درود کے ہوتے ہوئے اس قسم کے مصنوعی درود کو کوئی اہمیت نہیں دینی چاہیے۔ درود تاج میں مشترکۃ الفاظ کے علاوہ اس کی عبارت نہ بان کے لحاظ سے بھی غلط ہے۔ حافظ ابن القیمؒ نے جلاء الافہام اور حافظ سخاوی نے القول البدیع اور نواب صدیق حسن خاں نے نزل الابرار میں درود شریف کے متعدد حصے درج فرمائے ہیں اور ان کی اسانید پر بحث فرمائی ہے۔ جو صحیح احادیث سے ثابت ہیں انہیں پڑھنا چاہیے بعض بزرگوں نے درود تاج کی بڑی اہمیت بیان کی ہے اور اس کے لیے اجازت بھی دی ہے لیکن کوئی شرعی دلیل ذکر نہیں فرمائی اس لیے مشکوک مشتبہ و ظاہف سے پرہیز بہتر ہے۔

(۵) قرآن عزیز نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کا نام آذر ذکر فرمایا ہے بعض لوگ انہیں چچا کہتے ہیں۔ اس میں کچھ شک نہیں کہ چچا کو بھی باپ کہا جاتا ہے لیکن اس کے لیے قرینہ ہونا چاہیے ورنہ اب کا حقیقی معنی باپ ہی ہوتا ہے۔ عہد نامہ قدیم تورات تواریخ ۱ باب ۱ میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے باپ کا نام تارخ لکھا ہے اور توتا باب ۱۱ میں ان کا نام ترہ مرقوم ہے۔ اگر عہد نامہ قدیم و عہد نامہ جدید کے بیانات کو کچھ اہمیت دی جائے تو کہا جاسکتا ہے کہ ان کا نام آذر تھا اور تارخ اور ترہ ان کے لقب ہوں گے۔ بہر کیف قرآن عزیز کے بیان کو ترجیح ہے۔ صحیح یہی ہے کہ ان کا نام آذر تھا اس معاملہ میں زیادہ مناظرہ آمیزی شیعہ حضرات کی جانب سے کی جاتی ہے اس لیے کہ وہ آذر کے کفر سے گھبراتے ہیں جس کی قرآن عزیز نے صراحت فرمائی ہے۔ اہل سنت کے نزدیک باپ بیٹے کے خیالات میں اختلاف کوئی بات نہیں اللہ تعالیٰ جو چاہیں کر سکتے ہیں۔ یخرج الحي من الميت ويخرج الميت من الحي۔ الاعتصام: ۱۲ جنوری ۱۹۶۸ء

حرمت مصاہرت

۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ذیل میں :
مثلاً زید نے اپنی زوجہ کی حقیقی خالہ سے ناجائز خیال سے دست درازی کی لیکن صحبت نہیں کر سکا اور نہ بد اپنی بیوی کو ابھی تک گھر نہیں لایا صرف نکاح کیا ہے اب وہاں کے حنفی علماء کہتے ہیں کہ زید پر اس کی بیوی حرام ہو گئی۔ حرمت مصاہرت کے طور پر۔ جناب سے التماس ہے کہ قرآن و حدیث کی روشنی میں جواب عنایت فرمائیں کیا زید اپنی بیوی کو گھر لا کر آباد کر سکتا ہے؟

۲۔ یعنی اگر بیٹا مسلمان ہے تو باپ کا فرہر ہو سکتا ہے وکذا بالعکس جیسے حضرت نوحؑ اور ان کا بیٹا۔ م۔ ۱

الجواب

جمہور علمائے محدثین کے نزدیک حرمتِ مصاہرت سے حلال چہرِ حرام نہیں ہو سکتی۔ حدیث شریف میں حضرت عائشہؓ سے مروی ہے۔

قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يفسد الحلال بالحرام (دارقطنی ص ۲۴)

حرام کی وجہ سے حلال فاسد نہیں ہوگا۔

اس حدیث کی سند ضعیف ہے عثمان بن عبد الرحمن وقاصی متروک ہے۔ اسی طرح حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ہے۔ لا یجزم الحرام الحلال (دارقطنی ص ۲۴) ابن ماجہ تعلیق المغنی میں ہے اسنادہ اصلح منہ۔ اس کی سند حضرت عائشہؓ کی روایت سے بہتر ہے بخاریؒ نے اسے تعلیقاً حضرت ابن عباسؓ سے ذکر فرمایا ہے۔ سہیل نے بواسطہ حکمران سے موصولاً ذکر فرمایا ہے۔

رجُلٌ غَشِيَ أُمَّ امْرَأَتِهِ قَالَ تَخْطِئُ حُرْمَتَيْنِ وَلَا يَجُزُّمُ عَلَيْهِ أَمْرَانِ وَأَسْنَادُهُ صَحِيحٌ (تعلیق المغنی ص ۲۴)

اس نے دو حرام کام کیے۔ زنا کی حرمت اور بھڑی کی ماں کی حرمت مگر اس کی بھڑی اس پر حرام نہیں۔ سعد بن حبیب، زہری وغیرہ ائمہ سے بھی اسی طرح مروی ہے۔

احناف کے نزدیک حرمتِ مصاہرت کا مسئلہ ان احادیث کے خلاف ہونے کے علاوہ بڑا ہی غیر فقہی معلوم ہوتا ہے۔ مصاہرت کا تعلق شرعاً حلال اور جائز نکاح کے بعد ہی ہو سکتا ہے۔ زنا کی صورت میں مصاہرت نہیں ہوگی۔ خالہ کے ساتھ اگر نکاح کیا جاتا تو شرعاً نادرست ہوتا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

لَا تُنْكَحُ امْرَأَةٌ عَلَى خَالَاتِهَا۔ خالہ اور بھانجی کو نکاح میں جمع نہ کیا جائے۔

زنا کے احکام تو شرعاً حد و کی صورت میں ہیں اور پھر اس صورت میں زانی نے عیاشی کی اور سزا بے چاری معصومہ کو ملی۔ اس کا نکاح ٹوٹ گیا۔ اگر یہ زانی حد سے بچ جائے تو احناف بھی اجازت دیتے ہیں کہ وہ زانی موطورہ سے نکاح کرے۔ زانی تو مزے میں رہا۔ ایک گئی دوسری آگئی۔ اس لیے اسے حرمتِ مصاہرت قرار دینا ایسی چیز ہے جس پر فقہائے حنفیہ کو نظر ثانی کرنی چاہیے۔ مصاہرت تو صحیح شرعی نکاح سے ہوگی۔ زانی کے لیے حرام اور ناجائز راہ سے حلال نکاح کی راہ کھل گئی اس نے نہ اپنے لیے نکاح کر لیا۔ سزا تو اسے ملی جس نے کوئی غلطی نہیں کی لیکن اسے فقہائے حنفیہ کے حکم سے نئے خداوند کی نافرمانی

میں نکلنا پڑا۔

زنا کو اگر مصاہرت کا حکم دیا جائے تو زانیہ کو سر ملنا چاہیے اس پر عدت ہونی چاہیے اسے زانی کی میراث ملنی چاہیے۔ یہ سب چاری تو فوائد سے محروم ہو گئی اور بلا گناہ اسے سزا ملی۔ فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا یہ فیصلہ درایت کے بالکل خلاف ہے اور صحیح نہیں معلوم ہوتا۔ اس حرام کا اثر حلال پر نہیں ہو گا۔

فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کا فیصلہ تحلیل بالحلالة بھی اسی طرح درایت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کو تین طلاق دے تو قرآن عزیز کا فیصلہ ہے :-
فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَہَا

وہ کسی دوسرے خاوند کے ساتھ صحیح شرعی نکاح کرے پھر وہ اپنی مرضی سے طلاق دے یا اس کی وفات ہو جائے۔ تو یہ پہلے خاوند سے نکاح کر سکے گی۔ نہایت ہی معقول اور صحیح فیصلہ ہے لیکن فقہاء حنفیہ فرماتے ہیں گو حلالة نادرست ہے۔ لعن اللہ المحلل والمحلل لہ۔ لعنت ہے حلالة کرنے کرانے والے پر۔ اگر حلالة کر لیا جائے تو عورت اس وقت پہلے خاوند پر حلال ہو جائے گی۔ اور اس سے نکاح کر سکے گی۔ تین طلاق دینے میں خاوند نے غلطی کی لیکن سزا عورت کو ملی۔ وہ کچھ عرصہ کے لیے دوسرا شوہر تلاش کرے پھر حلالة حرام اور نادرست ہونے کے باوجود جائز نکاح کا ذریعہ بن گئی۔ پہلی عورت میں زنا نے حلال بیوی کو حرام کر دیا۔ دوسری صورت حلالة میں مطلقہ ثلاثہ کے حرام نکاح کو حلال کر دیا۔ دونوں فیصلے فقہ کے ہیں اور دونوں درایت کے خلاف ہیں۔ صریح اور صحیح احادیث کے بھی موافق نہیں۔

محمد اسماعیل کان اللہ

گوجرانوالہ۔ ۱۷ فروری ۱۹۶۸ء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین۔

۱۔ ایک رشتہ راز مشرک بدعتی جاہل کی شادی ہوتی ہے جس میں بہت سی بدعات پر عمل کیا جاتا ہے۔ مثلاً گانے بجانے۔ قوالیاں مولود وغیرہ بلکہ بہت سی ان کے علاوہ اور بدعتیں ہوتی ہیں اور کھانے کے بعد دہاکو اما کر دعوت والے لوگوں سے پیسے وصول کرتے ہیں۔ اب ایسی شادی کی اگر کوئی مسلمان راجد بوجہ ان بدعتوں کے دعوت قبول نہیں کرتا تو اسے رشتہ سے خارج کر کے اور اس سے

لین دین ختم کر دیتے ہیں۔ ہمارے لیے ایسی شادی کی دعوت قبول کرنا اور کھانا کھانا کیسا ہے؟
۲۔ قرآن مجید کا شعر و نظم میں ترجمہ کرنا درست ہے؟

۳۔ کیا بغیر وضو کے قرآن مجید ہاتھ میں لے کر پڑھنا درست ہے؟

۴۔ عشاء کی رت کے بعد دو رکعت نفل بیٹھ کر پڑھنا کسی حدیث سے ثابت ہے یا نہیں؟

۵۔ زکوٰۃ یا فطرانہ مسجد کے کام میں دینے کا کیا حکم ہے؟

۶۔ ایک مولوی صاحب جمہ کا طویل خطبہ دیتا ہے یہاں تک کہ قدرے سایہ بڑھ جاتا ہے یعنی

ظہر کا وقت بھی فوت ہو جاتا ہے لیکن مولوی صاحب خطبہ بند نہیں کرتا۔ آخر موزن اقامت کہتا ہے

تو مولوی صاحب بعد نماز موزن کو کہتا ہے کہ تم نے شریعت میں بڑا جرم کیا ہے کہ میری تبلیغ بند کی ہے،

اور اب میری مرضی ہے جب خطبہ بند کروں۔ تم نے کیوں اقامت کہی۔ براہ کرم قرآن و حدیث کی دُ

سے جواب دے کر بذریعہ الاعتصام آگاہ فرمائیے۔ شکریہ

الجواب وباللہ التوفیق

۱۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کل محدثۃ بدعة وکل بدعة ضلالة (ش)

دین میں ہر نئی چیز بدعت ہے اور بدعت گمراہی کا راستہ ہے۔ لا یقبل اللہ لصاحب بدعت صرفاً

ولا عدلاً۔ بدعتی کے فرض اور نوافل قابل قبول نہیں۔ ایسی شادیوں میں شرک نہیں ہونا چاہیے

بلکہ ایمانی غیرت کا ثبوت دینا چاہیے اور جہلاء کی تلخیوں سے نہیں گھبراننا چاہیے۔

۲۔ اشعار میں ترجمہ صحیح طور پر نہیں ہوتا اور اس طرح مفہوم غلط ہو جانے کا امکان ہوتا ہے

البتہ ترجمانی کے طور پر ایسے اشعار جن میں قرآن کا مطلب پوری طرح بیان ہو گیا ہو پڑھنے میں کوئی

حرج نہیں۔

۳۔ قرآن مجید با وضو پڑھنا افضل ہے بغیر وضو بھی پڑھا جاسکتا ہے البتہ جنابت ہو تو مس

درست نہیں۔

۴۔ نوافل پڑھتے وقت بیٹھنے کا ذکر بعض احادیث میں آیا ہے مگر یہ اختیاری ہے کھڑے ہو کر

بھی پڑھ سکتا ہے۔ نوافل نہ پڑھے تو بھی درست ہے۔

۵۔ زکوٰۃ اور صدقہ فطر مساکین اور فقراء کا حق ہے مساجد پر صرف کرنا درست نہیں۔

۶۔ اتنا لمبا خطبہ بے وقوفی کی علامت ہے اگر نماز کا وقت نکل رہا ہو تو خطبہ دینا گناہ ہے

ایسے خطیب کو پکڑ کر منبر سے اتار دینا چاہیے۔

محمد اسماعیل گوجرانوالہ
۱۱ فروری ۱۳۸۵ھ

فقہ حدیث

عدت کے دوران نکاح

زید کی بیوی ناراض ہو کر میکے چلی گئی، زید نے اسے دو طلاقیں دے دیں۔ تین ماہ کا عرصہ ہو گیا ہے اب زید اپنی بیوی کو واپس لانا چاہتا ہے، کیا پہلا نکاح کافی ہے یا نکاح ثانی کی ضرورت ہے؟
الجواب

اگر تین حیض پورے ہو چکے ہیں تو رجوع تجدید نکاح سے ہو گا۔ اور اگر تین حیض پورے نہ ہوئے ہوں تو سابق نکاح کفایت کرے گا۔ تجدید کی ضرورت نہیں۔ وَالْمُطَلَّقاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَ حَوَاضٍ۔

زانی اور زانیہ کا نکاح

ایک لڑکی کا ناجائز تعلق زید کے ساتھ ہو گیا۔ زید سے اسے حمل رہ گیا۔ لڑکی کے والدین نے اس کا نکاح بکر کے ساتھ کر دیا۔ لڑکی بچہ پیدا ہونے کے بعد پھر حاملہ ہو گئی۔
(۱) کیا یہ نکاح جائز ہے؟

(۲) اگر جائز نہیں ہے، تو کیا اب بحالت موجودہ نکاح ہر سکتا ہے؟

الجواب

حاملہ کا نکاح صورت مستفسرہ میں احناف کے نزدیک زید اور بکر دونوں سے درست ہے لیکن بکر کو ایام حمل میں مقاربت کی اجازت نہیں۔ صحیح مسلک یہ ہے کہ ایسے نکاح درست نہیں۔ قرآن عزیز نے دونوں کے لیے شرط لگائی ہے۔ مُحْصِنِينَ غَيْرَ مُسَافِحِينَ وَلَا مُتَّخِذِينَ أَخْدَانٍ اور اسی طرح عورت کے متعلق فرمایا۔ مُحْصِنَاتٍ غَيْرَ مُسَافِحَاتٍ وَلَا مُتَّخِذَاتٍ أَخْدَانٍ (سورہ نسا، ۳) نکاح کے وقت عورت اور مرد دونوں کو پاکیزہ ہونا چاہیے۔

یہ کلمات مقام نکاح میں بمنزلہ شرط ہیں۔ اس لیے جب تک عورت کی پاکیزگی کا نکاح کے وقت تعین نہ ہو، یہ شرط ناپید ہوگی۔ بدکار عورت بھی اگر نکاح کرے تو اسے اتنا وقفہ ملنا چاہیے جس میں عورت کی کچی توبہ

کافیہن ہر جائے۔ قرآن عزیز میں اللہ تعالیٰ نے زانی اور زانیہ کے طبعی رجحانات کا ذکر فرما کر آخر میں فرمایا:
وَحَرَّمَ ذَٰلِكَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ۔ اہل ایمان کے لیے ایسے نکاح نادرست ہیں اور حرام ہیں۔

سنن ابوداؤد میں ابوشرید غنوی سے مروی ہے کہ اسلام سے پہلے ان کا تعلق ایک بدکار عورت سے تھا جس کا نام عناق تھا۔ فرماتے ہیں۔

جِئْتُ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ
يَا رَسُولَ اللَّهِ أَنْكِحْ عَنَّا قَا؟ قَالَ فَسَكَتَ عَنِّي
فَنَزَلَتْ الزَّانِيَةُ لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا نَابٍ أَوْ
أَوْ مُشْرِكٌ فَدَعَانِي فَقَرَأَهَا عَلَيَّ وَقَالَ لَا
تَنْكِحُهَا ۱۲
میں نے آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے
عرض کیا کہ کیا میں عناق سے نکاح کر لوں
آپ خاموش رہے پھر یہ آیت نازل ہوئی۔ الزَّانِيَةُ
لَا يَنْكِحُهَا إِلَّا نَابٍ أَوْ مُشْرِكٌ فَدَعَانِي فَقَرَأَهَا عَلَيَّ وَقَالَ لَا
تَنْكِحُهَا ۱۲
کہ اس سے نکاح مت کرو۔

دوسری روایت حضرت بصرہ انصاری سے مروی ہے۔ فرماتے ہیں۔

إِنَّهُ نَكَحَ امْرَأَةً فَجَدَّهَا حَبْلِي وَفَرَّقَ
بَيْنَهُمَا
بصرہ نے ایک عورت سے نکاح کیا اسے ناجائز حمل
تھا۔ آپ نے ان دونوں میں تفریق کر دی۔
(جلد ۱ ص ۱۹)

اس سے ظاہر ہے کہ شرعاً ایسے نکاح درست نہیں ہیں۔ نکاح ایک مقدس تعلق ہے جس کا مقصد
عصمت اور پاکیزگی پیدا کرنا ہے اگر اس گندگی میں بھی نکاح کی اجازت دی جائے تو نکاح کے
نقدیس اور نسب کی صحت مخدوش ہو جائے گی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے سورہ نور اور فتاویٰ میں
اس پر تفصیل سے لکھا ہے۔ اسی طرح حافظ ابن قیمؒ نے زاد المعاد میں اس نکاح کے ناجائز ہونے کی
صراحت فرمائی ہے۔

محمد اسماعیل، گوجرانوالہ
(الاعتصام: یکم فروری ۱۹۵۲ء)

حقہ نوشی

حقہ نوشی کے متعلق قرآن و حدیث کی روش سے صحیح صحیح فتویٰ عنایت کریں کہ شریعت میں اس کو
کیا حکم ہے، گناہ صغیرہ ہے یا کبیرہ، قطعی حرام ہے یا نہیں۔ اگر حرام ہے تو کس حدیث کی روش سے؟
الجواب

حقہ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں نہیں تھا، اس لیے عورات منصوصہ کی طرح اس کا

تذکرہ زبان رسالت ماب سے مشکل ہے لیکن ایک چیز ظاہر ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ پیاز وغیرہ بدبودار چیزیں استعمال کر کے مسجد میں نہ آؤ اس سے ملائکہ کو اذیت ہوتی ہے۔ تمباکو کی بدبودار چیز وغیرہ سے زیادہ مکروہ ہے اس لیے حقہ نوش کی مسجد میں عارضی اور نماز باجماعت اس حدیث کی رو سے ناپسندیدہ ہو گئی، سنا ہے کہ حقہ کی بدبودار منہ سے نہیں جاسکتی نیز عادت پینے والے اتنا دقہ بھی نہیں کر سکتے جس سے بدبودار ہو جائے۔ لہذا سائل کو حقہ اور نماز میں سے ایک چیز کو ترجیح دینی ہوگی۔

اس کے بارے میں علماء امت کے دو مسلک ہیں بعض اسے مباح کہتے ہیں اور بعض حرام۔ مباح کہنے والوں کا خیال ہے کہ اس کی حرمت کے متعلق کوئی صریح نص نہیں، مالکین کا خیال ہے کہ اصول کے طور پر اس کی حرمت کا ذکر حدیث شریف میں آیا ہے۔

عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ كُلِّ مُسْكِرٍ وَمُفْلِرٍ (الرواد وطلبہ ص ۳۷)

اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر مست کرنے والی اور فتور پیدا کرنے والی چیز سے منع فرمایا ہے۔

اس اصل کی بنا پر علماء کا خیال ہے اور تجربہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ تمباکو حقہ میں استعمال کرنے سے فتور آ جاتا ہے، سائل کی بے قراری، بار بار چھوڑنا اور پھر شروع کرنا اس کی دلیل ہے، فتور ہی کے لیے برا اضطراب ہوتا ہے، تاہم یہ مسئلہ بحث طلب ہے۔ میرا ذاتی رجحان حرمت کی طرف ہے مگر فتویٰ کے طور پر ایسا کہنا مشکل ہے۔ اس کی مضرت اور برائی کا اقرار تو شاید اس کے تمام پینے والے بھی کرتے ہیں اس لیے جو چیز متفقہ طور پر بری ہو اسے چھوڑ ہی دینا بہتر ہے۔ بنا بریں آپ کے لیے یہی بہتر ہے کہ ہمیشہ کے لیے حقہ چھوڑ دیں۔

حدیث ام سلمہؓ — جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے — میں شہر بن حوشب میں کلام ہے، امام مسلم نے ان پر گفتگو فرمائی ہے، امام احمد اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔ ترمذی ان کی حدیث کو صحیح فرماتے ہیں۔ تصنیف کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ حدیث حسن سے کم نہیں اس لیے قابل عمل ہے اور حقہ نوشوں کے لیے مقام غور۔

محمد اسماعیل، گوجرانوالہ

(الاعتصام: ۱۱ جنوری ۱۹۵۲ء)

عُشْر کی ادائیگی بہر صورت ضروری ہے

۱۔ پاکستان میں غیر مسلموں کی متروکہ زمین جس پر حکومت پاکستان نے مہاجرین کو آباد کیا ہے، کی پیداوار پر عشر ہے یا نہیں؟ جب کہ ہم مہاجرین تین گنا معاملہ ادا کرتے ہیں۔ زمین نہری ہو یا چاہی اور خراجی زمین کے متعلق بھی وضاحت فرمادیں کہ پاکستانی زمین خراجی ہے یا نہیں؟

۲۔ ہمارے چک نمبر ۶ میں جماعت نے اپنا بیت المال قائم کیا ہوا ہے کیا اس میں جو اجناس یا روپیہ جمع ہو وہ آئندہ سال تک ختم ہو جانا چاہیے یا بچ بھی رہے تو کوئی حرج نہیں؟

۳۔ اگر بیت المال میں سے کسی ایسے شخص کو اناج یا روپیہ بطور قرضہ دیا جائے تو جائز ہے یا نہیں، جو کہ ایسا غریب نہیں ہے کہ صدقہ کا مستحق ہو اور وقتی ضرورت بھی ہے۔ پھر وہ قرض ادا بھی کر سکتا ہے۔ ان سوالات کے جوابات قرآن و حدیث کے دلائل سے نہایت وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیں تاکہ ہماری جماعت کا اختلاف دور ہو۔

الجواب

متذکرہ بالا سوالات کے متعلق کوئی صریح حدیث میری نظر میں نہیں ہے۔ میں اپنا فہم عرض کر رہا ہوں، اس لیے آپ کو اس پر قانع ہونے کی ضرورت نہیں، بہتر ہے کہ تسکین کے لیے علماء کبیر رجوع کر لیا جائے۔

۱۔ پاکستان میں بعض زمینوں کی ملکیت متنازع فیہ ہے، جب تک دونوں حکومتیں فیصلہ نہ کریں یہاں تک زمین کے متعلق حتمی طور پر کچھ کہنا مشکل ہے۔ الاٹمنٹوں کے انداز سے معلوم ہوتا ہے کہ بتدریج مستقل ملکیت کی طرف رجحان ہو رہا ہے، معاملہ کی شرح میں اس قدر اضافہ یہ ظالمانہ فعل ہے جس پر حکومت کو نظر ثانی کرنی چاہیے۔ اس کے باوجود صحیح مسک کے مطابق ان پر عشر واجب ہو گا۔ حکومت لاطمی کی وجہ سے معاملہ تو خراج کی طرح وصول کر رہی ہے جو اسے انگریز کی وراثت میں ملا ہے۔ حالانکہ زمین کی نوعیت پر سب سے پہلے غور کرنا چاہیے تھا چونکہ معاملہ زمین کی رقم کے مصارف اور شہر و زکوٰۃ کے مصارف الگ الگ ہیں اس لیے معاملے کی اس کثرت کے باوجود عشر اور زکوٰۃ کی فرضیت برقرار رہے گی۔

۲۔ بیت المال میں زکوٰۃ آجانے کے بعد اسے اس سال میں ختم کرنا ضروری نہیں بلکہ حسب ضرورت ختم کرنا چاہیے۔ بیت المال کے مصارف کی نوعیت کا تعین حکومت کا فرض ہے یا ان لوگوں کا جو

بیت المال کا انتظام کریں۔

۳۔ زکوٰۃ کے مصارف قرآن میں متعین اور معلوم ہیں ان میں صرف کرنا ضروری ہے۔ اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْاٰیۃ۔ قرض دینے کے متعلق کوئی نص نظر میں نہیں لیکن اگر اس عمل سے فقراء اور مساکین کے حقوق کو نقصان نہ پہنچے تو کوئی حرج معلوم نہیں ہوتا۔ فقراء اور مساکین کی ضرورت کو ہر وقت پورا ہونا چاہیے۔

محمد اسماعیل گوہر الزوالہ

الاختصار: ۲۱ دسمبر ۱۹۵۱ء

میت کے لیے دعا کی شرعی حیثیت

۱۔ مرنے والے کے لیے کیے دُعاے مغفرت کی جائے اور اس کے لواحقین کو اس کے مرنے کے بعد سنت نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے ماتحت کیا کچھ کرنا چاہیے۔ نیز جو عام طور پر تیسرا، دسواں اور چالیسواں وغیرہ دنیا کرتی ہے کیا یہ جائز ہے؟ اگر نہیں تو اسے کیوں رائج کیا گیا ہے۔

۲۔ یہ آخری چہار شنبہ کی جو تعطیل منائی جاتی ہے تو یہ دن کیوں منایا جاتا ہے۔ اس روز مسلمان کو کیا کرنا چاہیے کیا یہ بھی ویسے ہی رسم و رواج ہے۔

الجواب

۱۔ موت کے بعد میت کے لیے دعا اور صدقہ یقیناً مفید ہیں۔ جنازہ خود میت کے لیے دعا ہے۔ لیکن صدقہ اور دعا کے لیے کسی خاص وقت کا تعین شرعاً ثابت نہیں، موت کے بعد میت کے گھر بیٹھ کر عموماً عاؤں کا تانا باندھ دیا جاتا ہے، ہر آنے والا دُعا کے لیے اس انداز سے درخواست کرتا ہے گویا وہ اپنی حاضری نوٹ کر رہا ہے۔ ایک سیکنڈ میں دعا ختم ہوتی ہے اور حقہ اور گپوں کا دور شروع ہو جاتا ہے اور دُعا کے وقت بھی دل حاضری نہیں ہوتا حالانکہ دل کی توجہ دُعا کے لیے از بس ضروری ہے۔ لَا يَقْبَلُ اللّٰهُ مِنْ قَلْبٍ لَاہِ اللّٰهُ غَافِلٌ دِل کی دعا منظور نہیں فرماتا۔

میت کے لیے دعا ہر وقت بلا تخصیص کی جاسکتی ہے اور زندوں کی طرف سے یہی بہترین صلہ ہے جو میت کو دیا جاتا ہے بشرطیکہ سنت کے مطابق ہو تعزیت کا مطلب گھر والوں کی تسکین ہے، دعا اگر مجلس کے بجائے افراد کی جائے تو دعا کا مقصد بہتر طور پر پورا ہو سکتا ہے، غرض یہ تین دن کا جلسہ عایہ سنت میں ثابت نہیں۔ ان مجالس میں حقہ اور بھی ان کے مقصد کو یاد کر دیتا ہے۔ قرآن مجید کا ثواب

محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

بدیہ میت کو دینا اس میں اختلاف ہے۔ بعض لوگ اسے مفید سمجھتے ہیں۔ میری نظر میں اس کی کوئی دلیل نہیں اگر یہ امر مستحسن ہوتا تو اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد بیسیوں قرآن کا ثواب ہدیہ کرتے لیکن سنت میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک دفعہ بھی قرآن پڑھنا ثابت نہیں۔

تیسرا، دھواں، چالیسواں یہ تمام امور بدعتِ سیئہ ہیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اسلام رضی اللہ عنہم اجمعین میں سے اس کے متعلق ایک حرف بھی ثابت نہیں۔ احناف میں اس کا رواج حضرت امام ابو حنیفہؒ کے اسم گرامی پر ایک تہمت ہے۔

۲۔ آخری چہار شنبہ کوئی اسلامی تہوار نہیں۔ یہ محض جہلا کی ایک رسم ہے مسلمانوں کی کوئی مایخی یادگار اس سے وابستہ نہیں۔

محمد اسماعیل گوہر الزوالہ

الاعتصام: ۲۸ دسمبر ۱۹۵۱ء

کیا مردہ کے کفن پر کلمہ یا عہد نامہ وغیرہ لکھنا درست ہے

ہمارے علاقہ میں رواج ہے کہ مردہ کے کفن پر کلمہ شریف اور عہد نامہ وغیرہ لکھتے ہیں اور یوں بیان کرتے ہیں کہ جب مردہ سے قبر میں سوالات ہوتے ہیں تو مردہ اپنے کفن سے دیکھ کر کلمہ شریف پڑھ دیتا ہے تب فرشتے بھل اٹھتے ہیں کہ بس ہمارے سوالوں کا جواب ہو گیا اور پھر اسی وقت اس کی قبر میں جنت کی طرف کھڑکی کھول دی جاتی ہے۔

اس کے متعلق پہلا سوال یہ ہے کہ کیا اس عقیدہ کا ثبوت مطابق مسلک اہل سنت والجماعت ملتا ہے یا نہیں۔

دوسرا سوال یہ ہے کہ اُن حضرت سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرا مہن مبارک پر کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا گیا ہے یا نہیں۔ اگر لکھا گیا ہے تو کس نے لکھا اگر نہیں تو کیوں؟

تیسرا سوال یہ ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شادی شدہ صاحبزادیوں میں سے کسی صاحبزادی کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں انتقال ہوا ہے یا نہیں اگر ہوا ہے تو ان کے پیرا مہن مبارک پر حضور سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا ہے یا کسی صحابی کو لکھنے کا حکم فرمایا ہے یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کی صاحبزادیوں کے پیرا مہن کفن پر کلمہ شریف یا عہد نامہ لکھا گیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سکوت فرمایا۔

چوتھا سوال یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چاروں خلفاء راشدین بالترتیب خلیفہ ہوئے اور دارالبقاء کی طرف رحلت فرما گئے۔ آیا ان کے پیراہن کفن پر کلمہ شریف یا عہد نامہ وغیرہ لکھا گیا ہے یا نہیں۔ اگر لکھا گیا ہے تو کس نے لکھا۔ اگر نہیں تو کیوں؟

ان سوالات کا جواب قرآن مجید اور صحیح حدیث کی روشنی میں دیا جائے۔ والسلام۔

الجواب وباللہ التوفیق

کفن پر کلمہ توحید یا کوئی عہد نامہ لکھنا شرعاً ثابت نہیں۔ نہ اس کا ذکر قرآن میں ہے نہ سنت میں اللہ تعالیٰ کا مخلوق سے ایک عہد ہے۔ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصَّٰلِحٰتِ کَانَْتَ لَهُمْ جَنَّٰتُ الْاَوْْدٰی مِنْ دُوْنِهَا۔ جنت کی نعمتیں ان لوگوں کو عطا کی جائیں گی جن کے پاس ایمان اور عمل صالح کا سرمایہ موجود ہوگا، اعتقاد کی صحت اور عملی زندگی کی صلاحیت یہ یقین اور عمل کی چیز ہے، لکھنے سے یہ چیز پیدا نہیں ہوتی، بے عمل قومیں جیلے بہانے کر کے اس سے نجات حاصل کرنا چاہتی ہیں۔ اور یہ اللہ اور اس کے قانون کے ساتھ دھوکہ ہے جو مومن کے لیے مناسب نہیں اور نہ ہی اللہ تعالیٰ دھوکہ میں آسکتا ہے۔ یہ چیز کم علم علماء کی پیدا کی ہوئی ہے اور اس کی شرعاً کوئی دلیل نہیں۔ پھر یہ عہدہ جاہل کو کیا فائدہ دے گا جو پڑھ ہی نہیں سکتا۔ اگر لکھے پڑھے کا فرق کفن پر یہ عہد نامہ یا کلمہ لکھا تو کیا اسے فائدہ دے گا؟ یقیناً نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کفن مبارک پر ایک حرف نہیں لکھا گیا اور وہاں ضرورت کیا تھی کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کلمہ بھی یاد نہ تھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی لڑکیوں میں سے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی اہلیہ محترمہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں فوت ہوئیں ان کے پیراہن یا کفن پر کچھ نہیں لکھا گیا۔ حضرت خدیجہ کا انتقال آپ کے ہاتھوں میں ہوا۔ ان کے کفن پر بھی کچھ نہیں لکھا گیا۔

آنحضرت کے چاروں خلفاء بلکہ ہزاروں صحابہ جو آپ کی زندگی میں فوت ہوئے یا انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد جن کا انتقال ہوا کسی کے کفن پر کچھ نہیں لکھا گیا۔ ایمان اور نیک اعمال کے سوا موت کے لیے کوئی چیز مفید نہیں۔ یہ عہد نامہ کیا بلا ہے؟ ہمارے ہاں تو اس کا کوئی ذکر نہیں معلوم نہیں آپ کے علاوہ سے اللہ تعالیٰ نے کون سا نبی عہد فرمایا ہے۔

محمد اسماعیل السلفیؒ

الاعتصام : ۱۶ / فروری ۱۹۵۱ء

ملاقات کے وقت دست و پا بوسی کی شرعی حیثیت

محترم زاد محمدکم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

مکتوب جوابی ملا۔ سوال کسی قدر تفصیل طلب ہے اس لیے کارڈ کے بجائے ملفوف لکھ رہا ہوں۔ امید ہے گذارشات پر ہر فرقہ نوازی سے بچ کر انصاف پسندی سے غور کیا جائے گا۔

(۱) اصل مسئلہ پر غور کرنے سے پہلے ایک قاعدہ سمجھ لیجیے کہ اسلام زندگی کا ایک مکمل نظام ہے جس کی تکمیل آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قول، فعل اور سنت سے قریباً ۲۳ سال میں ہوئی۔ آپ کسی معاملہ کو اس کے پس منظر اور عوامل سے الگ کر کے اس سے استنباط یا اس پر عمل کی کوشش فرمائیں گے تو بہت ممکن ہے کہ مقاصد دینی سے انحراف کے مترادف ہو۔ اعمال میں اباحت، استحباب یا سنت کا فیصلہ کرنے سے پہلے آپ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ۲۳ سال کا عمل اور عام طریقہ زندگی نظر انداز نہیں کیا جائے گا۔ ورنہ اسلام ایک کھیل بن جائے گا اور یہ جزوی مباحث ختم ہونے میں نہیں آئیں گے اور ایسی چیزیں آپ کے سامنے آئیں گی جن پر عمل کرنا آپ کے لیے ناممکن ہوگا۔

(۲) اب اصل سوال پر غور فرمائیے ہاتھ اور پاؤں چومنے کا واقعہ پوری عمر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دو دفعہ پیش آیا۔ ایک دفعہ چند یو دیوں نے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے امتحان کے طور پر بعض سوالات دریافت کیے اور جوابات کو خلاف توقع صحیح پا کر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور پاؤں چوم لیے۔ اسے امام ترمذی نے اپنی جامع میں ذکر فرمایا (تحفۃ الاحوذی ص ۳۱۲) دوسرا واقعہ وفد عبد القیس کا ہے وہ نو مسلم ہو کر ملاقات کے لیے تشریف لائے تو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ اور پاؤں کو بوسہ دیا۔ (ابوداؤد) ممکن ہے تلاش سے ایک آدھ واقعہ اور بھی دستیاب ہو جائے۔ اس واقعہ سے نہ اس فعل کا استحباب ثابت ہوتا ہے نہ وجوب۔ نہ یادہ سے نہ یادہ جو چیز ثابت ہوتی ہے، وہ یہ ہے کہ یہود اور ناواقف نو مسلموں نے ایسا کیا۔ اس پر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاموش رہے۔ عام طور پر صحابہ کی یہ عادت نہ تھی۔ ہاتھوں کے بوسہ کا ذکر تو بعض صحابہ سے ملتا ہے لیکن پاؤں چومنے کی عادت قطعاً نہ تھی۔

(۳) اور پھر پاؤں چومنے کے یہ دو واقعے صرف آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو پیش آئے باقی عام صحابہ نے آپس میں کبھی ایسا نہیں کیا میری نظر میں تو ایک واقعہ بھی ایسا نہیں جس میں آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کو کسی صحابی نے دوسرے کے پاؤں چومے ہوں۔ اسی بنا پر علامہ شاطبیؒ نے ایک توجہ یہ میں اسے آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت فرمایا ہے۔

احدها ان يعتدوا فيه الاختصاص و
مرتبة النبوة تسع فيها ذاك كله للقطع
بوجود الالتماس من الخير والبركة (الان
قال) بخلاف غيره من الامة وان حصل
له من نور الاقتداء به والاهتداء به
ما شاء الله الا انه لا يبلغ مبلغه على حال
قواذيه في مرتبته ولا تقاربه فصار
هذا النوع مختصاً به (الاعتصام ج ۳ ص ۱۳۶)

یعنی ایسی تعظیم آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت
تھی کیونکہ مقام نبوت میں ایسی خیر و برکت کی گنجائش
ہے دوسرے آدمی کو آپ کی اقتداء سے گو کچھ بڑی
حاصل ہو جائے مگر وہ اس مرتبہ کے قریب
بھی نہیں جاسکتا۔ اس لیے یہ آپ کی
خصوصیت ہے۔ اور آپ حضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی عادت یہ تھی کہ صحابہ کے ساتھ
برابر بیٹھتے چنانچہ بعض اوقات اجنبی آدمی کو
حضرت کی پہچان میں دقت ہوتی اور دریافت کرنا پڑتا۔

(۴) یہودی اور اس اجنبی وفد نے جو کچھ کیا آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے رد کا نہیں
بلکہ خاموش رہے لیکن کبار صحابہ جیسے عشرہ مبشرہ یا اصحاب بدر رضی اللہ عنہم میں سے کسی نے آپ کے
پاؤں کو کبھی بوسہ نہیں دیا اس سے ظاہر ہے کہ اگر یہ مستحسن ہوتا تو صحابہ عام طور پر اس پر عمل فرماتے
آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اس کی تلقین فرماتے۔ امت میں تو ان سے اس کا رواج اور عمل ہوتا تھا
مسئلہ اس کے بالکل برعکس ہے صحابہ کرامؓ، تابعین، تبع تابعین، ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کسی سے بھی ریشہ
نہیں کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کے پاؤں کو بوسہ دیتے ہوں۔

(۵) اس کی وجہ صرف اسی قدر معلوم ہوتی ہے کہ اگر کوئی ناواقف شخص ایسا فعل کرے اور صلیماً
کوئی عالم یا بزرگ اس پر خاموش رہے تو یہ خاموشی جرم نہیں۔ نو مسلم اور نو وار و نو فود کو اگر اس طرح
ٹوکا جائے تو ان میں تنگ دلی پیدا ہونے کا خطرہ ہو سکتا ہے اس لیے مناسب ہوتا ہے کہ ان لوگوں کو بتدريج
تعلیم دی جائے مگر ظاہر ہے کہ ایسے اعمال میں شرعیّت کا رجحان ناپسندیدگی کی طرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ
ایسے امور نہ صحابہؓ اور نہ ائمہ میں قابل عمل قرار پائے نہ امت میں ان پر تعالٰیٰ ہوا۔ اگر اس باب میں تھوڑی
سی رخصت دی جائے تو عامۃ الناس اس میں غلو شروع کر دیتے ہیں۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔

یعنی عوام ایسے معاملات میں غلو شروع کر دیتے ہیں
اور جائزہ حد سے گزر جاتے ہیں اس لیے فوراً
کے طور پر یہ امر ممنوع قرار پائے۔ اور اس وقت بھی

ولان العامة لا تقتصر في ذلك على حد
بل تتجاوز فيه الحدود وتبالغ بجهلها في
التماس البركة (الاعتصام ج ۳ ص ۱۳۶)
ناورست اور ممنوع ہیں۔

(۶) مذکورہ دونوں احادیث جو ہاتھ چومنے کے متعلق ہیں ایک میں یہ عمل یہودیوں نے کیا حالانکہ وہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نبی سمجھتے تھے نہ آپ کا احترام کرتے تھے۔ انہوں نے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے جوابات کی صحت کا اقرار کیا یا اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبرت کو بھی صحیح سمجھا۔ مگر انہیں ایمان نصیب نہیں ہوا اس لیے ان کے اس فعل کے بارے میں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہ سمجھتے تھے کہ یہ تعظیم منافقانہ ہے لہذا ان کی کوئی پرواہ نہیں کی اور صحابہ نے کبھی اُردن نہیں کی کہ وہ ان منافق یہودیوں کی طرح اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کریں۔ دوسرا واقعہ ان ناواقف لوگوں کا ہے جو قبیلہ عبد القیس سے تعلق رکھتے تھے اور نو مسلم تھے۔ تعجب ہے یہود اور نو مسلموں کے اس فعل سے استدلال فرمایا جا رہا ہے جو عمر میں ایک ایک دفعہ ان کو پیش آیا اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس پر ناپسندیدگی کا اظہار نہیں فرمایا بلکہ مصلحتاً خاموش رہے اور کبار صحابہ اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل فارس کے قیام تعظیم کو بھی ناپسند فرمایا۔ ارشاد ہے، لَا تَقُومُوا كَمَا تَقُومُ الْأَعْرَاجُ عجمی اپنے امراء اور بزرگوں کے لیے کئی کئی دفعہ قیام کرتے جب بھی وہ کھڑے ہوتے یہ بچارے قیام کرتے اور یہ واقعہ دن میں کئی کئی دفعہ پیش آتا۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے سختی کے ساتھ منع فرمایا نیز جو اس قیام کو پسند کرے اسے ہم نام المستحق قرار دیا مَنْ أَحَبَّ أَنْ يَتَمَثَّلَ لَهُ النَّاسُ قِيَامًا فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَ لَا مِنْ النَّارِ (مشکوٰۃ)

”جو شخص پسند کرے کہ لوگ اس کے لیے سرقد کھڑے ہوں اسے اپنا مقام جہنم میں سمجھنا چاہیے“ صرف قیام استقبال کی اجازت مرحمت فرمائی جو خود اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت فاطمہؓ کا معمول تھا جیسا کہ سنت سے ظاہر ہے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عام زندگی جس میں اس قدر انکساری اور تواضع موجود ہے کو دیکھتے ہوئے یہ کیسے سمجھ لیا جائے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پابوسی پسند فرماتے تھے۔

(۷) اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت سے آپ کو معلوم ہو گا کہ آپ اپنے گھر میں ڈول اور جوتے تک کو پرید لگا یا کرتے تھے وہ اپنی ذات کو پابوسی کے لیے کیڑنکر پیش فرما سکتے تھے۔ صحابہ فرماتے ہیں اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنے رفقاء میں اس طرح رہتے تھے جیسے ان میں سے ایک ہوں۔ حضرت خدیجہؓ نے آپ کی سیرت کے متعلق فرمایا :

وَاللَّهِ لَنْ يُصْنِعَكَ اللَّهُ أَبَدًا إِنَّكَ لَتَحْمِلُ الْكُلَّ وَتَقْرَى الضَّيْفَ وَتَكْسِبُ الْمُعْدُوْمَ وَتُعِينُ عَلَى نَوَاسِبِ الْحَقِّ۔ (بخاری)

اللہ تعالیٰ آپ کو ضائع نہیں فرمائے گا۔ آپ غیروں کے لیے دیکھ اٹھاتے ہیں۔ مہمانوں کی تواضع کرتے ہیں۔ نادار لوگوں کو کما کر دیتے ہیں اور حق کی راہ میں

مصائب برداشت فرماتے ہیں: ”جو لوگ پابوسی کے خواہش مند ہوں یا اسے پسند کرتے ہوں وہ اتنا
ایتیار اور قربانی کہاں کر سکتے ہیں۔“

(۸) اگر استدلال کا یہ طریق پسند کر لیا جائے اور آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے اتفاقات
اور نوادر کو سنت یا استنباب کا مرتبہ دینے کا فیصلہ کر لیا جائے تو بڑی مشکل پیش آئے گی۔ احادیث میں
ایسے واقعات ملتے ہیں کہ بعض اوقات آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خون بہہ گیا چنانچہ عبداللہ بن سنان
نے احد کے دن آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زخم کا خون چوس کر پی لیا۔ اسی طرح ایک دن آں حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے سنگی گھوا لی اور عبداللہ بن زبیر سنگی سے نکلا ہوا خون پی گئے۔ (شفاعاضی عیاض
جلد ۱) عیاض فرماتے ہیں ولم یسکد علیہ وہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خون پینے کو برا نہ سمجھا
کیا ہمارے دوست جو قدم پوسی کرانے کے لیے بے قرار رہتے ہیں اپنے احباب کو خون عطا فرمانے کے
لیے بھی تیار ہوں گے۔ کیا خانقاہی نظام آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے ان اعمال پر غور کرے
گا۔ آج تک تو یہ اتفاقات اور نوادر ان بزرگوں کی نظر سے غائب ہی رہے۔

(۹) صلح حدیبیہ کے وقت جب کفار کے نمائندہ نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا اِنِّیْ اَدِیُّ
وَجُوهَا مُنْکِرًا۔ یعنی یہ مختلف قبائل کے آدمی جنگ میں آپ کے کام نہیں آسکیں گے تو صحابہؓ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے وضو کا پانی اور گلے کا بلغم ہاتھوں ہاتھ لے لیا اور اپنے بدن پر مل لیا چنانچہ عروہ
بن مسعود ثقفی یہ دیکھ بہت متاثر ہوئے اور کہا میں نے کسریٰ اور قبصر کے دربار دیکھے ہیں۔ میں نے وہاں
کے درباریوں کو اپنے بادشاہوں کا اتنا عقیدت مند نہیں پایا جس قدر آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھی
آپ کی عزت کرتے ہیں۔ یہ اتفاق ہوا اور ایک دفعہ ہوا جسے مصلحتاً برداشت کیا گیا۔ اس سے یہ استدلال
صحیح نہیں ہوگا کہ حضرات مریدین اپنے پیر صاحبان کے ناک اور گلے کا بلغم چاٹنا شروع کر دیں اور اسے
عزت سے تعبیر کریں۔

قاضی عیاض فرماتے ہیں:

وَقَدْ رَوَى عَنْ هَذَا اَبِيْ اِمْرَاَتٍ شَرِیْبَتْ
بَوْلَهُ فَقَالَ لَنْ تَشْتَرِکِیْ وَجَعٌ بَطْنِکِ اَبَدًا۔

(صحیح الدارقطنی) (شفاعاض ج ۱)

ایک عورت نے آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا
پیشاب پی لیا۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا تمہیں پیٹ کا درد نہیں ہوگا۔

بعض نے اس عورت کا نام ام امین بتایا ہے اور بعض نے کچھ اور۔ ان روایات میں (بشرطیکہ یہ
صحیح بھی ہوں) جن نادر واقعات کا ذکر آیا ہے یہ محض اتفاق ہے۔ کوئی عقلمند بھی اس سے یہ استدلال

نہیں کرے گا کہ بزرگوں کا پیشاب پینا سنت ہے۔ ہمارے بریلوی دوستوں کی روش اس معاملہ میں بہت غلط ہے اور جذبات بے حد رکیک، مجھے خدشہ ہوتا ہے کہ کوئی صاحب پیشاب پر قیاس کر کے پاخانہ کی اباحت کا دعویٰ نہ کر دیں۔

اے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل پاک ہوں یا پلیدان کے استعمال کی عادت کا کہیں ثبوت نہیں ملتا۔ صحابہ، تابعین، ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین میں کوئی بھی ان فضائل کا استعمال مستحب نہیں سمجھتا یہی حال قدم بوسی کا ہے جو اتفاقاً پیش آگیا اس سے اس کے مسنون یا مباح ہونے کا استدلال کرنا جہالت ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو سو پرہیزگار اور غلوفی الدین سے بچائے۔ اور حق بات کو سمجھنے کی توفیق عطا فرمائے۔

الاعتصام: ۱۴ دسمبر ۱۹۵۳ء

رویت ہلال اور مشینی آلات

اس سال شعبان کی آخری تاریخ کو مطلع ابراؤد تھا۔ لاہور اور اس کے فواحی علاقوں میں ابراؤد عیط تھا چنانچہ رمضان المبارک کا چاند نظر نہ آسکا۔ لیکن سرشام اور پھر فجر تک کافی مقامات سے اطلاعات آگئیں کہ اکثر مقامات پر چاند واضح طور پر دیکھا گیا اور بڑی کثرت سے دیکھا گیا ہے جسے یقینی اطلاع کہاجا تو مبالغہ نہیں ہوگا۔ لیکن یہ اطلاعات چونکہ ریڈیو وغیرہ مشینی اور سرکاری ذرائع سے آئی تھیں اس لیے بعض اہل علم نے انہیں غیر مستند سمجھا۔ اور روزہ نہیں رکھا۔

یکم رمضان کو جمعہ تھا بعض حضرات نے بڑی جسارت کی اور بوقتِ خطبہ لوگوں کو روزہ توڑنے پر مجبور کیا۔ اس سے عاتہ المسلمین میں کافی تشویش پیدا ہوئی۔ بعض مقامات پر نزاع نے ہنگامہ کی صورت اختیار کر لی۔ علماء کے عقیدت مندوں نے عقیدت مندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے مخالف فریق کے علماء کو برا بھلا بھی کہا۔ بعض مقامات پر اپنی پوزیشن صاف کرنے کے لیے اشتہارات تقسیم کیے گئے۔ انعامات کا اعلان کیا۔ اے مولانا مرحوم نے سب یہ مضمون لکھا اس وقت حکومت کے زیرِ اہتمام مرکزی رویت ہلال کمیٹی قائم نہ ہوئی تھی اور اس بناء پر رمضان المبارک یا عیدین کے مواقع پر کبھی مختلف مکاتب فکر میں اختلاف و انتشار کی صورت پیدا ہو جاتی تھی لیکن آج کل بحمد اللہ یہ صورت پیدا نہیں ہوتی اس لیے کہ مرکزی رویت ہلال کمیٹی کے فیصلے کے مطابق چاند ہونے یا نہ ہونے کا باقاعدہ اعلان کر دیا جاتا ہے۔ بایں ہمہ مولانا مرحوم کے قلم سے نکلے ہوئے یہ مضمون اپنا ایک علمی مقام رکھتے ہیں اور عوام و خواص کے لیجان میں بہت کچھ افادیت موجود ہے۔ (ناشر)

جبکہ بعض لوگوں نے روزہ توڑنے سے انکار کیا۔ اس قسم کی جرأت اور علمی نمائش کے بعد ایسے حالات کا پیدا ہونا قدرتی امر تھا۔ اس لیے ضرورت محسوس ہوئی کہ رویت ہلال کے مسئلہ پر کتاب و سنت اور نئے حالات کی روشنی میں غور کیا جائے۔ ان گزارشات کا مقصد کسی کی تردید یا تاہید نہیں بلکہ صورت حال کا بقدر امکان جائزہ لینا ہے اور صحیح شرعی پوزیشن کی تلاش۔

شریعت میں رویت ہلال اور اس کی تصدیق کے لیے مختلف راہیں اختیار فرمائی گئی ہیں۔ (۱) مطلع صاف ہو اور چاند واضح طور پر نظر آجائے تو اس صورت میں یہ خبر ہی رویت کی تصدیق کے لیے کافی ہے۔ جن لوگوں نے چاند نہ دیکھا ہو انہیں دیکھنے والوں کی اطلاع پر اعتماد کرنا چاہیئے اور اگر کسی جگہ کسی عذر کی وجہ سے یا کوئی معذور چاند نہ دیکھ سکے تو اسے اس رویت عامہ پر اعتماد کرتے ہوئے اس ظن کو قبول کرنا چاہیئے۔ جسے شارع حکیم نے ایسے مواقع پر احکام کے لیے کافی سمجھا ہے۔ علامہ علاؤ الدین حصکفی فرماتے ہیں:

وقبل بلا علة جمع عظیم يقع العلم الشرعی وغلبة الظن بخبرهم وهو مفوض الی رأی الامام من غیر تقدیر بعد د (در المختار ص ۱۵۲ ج ۱)

”ایسی جماعت کی اطلاع جس سے گمان غالب ہو کہ چاند طلوع ہو گیا قبول کر لی جائے گی۔ امام یا حاکم کا فیصلہ اس میں کافی ہے اور شرعاً کوئی تحدید اس کے لیے معین نہیں۔“

غرض حکام تک چاند مہونے کی اطلاع بھیجنا اور اس بارے میں ان کا فیصلہ کافی ہے۔ اس کے بعد کسی شرعی شہادت کی ضرورت نہیں۔

(۲) مطلع ابر آلود ہو یا افق پر غبار آگیا ہو اور بعض مقامات پر اکثر لوگ چاند نہ دیکھ سکیں تو رویت ثابت کرنے کے لیے شہادت کی ضرورت ہوگی۔ امام احمد، ابن مبارک فرماتے ہیں کہ ایک شہادت کافی ہوگی۔

امام شافعی سے بھی ایک روایت اس طرح ہے :

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کا قدیم و جدید قول یہ ہے کہ ایک عادل گواہ کی شہادت کافی ہوگی اور یہی صحیح ہے چنانچہ عبداللہ بن عمر سے مروی ہے لوگ چاند دیکھ رہے تھے میں نے چاند دیکھ کر اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع دی آپ نے میری شہادت پر خود بھی روزہ رکھا۔ اور

وقال فی القديم والجديد تقبل من عدل واحد وهو الصحيح لما روي ابن عمر تراؤی الناس إلهلالاً فأخبرت النبي صلى الله عليه وسلم إني رأيته فصام رسول الله صلى الله عليه وسلم وأمر الناس بالصيام ولأنه إيجاب عبادة

فقبل من واحد احتیاطاً۔
 لوگوں کو بھی حکم دیا۔ اور چونکہ اس سے ایک عبادت
 واجب ہوتی ہے اس لیے احتیاط کے طور پر ایک ہی
 شہادت قبول فرمائی۔

امام شافعیؒ سے ایک اور روایت دو شہادتوں کے متعلق بھی آئی ہے۔ (نیل الاوطار ج ۴)
 فقہائے حنفیہ کا رجحان بھی رمضان کے متعلق ایک شہادت کی طرف ہے۔ امام طحاوی رحمہ اللہ
 فرماتے ہیں۔

وليقبل في الشهادة على رأويه هلال رمضان رجل واحد مسلم او امرأة واحدة
 مسلمة اينما شهدا بن الك وحده قبلت شهادته عليه عدلا كان الشاهد بن الك او
 غير عدل بعد ان يكون يشهد انه راآه خارج المصرا انه راآه في المصرا وفي السماء علة
 تمنع العامة من التساوي في رأويه اه (مختصر الطحاوی ص ۵۶ شامی ص ۳۱۱ ایضاً بدائع ص ۸)
 مطلع صاف نہ ہو تو ایک مرد یا ایک عورت کی شہادت کافی ہے۔ اس کے لیے عدالت بھی ضروری
 نہیں۔ اس میں ایک عورت کی شہادت مرد کے برابر ہوگی۔

علامہ علاؤ الدین البرکہ بن مسعود کا سانی فرماتے ہیں چونکہ اس اطلاع کا اثر اطلاع دینے والے
 پر بھی پڑتا ہے۔ اس لیے یہ شہادت نہیں خبر ہے۔ وليس هذا بشهادة بل هو اخبار بدليل ان
 حكمه يلزم الشاهد اه (بدائع والصنائع للکھسانی ص ۲ جلد ۲)

اگر فقہائے حنفیہ رحمہم اللہ کی یہ توجہ قبول کر لی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ایک آدمی کی اطلاع
 پر بھی رویت کی تصدیق ہو سکتی ہے۔ فقہاء حنفیہ کی نظر اس مسئلہ میں انسانی نفسیات پر ہے وہ یہ سمجھتے
 ہیں کہ انسان بلا ضرورت جھوٹ نہیں بولتا۔ رمضان کے چاند کی اطلاع میں کسی کا کوئی ذاتی فائدہ نہیں
 اس لیے اس خبر میں جھوٹ کا کوئی شائبہ نہیں ہو سکتا۔ امام طحاوی کے ارشاد کو فقہائے حنفیہ نے عدالت
 کے معاملہ میں ظاہر روایات کے خلاف فرمایا ہے۔ (الہدایہ والصنائع کا سانی ص ۳۱۱)

(۳) کہیں چاند نظر آجائے کسی دوسرے شہر میں ابر غبار یا کسی عارضہ کی وجہ سے چاند نظر نہ آ سکے
 تو ظاہر ہے کہ اس صورت میں اطلاع کے لیے خبر دی جاسکتی ہے۔ بعینہ شہادت یا عدالت تو دوسرے
 شہر میں منتقل نہیں ہو سکے گی اگر خبر اور اطلاع کو ساقط الا اعتبار سمجھا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ
 چاند جہاں دیکھا جائے وہیں روزے رکھے جائیں۔ دور یا قریب اطلاع کا کچھ فائدہ نہیں۔ شہادت اور خبر
 کے اصطلاحی فرق سے اس قدر غلط فائدہ اٹھانا پسندیدہ طریقہ نہیں۔ رمضان المبارک کی فضیلت کے

پیش نظر یہ تفصیل فرق کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔ جب ایک اطلاع ایک مقام سے دوسرے مقام کی طرف منتقل کی جائے اور وہ قابلِ اعتماد ذرائع سے مل جائے تو اس پر یقین کرنا چاہیے۔ اصطلاحی مباحث میں الجھنا نہ دیا نہ درست معلوم ہوتا ہے نہ اس سے شارع حکیم کے مقاصد کو کچھ فائدہ پہنچتا ہے۔ علامہ کا سانی محدود بالقذف کی شہادتِ رویتِ ہلال کے متعلق فرماتے ہیں:

رسدی ابو یوسف عن ابی حنیفۃ ان شہادۃ برویتہ الهلال لا تقبل والصحیح انہا تقبل وهو رواية الحسن عن ابی حنیفۃ لما ذکرنا انہا خبر ولیس بشہادۃ وخبرہ مقبول وتقبل شہادۃ واحد عدل علی واحد عدل فی ہلال رمضان بخلاف الشہادۃ علی الشہادۃ فی سائر الاحکام انہا لا تقبل مالم یشہد علی شہادۃ رجل واحد کجلان اور جل وامرؤتان لما ذکرنا ان هذا من بلب الاخبار لا من باب الشہادۃ ویجوز اخبار رجل عدل کما فی روایۃ الاخبار او (بدائع ص ۲۷۲)

جس شخص کو حدِ قذف لگائی گئی ہو امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے نقل فرماتے ہیں کہ ہلال کے معاملہ میں اس کی شہادت مقبول نہیں ہوگی۔ صحیح یہ ہے کہ ہلال کے متعلق دباقی احکام کے خلاف، اس کی شہادت مقبول ہوگی۔ کیونکہ یہ اصل خبر اور اطلاع ہے شہادت نہیں۔ اس طرح ایک عادل آدمی کی شہادت کی اطلاع دوسرا عادل آدمی رویتِ ہلال کے متعلق دے سکتا ہے۔ بخلاف دوسرے احکام کے، کیونکہ یہ خبر ہے شہادت نہیں۔ اور خبروں کے متعلق شہادت کی شرائط اور پابندیاں شدعا ملحوظ نہیں رکھی گئیں۔

رویتِ ہلال کے متعلق ایک شہادت پر اعتماد احادیث صحیحہ میں بصراحت موجود ہے۔ سنت کے دفاتر اس سے بھرے پڑے ہیں۔ بخوف طوالت یہاں ان کا تفصیلی تذکرہ ضروری نہیں سمجھا گیا جو لوگ کتاب و سنت میں سلف کی راہ سے سرچتے اور سمجھتے ہیں الحمد للہ وہ اس قسم کی الجھی ہوئی راہوں سے کافی حد تک محفوظ ہیں۔ گو فقہائے حنفیہ نے گواہ کے عادل کے متعلق ابام طحاوی کے ارشاد کو ظاہر دیا ہے خلاف سمجھا ہے لیکن انسانی نفسیات کے لحاظ سے یہ قول کافی حد تک معقولیت پر مبنی ہے۔ ہلالِ رمضان کے معاملہ میں خبر دینے والے کے عادل ہونے کو اس قدر اہمیت نہیں ہونی چاہیے۔ اس میں نہ عوام جھوٹ کی ضرورت محسوس کرتے ہیں نہ خواص۔ نہ حکومت کو اس سے کچھ فائدہ پہنچتا ہے نہ حکام کو۔ اگر اس قسم کا کوئی خطرہ کہیں پیدا ہو تو اہل علم و علل کے مطابق احکام بدل سکتے ہیں۔ الاحکام تذکرہ مع العلل۔

ریڈیو کا ذکر جب بعض علماء اور اربابِ فتویٰ کی زبان پر آتا ہے تو ایسا معلوم
 ریڈیو اناؤنسنگ کا عادل ہونا ہوتا ہے کہ ریڈیو کوئی بہت بڑا جھوٹا آدمی، ہے جو وہ کوئی اطلاع دے
 تو حضرات علماء کو خود محتاط ہو جانا چاہیے۔ اس میں اس حد تک معقولیت بھی ہے کہ عموماً جو لوگ اس
 حکم میں کام کرتے ہیں وہ متدین نہیں ہوتے۔ الا ماشاء اللہ۔ اس لیے ان کی اطلاع پر اعتماد نہیں ہونا
 چاہیے۔ شہادت کے معاملہ میں تدبیر ضروری ہے۔ اور شہادت کی شرائط کا لحاظ بھی ضروری ہے۔
 لیکن معلوم ہونا چاہیے کہ اطلاعات کو نشر کرنے کا معاملہ شہادت سے مختلف ہے۔ حکومت یا ریڈیو
 کے ناشر اطلاعات میں بلاوجہ غلط بیانی نہیں کرتے۔ حکومت غیر مسلم ہو تو اس معاملہ میں بے اعتنائی
 کا امکان تو ہو سکتا ہے مگر عموماً جھوٹ یا غلط بیانی کا سوال دہاں بھی پیدا نہیں ہوتا۔ اب جبکہ حکومت
 خود مسلمانوں کی ہے گو آئین کے لحاظ سے وہ سر دست کا ملاً اسلامی نہیں لیکن اس کے اربابِ بستی و
 کشادہ بہر حال مسلمان ہیں اور ان میں اہل علم بھی ہیں۔ پھر حکومت یا حکام کو ایسی اطلاعات کے غلط
 نشر کرنے میں کچھ ملکی یا سیاسی فائدہ بھی نہیں۔ ان حالات میں اس قسم کی بدگمانی کی کوئی وجہ نہیں۔ محکمہ
 ریڈیو کے اربابِ کار شہادت کے ناقل ہیں یا دوسرے مقامات کی اطلاعات کے راوی ہیں۔ اور خاص
 طور پر جب حکومت نے یہ ذمہ داری لی ہے کہ وہ ایسی اطلاعات پوری تصدیق کے بعد نشر کرے گی
 تو دیانت دار نہ سوچ بچار کا تقاضا یہ ہے کہ مشینی آلات اور حکومت کے فیصلوں پر بدلتے ہوئے حالات
 کی روشنی میں غور کیا جائے۔ اور ان پر اعتبار کیا جائے۔ بریلوی حضرات اگر اس معاملہ میں غور فرمائیں
 تو وہ مجبور ہیں لیکن تعجب ہے کہ بعض دوسرے لوگوں نے بھی جو کچھ اس سال کیا ہے اس کی ان سے
 امید نہ تھی۔ رات روزہ نہ رکھا گیا ہو تو اس موقف میں کچھ جان ہے مگر بوقتِ جمعہ بھرے مجمع میں روزہ
 توڑنے کے لیے کہا جائے اور اس پر زور دیا جائے یہ نہ دیانت کا تقاضا ہے نہ اخلاق کا۔ اگر یہ ضروری
 تھا تو کہہ دیا جاتا کہ نفلی روزہ کی نیت کر لی جائے۔ فقہائے حنفیہ کے نزدیک شک کے دن نفلی روزہ درست
 ہے۔ مگر یہاں تو شک کا سوال ہی نہیں۔ شک کے جو اشیاء بعض حضرات نے زور پر تقریر اور قوتِ فتویٰ سے
 پیدا کیے وہ زائد اطلاعات قابلِ وثوق تھیں۔ روزہ رکھنے میں کچھ حرج نہیں تھا۔ چاند کی بلندی اور غروب
 میں دیر سے یہ حقیقت اور بھی واضح ہو گئی تھی۔ تاہم اب تک فتوے لیے جا رہے ہیں اور روزہ رکھنے والوں
 کو مطمئن کیا جا رہا ہے واقعہ کی صحت کے بعد کینیکل الفاظ پر زور اور ان اصطلاحات کو شریعت کا مقصد
 اور مدار قرار دینا بھلا معلوم نہیں ہوتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ حقیقت شناس لوگوں کا اعتماد علماء کرام پر سے
 اٹھ جائے گا۔ اور ان کی قوتِ فکر عوام کی نظر میں مطمئن ہوگی۔

ظروف و احوال کا لحاظ

علماء حق ہمیشہ اپنے فتوؤں میں ظروف و احوال کا خیال رکھتے رہے ہیں۔ اجتہاد کے اختلافات میں کافی حد تک یہی حقیقت ہے۔ فقہاء حنفیہ کا طریق عمل اس معاملہ میں اور بھی کھلا ہوا ہے۔ مفقود الخیر کے متعلق انہوں نے موالک کے قول کو قبول فرمایا قرآن و سنت کی تعلیم پر ہجرت کے متعلق انہوں نے شوافع موالک اور حنابلہ کی تحقیقات کو قبول فرما کر ملک پر اور عامۃ المسلمین پر احسان عظیم کیا ہے۔ مولانا اشرف علی تھانویؒ کی مرتبہ کتاب الحیلۃ الناجزۃ للعلیۃ العاجزۃ اس باب میں چھپ چکی ہے۔ روایت ہلال کے متعلق بھی اگر اسی حقیقت پسندی سے کام لیا جائے تو اس کے نتائج بہت ہی مفید ہوں گے۔

اختلاف مطالع کے متعلق اصحاب متون نے جو رد و ش اختیار فرمائی تھی متاخرین نے اس کے خلاف کو پسند کیا اور اختلاف مطالع کو کسی حد تک قبول فرمایا۔

علامہ ابن عابدین شامی نے روایت ہلال کے متعلق جب آسمان صاف ہوا خبر دینے والوں کی تعداد کا ذکر فرمایا ہے۔ فقہاء عظام کی متعدد روایات کا ذکر کیا ہے امام کی روایت کو ترجیح دیتے ہوئے ایک بڑے پتے کی بات کہی ہے۔ فرماتے ہیں۔

اقول انت خیر بان کثیرا من الاحکام تغیرت لتغیر الامان ولو اشتراط فی زماننا العظیم لا یصوم الناس الا بعد لیلین او ثلاث لما هو مشاہد من تکاسل الناس بل کثیرا ما رأینا ہم یشتمون من یشہد بالشہر ویؤذنه و حینئذ فلیس فی شہادۃ الاثنین من بین الجم الغفیر حتی یظہر غلط الشاہد فاتفقت علۃ نلاہا السراویۃ فتعین الافتاء بالروایۃ الاخری (شامی ص ۱۲ ج ۲)

”تمہیں معلوم ہے کہ اکثر احکام زمانہ کی تبدیلی کی وجہ سے بدل جاتے ہیں۔ لوگوں کی سستی اور بے توجہی کو دیکھیے۔ اگر چاند دیکھنے کے لیے جم غفیر کی شرط لگائی جائے تو لوگ رمضان میں دوسری اور تیسری تاریخ ہی کو روزہ رکھ سکیں گے۔ ہم نے دیکھا ہے لوگ اسے گالیاں دیتے ہیں جو انہیں رمضان کی آمد کا پتہ دے اس لیے در آدمیوں کی اطلاع کو کافی سمجھنے میں کوئی تفرقہ نہیں اور ظاہر روایت کے خلاف فتویٰ دیتے ہیں کوئی جرح معلوم نہیں ہوتا۔“

پچھلے بزرگوں کی طرح اگر ظروف و احوال اور تغیرات زمانہ کی روشنی میں قدامت کے فتوؤں پر سوچنے کی عادت ڈال لی جائے تو ترک تقلید کے نام پر اہل حدیث کے ساتھ جو بلا وجہ تلخی پیدا کر لی گئی ہے یہ آسانی سے ختم ہو سکتی ہے یہ تو آپ کو معلوم ہے کہ متاخرین کا علم متقدمین ہی سے ماخوذ ہے اس لیے آپ اور ہم انہیں

ائمہ کے خوشہ چین ہیں۔ اسی خوشہ چینی میں اہل حدیث اور احناف کا اندازہ کس قدر مختلف ہے اگر فکر و نظر میں تھوڑی سی وسعت پیدا کر لی جائے جس طرح قرنِ اول میں تھی تو تلخی ختم ہو سکتی ہے اور پاک و ہند کے اہل حدیث نے اس سے زیادہ کوئی جرم نہیں کیا۔

مشیقی آلات کا استعمال روز بروز اس قدر عام ہو رہا ہے کہ اس کے استعمال کے سوا کوئی چارہ نہیں۔ آپ حضرات بھی تبلیغی امور میں ان سے استفادہ فرماتے ہیں۔ تمام اخبارات جن کی خبروں پر زندگی کی بہت سی ضروریات کا انحصار ہے۔ ان مشیقی آلات ہی کی موجودگی ہیں۔ موت اور زندگی کے متعلق الملامت کا سب سے ترین ذریعہ یہی ہے۔ جلسوں کی حاضری مختلف ممالک کی اطلاعات انہی ذرائع سے حاصل ہوتی ہیں۔ آپ اور ہم سب ان پر یقین کرتے ہیں۔ روزہ انظار کے وقت سائٹن بچتا ہے ہم بلاشبہ روزہ انظار کرتے ہیں۔ اور کسی عدالتی شہادت کا مطالبہ نہیں کرتے۔ کاروباری لوگ کروڑوں روپیہ کا کاروبار ان آلات کے اعتماد پر کرتے ہیں۔ ٹیلیفون پر لاکھوں سے زائد روپیہ کے سودے روزانہ ہوتے ہیں۔ وہاں ہماری قوتِ اعتماد کو کوئی ٹھیس نہیں لگتی۔ غرض دینی اور دنیوی امور میں ہم ان آلات پر اعتماد کرتے ہیں۔ آخر رویت ہلال میں کون سی نزاکت ہے کہ ان کی زبان سے اطلاع آجائے تو ہم سرتاپا اعتراض بن جاتے ہیں۔ ایک معقول آدمی کی نظر میں یہ بڑی مضحکہ خیز پوزیشن ہے۔ یقیناً بعض اوقات ان آلات کے ذریعے غلطی ہونے کا بھی امکان ہے تو اس کی اصلاح کے لیے ہمیں سوچنا چاہیے نہ کہ ایک مفید چیز کو خواہ مخواہ اپنے اوپر حرام ٹھہرا لینا چاہیے۔ آخر میں ادباً گزارش ہے کہ ان آلات کے اعتماد اور ان کی افادی حیثیت کو برقرار رکھنے کے بارے میں عقلمندی نہ خور فرمایا۔ اور عوام کو تشویش سے نکالنے کی کوشش کیجیے۔

الاختتام: ۱۷ مارچ ۱۹۶۱ء

رویتِ ہلال اور خبر و شہادت کی بحث

اس سال شعبان اور رمضان کی آخری تاریخوں میں آسمان ابراہیم آلود تھا۔ مغربی پاکستان کے وسطی علاقوں میں چاند نظر نہ آ سکا۔ رمضان کا چاند کراچی سے سکھر تک بڑی کثرت سے دیکھا گیا۔ آزاد کشمیر کے قریبی علاقوں میں بھی مطلع صاف تھا اور چاند نظر آ گیا تھا چنانچہ تمام مکاتبِ فکر کے دانشمند لوگوں نے ریڈیو اور ٹیلی فون کی اطلاع پر روزہ رکھا۔ بعض حضرات کہ صحیح اطلاع نہ پہنچ سکی۔ انہوں نے روزہ نہ رکھا۔ بعض وہم پرست حضرات نے رکھے ہوئے روزہ بھرے مجمع میں تڑا دیے اور اسے دین کی بہت بڑی خدمت تصور کیا۔

رمضان کی آخری تاریخ کو عید کا چاند حسب بیان اخبارات، لاہور اور کراچی میں چند آدمیوں نے دیکھا مقامی طور پر شہادت ہوئی اور اس کے اطلاع دوسرے شہروں کو بھی دی گئی۔ اطلاع کے ذرائع وہی مشہور تھے۔ البتہ کہیں کس نے اصالتاً دریافت کر لیا اور اطمینان کے بعد مغربی پاکستان کے اکثر حصوں میں عید ہو گئی لیکن کراچی میں عید صرف سرکاری حلقوں نے منائی۔ عوام سرکاری اطلاعات پر مطمئن نہیں ہوئے۔ تاہم باقی اکثر شہروں میں اس شہادت کی اطلاع دسے دی گئی۔ اور عام طور پر عید ہفتہ کے دن منائی گئی لیکن بعض مقامات پر عید کے دن بدستور روزہ رکھا گیا۔

غرض عید کے موقع پر بعض حلقوں میں خاصی بے اطمینانی رہی بعض ملا قسم کے بزرگوں نے اشتباہاً سے اپنے آپ کو مشہور کرنے کا اچھا موقع تلاش کیا لیکن اس میں شک نہیں کہ بے اطمینانی ضرور ہوئی۔ اس بے اطمینانی کے اسباب میں سرکاری حلقوں کی ذمہ داری بھی کچھ کم نہیں لیکن عموماً اس کا احساس نہیں فرمایا گیا۔ بہر حال جہاں خبر سانی کے ذرائع موجود تھے وہاں احساس ناپید تھا۔ اور جہاں احساس کی فراوانی تھی وہاں ذرائع موجود نہ تھے۔

قدرتی طور پر اس وقت کئی سوال پیدا ہو گئے۔ مثلاً :

کئی سوال

۱۔ کیا تار، خط، ریڈیو، ٹیلی فون اور ٹیلی ویژن وغیرہ خبر سانی کے ذرائع شرعاً قابلِ اعتدال اور درست ہیں؟ اور جو واقعات ان ذرائع سے معلوم ہوں انہیں قبول کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۲۔ رویت ہلال کے لیے شرعاً شہادت ضروری ہے یا خبر اور اطلاع پر بھی روزہ رکھا جاسکتا ہے؟

۳۔ عوام اگر مطمئن ہو کر عید منالیں اور حکومت کے ادارے فیصلہ کر دیں تو کیا کسی شخص کے لیے افراد ان کی مخالفت درست ہے؟

ان سوالات پر غور کرے سے پہلے ایک حقیقت کو سمجھ لینا چاہیے اور وہ یہ ہے کہ اس قسم کے عوامی مسائل کی ذمہ داری اصلاً حکومت پر ہے اور بایں حکومت کا مذہب اگر اسلام نہ ہو تو بھی عوام کی ضرورت کے پیش نظر اس کا صحیح اہتمام ہونا چاہیے۔ اور اس طرح ہونا چاہیے جس سے عوام مطمئن ہوں اور ان الفاظ سے ہونا چاہیے جو اسلام نے ان کے لیے مقرر فرمائے ہیں۔ نیز ان لوگوں کی شمولیت سے ہونا چاہیے جن پر لوگوں کو مذہبی معاملات میں اعتماد ہو اور وہ اس کی شرعی اہمیت کو سمجھتے ہوں۔

ڈائریکٹر محکمہ موسمیات کراچی نے اپنے بیان میں فرمایا ہے :

”گو میرا فرض نہیں تھا لیکن میں دونوں گواہ لے کر مولانا احتشام الحق صاحب کے پاس گیا۔ یہ انداز گفتگو کیا ہے؟ جب آپ ایک ایسا اعلان فرماتے ہیں جس سے بحیثیت مسلمان مولانا احتشام الحق

وغیر ہم کا براہ راست تعلق ہے۔ پھر مولانا احتشام کی شخصیت ایسی ہے جس پر عامۃ المسلمین کو اعتماد ہے۔ تو آپ ان کو اعتماد میں لیے بغیر کیوں اعلان فرماتے ہیں۔ اخلاقاً، شرعاً اور بحیثیت میڈ آف ڈیپارٹمنٹ آپ کا فرض ہے کہ اعلان سے قبل ان حضرات سے رابطہ قائم کریں اور ان کو مطمئن کریں۔

ہم نے ڈائریکٹر محکمہ موسمیات اور مولانا احتشام الحق صاحب کے اخباری بیانات پڑھے ہیں۔ ہمارا تاثر یہ ہے کہ چاند یقیناً دیکھا گیا۔ لیکن ان بیانات اور ان میں اختلاف سے اقتدار اور خود داری کی جنگ نمایاں ہے۔

علماء نے چاند نہیں دیکھا۔ حوام کے پاس وہ ذرائع نہیں جو محکمہ موسمیات کے پاس ہیں تو اس صورت میں صحیح طریقہ کار یہ تھا کہ جہاں دو افسر و درہین سے چاند دیکھ رہے تھے وہاں مولانا احتشام الحق یا مفتی محمد شفیع صاحب بھی دورہ بین استعمال فرما لیتے۔ اس سے دورہ بین کا کون سا پرزہ گھس جاتا۔ علماء کا اظہار بہر حال محکمہ والوں کو کرنا چاہیے تھا۔

پھر یہ کیا الفاظ ہیں :

”کراچی میں چاند ہو گیا۔ ڈھاکہ میں چاند نہیں ہوا۔“

یہ الفاظ شرعی شہادت کے لحاظ سے قطعی غیر مبہم ہیں۔ محکمہ موسمیات کے ڈائریکٹر مسلمان ہیں۔ انہیں معلوم نہیں شہادت میں مبہم الفاظ کا استعمال نہ شرعاً درست ہے نہ قانوناً۔ اس کے لیے واضح الفاظ ہونے چاہئیں۔ مثلاً : چاند فلاں مقام پر دیکھا فلاں فلاں صاحب نے خود دیکھا۔ وہ فلاں بزرگ ہیں۔ ان کا مختصراً قرائن ہر جانا چاہیے۔

اس دفعہ جو کچھ تھوڑا بہت انتشار ہوا ہے اس میں محکمہ موسمیات کی بے اعتنائی کو نہ زیادہ دخل ہے وہ اگر بہ وقت ذمہ دار حضرات سے رابطہ قائم فرما لیتے تو نہ ان کو تکلیف ہوتی نہ عید منانے کے سلسلہ میں ملک میں بے اطمینانی ہوتی۔

آپ غور فرمائیے، اگر سائنسدان چاند کو عبور کر کے اس سے کہیں آگے نکل جائیں تو ریتِ ہلال کی شرعی یا عرفی حیثیت میں کیا فرق پیدا ہو سکتا ہے وہ تو بہر حال نظر آئے گا۔

اب پیش آمدہ سوالات کے متعلق شرعی مقاصد کے لحاظ سے عرض ہے :

۱۔ اصل چیز کسی اخلاص پر یقین اور اطمینان ہے۔ یہ اطمینان کسی طرح حاصل ہو جائے شاربِ حکیم کا مقصد پورا ہو جاتا ہے۔ اگر مالیات شہادت کے مقتضی ہوں تو شہادت کی شرائط پوری ہوں چاہے میں اور کسی سے مشورہ نہ کرے۔ پورا ہو جائے تو ذرائع کی بحث بحث ہے۔ اس میں بظاہر و باطن فکر

میں کوئی اختلاف نہیں جن لوگوں نے رمضان یا عید کے چاند کی اطلاع کو صرف اس لیے روکیا ہے کہ ریڈیو، ٹار، یا ٹیلیفون کے ذریعے سے یہ اطلاع آئی ہے۔ ان حضرات نے عقل و دانش سے جنگ لڑا ہے اب یہ ذرائع ہماری زندگی کا جزو بن چکے ہیں اور آئندہ روز بروز ان کا اعتبار بڑھ رہا ہے۔ جب ٹیلیفون پر ایک آدمی کی آواز کو لوگ پہچانتے ہیں تو ٹیلیفون کی خبر پر اعتماد کی بات کی جائے گی کبھی کبھی چونکہ آوازیں مل جاتی ہیں اس لیے حقیقت اور ہام کی نظر کر دیا جائے یہ فکر و نظر کے اجمال کا معقول طریقہ نہیں۔ یہ کس قدر غیر معقول بات ہوگی کہ ہم لوگ دنیا کے تمام معاملات میں ان چیزوں سے فائدہ اٹھاتے ہیں۔ موت اور زندگی کے حوادث میں خطوط لکھتے ہیں، نام دیتے ہیں۔ ٹیلیفون سے استفادہ کرتے ہیں۔ اور ان ذرائع سے آئی ہوئی خبر کو صحیح سمجھتے ہیں۔ جلسوں کی تاریخ کی اطلاع ڈاک سے ہوتی ہے۔ دوسرے ذرائع سے پیغام بھیج جاتے ہیں۔ ان کے قبول کرنے میں کوئی تاخیر نہیں ہوتا اور اکثر یہ اطلاعات صحیح ہوتی ہیں۔

پورا رمضان سائرن بجتا رہا۔ سب لوگ اس پر روزہ افطار کرتے رہے۔ سائرن بجتا یا گولہ چلتا تو سحری بند ہو جاتی۔ حالانکہ سائرن کی آواز میں اشتباہ اور ابہام کی زیادہ گنجائش ہے لیکن ریڈیو اور ٹیلیفون کے منی سائرن پر یقین کرتے ہوئے سحری بند بھی کرتے رہے۔ یہ اور روزہ افطار بھی ایتے رہے۔ گمبھاں تک چاند کا تعلق ہے۔ یہ ذریعہ جھوٹا سمجھا جائے۔ یہ کس قدر غیر معقول بات ہے۔ میرا یہ مطلب نہیں کہ اس میں مناسطہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ ان تمام ذرائع میں قرائن اور اسواہ کی وجہ سے اگر ظن غالب ان خبروں کی صحت کے متعلق ہو جائے تو اسے قبول کرنا چاہیے۔ کسی خبر کو صرف اس لیے رد کر دینا کہ وہ ظلال ذریعہ سے آئی ہے قطعاً غیر معقول ہے۔

فقہائے اسلام کی نظر میں یہ شہادت علی الشہادت کی صورت ہو سکتی ہے کسی مقام پر اگر ہلال رمضان دیکھا گیا تو ریڈیو نے اس شہادت کو نقل کر دیا۔ علامہ علاؤ الدین ابوبکر بن مسعود کا سانی (۵۸۶ھ) محدود بالقذف کے متعلق فرماتے ہیں۔

روى ابو يوسف عن ابى حنيفة ان شهادته برؤية الهلال لا تقبل والصحيح انها تقبل وهو رواية الحسن عن ابى حنيفة لما ذكرنا ان هذا خبر وليس بشهادة وخبره مقبول وتقبل شهادته واحد عدل على واحد عدل في هلال رمضان

مقدوف کے متعلق حضرت امام ابو حنیفہ سے دو روایات ہیں۔ امام ابو یوسف فرماتے ہیں یہ شہادت مقبول نہیں حسن بن زیاد فرماتے ہیں مقبول ہے۔ کا سانی فرماتے ہیں یہ صحیح ہے فرماتے ہیں یہ خبر ہے۔ شہادت نہیں ایسی خبر سے گویا رویت ہلال ثابت ہو سکتی ہے، نیز یہ ایک عادل گواہ پر دوسرے عادل کی شہادت ہے جو ہلال رمضان

(البدائع والسنائع جلد ۱۱) کے متعلق قبول کر لی جائے گی ام
اس عبارت سے ظاہر ہے جس طرح شہادت سے ہلال رمضان کی رویت ثابت ہو سکتی ہے اسی طرح ایک
صحیح اور عادل آدمی کی خبر سے بھی ہو سکتی ہے لہذا بعض حضرات کا شہادت کے لیے اصرار فقہاء کے موقف سے
بے خبری پر مبنی ہے۔ عفا اللہ عنہا وعنہم۔

اصل چیز قرائن ہیں اگر ایک یا دو شہادتیں مل جائیں لیکن اس کے ساتھ ایسے قرائن بھی مل جائیں جن سے
یہ ثابت ہو کہ یہ گواہ غلط کہتے ہیں۔ تو اس صورت میں یہ شہادت بھی مسترد ہو جائے گی۔ اصل چیز صحیح اطلاع
ہے۔ ذرائع اصل بحث نہیں اگر قرائن موجود ہوں تو غیر عادل اور غیر ثقہ کی روایت بھی مقبول ہوگی۔ کیوں کہ
ضعیف اخبار کو کلیتہً مسترد نہیں کیا گیا۔

اصطلاحی شہادت پر اصرار اور خبر سے انکار کرنا منکرین حدیث کے ہاتھوں کو مضبوط کرے گا۔ کیوں کہ
احادیث کا سارا سلسلہ ہی اخبار پر مبنی ہے اگر اخبار کو ساقط الاغبار یا مشکوک سمجھا جائے تو پورا فن حدیث
غیر معتبر اور غیر مستند سمجھا جائے گا احادیث کی صحت یا ضعف کا انحصار ثقہ یا کمزور راویوں کی اخبار اور اطلاعات
پر ہی تو ہے۔

رویت ہلال کے متعلق خبر کی حجت اور استشہاد پر تمام فقہاء اور محدثین متفق ہیں اس لیے ریڈیو اور
ٹیلیفون کی جنروں کو کلی طور پر مسترد کرنا بے خبری کی دلیل ہے البتہ جب شہادت کا موقع ہو تو شہادت پر ہی
اعتقاد ہوگا مقصود کلام یہ ہے کہ واقعہ کی تصدیق ہو جائے اور تصدیق کا ذریعہ خواہ کوئی بھی شہادت یا خبر ہو پھر
یہ اطلاع ریڈیو سے ہو یا فون سے یا کوئی اور مصدقہ طریق اطلاع ہو، سب صحیح ہے۔

اس میں شک نہیں کہ ریڈیو اور دوسرے سرکاری محکموں میں کام کرنے والے لوگ عام طور پر متدین نہیں ہوتے
لیکن اس میں ان آلات کا کیا قصور ہے۔ یہ تو حکومت کا فرض ہے کہ وہاں متدین آدمی رکھے یا کم از کم وہ اس قسم
کے اعلانات متدین اہل علم حضرات سے کرائے۔

بائیں ہمہ اس دفعہ بعض دیوبندی اور اکثر بریلوی دوستوں نے بے چارے ٹیلیفون اور ریڈیو کی جو گت
بنائی ہے وہ مقول اور پسندیدہ طریق نہیں۔

۲۔ خبر اور شہادت میں واقعی فرق ہے لیکن جہاں تک کسی معاملہ کی تصدیق و توثیق کا تعلق ہے ان دونوں
میں کوئی فرق نہیں۔ فرق اس میں ہے کہ بعض لوگ اگر خبر دیں مقبول ہوگی لیکن ان کی شہادت مقبول نہیں۔ کبھی
حدیث شہادت نہیں دے سکتی۔ خبر دے سکتی ہے اس لیے جہاں تک رویت ہلال کی توثیق اور تصدیق کا تعلق
ہے اس میں دونوں مفید اور مؤثر ہیں لہذا شرعاً بعض مواقع پر رویت ہلال میں خبر سے استفادہ کیا گیا ہے اور

بعض اوقات شہادت شرعی کی ضرورت محسوس کی جاتی ہے۔

حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں ایک اعرابی نے اُن حضرت علیؓ علیہ وسلم کو اطلاع دی کہ میں نے چاند دیکھا ہے۔ آپؓ نے بلالؓ کو حکم دیا کہ روزہ کا اعلان کر دو۔

فقہائے حنفیہ فرماتے ہیں یہ شہادت نہیں خبر ہے۔ کاسانی فرماتے ہیں:

لان هذا ليس بشهادة بل هو اخبار بدليل
ان حكمه يلزم الشاهد (البدائع والصنائع مشجعا)
یہ شہادت نہیں بلکہ خبر ہے۔ کیوں کہ اس کا اثر خبر دینے والے پر بھی پڑتا ہے۔

اسی طرح مقنف اگر چاند ہونے کی شہادت دے تو قبول کر لی جائے گی۔ کیوں کہ یہ خبر ہے شہادت نہیں اس سے ظاہر ہے کہ فقہائے عراق کے نزدیک بھی خبر سے چاند کی تصدیق ہو سکتی ہے۔
ایک بہت بڑے بزرگ کے ارشادات بھی سنئے وہ محلی میں فرماتے ہیں۔

مسئلہ ۵، من، صبح عندہ بخبر من یصدقہ
من رجل واحد او امرأة واحدة او عبداً او
حرّاً او امة او حرّاً فصاعداً ان الهلال قد
راى الباصرة في آخر شعبان ففرض عليه
الصوم صام الناس اولهم يصوموا .
اگر صدقہ خبر ملی جائے کہ ایک مرد یا ایک عورت ،
غلام یا آزاد نے گزشتہ رات چاند دیکھ لیا ہے تو اس
پر روزہ فرض ہے۔ لوگ روزہ رکھیں یا نہ
رکھیں۔

(محلی ابن حزم مش ۲۳۵ ج ۲)

اس کے بعد فرماتے ہیں:

امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ رمضان کے چاند میں تو ہمارے ساتھ اتفاق فرماتے ہیں مگر شوال کے
متعلق ان کا خیال ہے کہ دو آدمیوں کی شہادت ضروری ہے۔

ابن حزمؒ فرماتے ہیں کہ یہ کھلا ہوا تناقض ہے اور مسئلہ دلیل ہے۔ پھر مش ۲۳۶ جلد ۶ میں فرماتے
ہیں۔

فاما نحن فنخبر الكافة مقبول في ذلك
وان كانوا كفارا او فساقا لانه يوجب العلم
ضاراً و نافعاً
ہمارے ہاں تو چاند کے معاملہ میں فاسق اور کافر
کی اطلاع بھی درست ہے۔ کیوں کہ اسی سے
بقدر ضرورت علم ہو جاتا ہے بشرطیکہ یہ اطلاع مخالف
میں۔

ابن علم کی وسعت ظرف اور رفعت خیال ملاحظہ فرمائیے اور سوچیں کہ آپ کہاں ہیں اور اہل علم کی پرماتھت

کہاں ؟

ابن حزم کی پوری بحث آثار کے لحاظ سے قابل غور ہے۔ انسانی نفسیات کا تقاضا ہے کہ صحیح خبر کو قبول کیا جائے۔ خواہ کیدیں سے بھی آئے۔

معنی ابن قدامہ کے شارح فرماتے ہیں :

وان اخبرہ برریۃ الہلال من یشق بقولہ
لذکرہ الصوم وان لم یثبت ذلک عند الحاکم
لانہ خبر بوقت العبادة ایشترک بیا الخبر
وامعذر لشبه الخبر عن رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وسلم والخبر عن دخول وقت
العسلۃ الخ (ج ۹ ص ۲)

اگر کوئی ثقہ آدمی چاند کی اطلاع دے تو روزہ واجب ہوگا۔ گو حاکم اس اطلاع کو مسترد کرے کیوں کہ عبادت کے وقت کی اطلاع ہے اس میں خبر دینے والا اور جسے خبر دی گئی ہے برابر ہیں یہ احادیث روایت کرنے یا نماز کے وقت کی اطلاع دینے کے مشابہ ہے جس میں صرف مؤذن کی اطلاع

کافی ہوتی ہے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

”اگر یہ اطلاع کسی عورت کی زبانی ہے تو قیاس یہ ہے کہ یہ بھی مقبول ہوگی۔“ امام ابو حنیفہ رحمہ اور شافعیؒ کا بھی یہی مذہب ہے۔ (مگر شافعیؒ سے ایک روایت اس کے خلاف بھی ہے) کیونکہ یہ ایک دینی اطلاع ہے یہ حدیث کی روایت یا سمت قبلہ کی اطلاع یا نماز کے وقت کی خبر کے مشابہ ہے جیسے وہاں صرف خبر کافی ہے چاند کے متعلق بھی خبر ہی کافی ہے۔ ۴۱

آج کل بڑے شہروں میں سائرن کی آواز اور قسبات میں مؤذن کی آواز یا نوبت کی آواز پر روزہ رکھا اور افطار کیا جاتا ہے یہ خبریہ شہادت نہیں فقہائے حنابلہ کے نزدیک بھی کا معاملہ بھی بعض وقت اسی نوعیت کا ہوتا ہے بعض آئمہ نے بڑی صراحت سے خبر کی حجیت کا اعتراف فرمایا ہے۔ وہ ہلال کے بارے میں ایک شہادت کے متعلق جس قدر احادیث آئی ہیں انہیں خبر پر محمول فرماتے ہیں اور اسے شہادت سمجھتے ہی نہیں۔ فقہائے عراق بھی اس توجیہ میں پیش پیش ہیں۔ جلیسا کہ سابقہ منقولات سے ظاہر ہے۔ اور فقہائے اہل تشیع بھی اس مسئلہ میں فقہائے عراق رحمہم اللہ کے ہم نوا ہیں۔

خطابی فرماتے ہیں :

وقد روی عن عمر بن الخطاب من طریق
عبد الرحمن بن ابی لیلی انہ اجاز شہادۃ

”عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے مروی ہے، حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن ابی لیلیٰ اور عید فطر کے چاند میں ایک آدمی کی

شہادت کو قبل فرمایا۔ بعض اہل حدیث کا بھی یہی خیال ہے کہ روایت ہلال کا مسئلہ از قبیل اخبار ہے از باب شہادت نہیں۔ اس لیے اس میں شہادت کی پابندیاں ملحوظ نہیں رکھی جاسکتیں جس طرح رمضان میں ایک آدمی کی شہادت مقبول ہے شرابی کے چاند میں بھی اسے مقبول ہونا چاہیے۔“

رجل فی اضحیٰ و فطر و مال الیٰ ہذا القول بعض اهل الحدیث و نعم ان باب روایۃ الهلال باب الاخبار فلا یجوز مجری الشہادات الا تری ان شہادۃ الواحد مقبولۃ فی روایت ہلال شہر رمضان فکذا لک ینجب ان تگون مقبولۃ فی ہلال شہر شوال

(معالم السنن جلد ۲)

گویا احناف، اہل حدیث، سنابہ ہلال رمضان کے متعلق خبری کو کافی سمجھتے ہیں۔ عام احادیث میں اس کے لیے شہادت کی ضرورت نہیں ہوتی۔

خطابی کا خود رجحان چونکہ موالک کی طرف ہے اس لیے وہ اپنا اختلاف ظاہر فرمانے کے بد فرماتے ہیں۔ لیکن بعض فقہاء ہلال رمضان کا مسئلہ اخبار ہی کی قسم سے سمجھتے ہیں اسی لیے ایک شہادت پر کفایت فرماتے ہیں۔ گویا ان کے نزدیک اطلاع خبر کی قسم سے ہے۔

جلد ۲ میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام ابو یوسفؒ کے نزدیک ہلال رمضان کے متعلق ایک ہی آدمی کی شہادت کافی ہے اگرچہ وہ غلام ہو یا لونڈی۔ اسی طرح ایک عہدت کی شہادت بھی کافی سمجھتے ہیں۔ امام ظاہر روایت کے خلاف مرد، عورت، غلام، لونڈی، عادل، غیر عادل، بیوے اطلاع کو کافی سمجھتے ہیں۔ کیونکہ یہ دراصل شہادت ہے ہی نہیں بلکہ خبر ہے اطلاع ہے۔

ان نقول سے واضح ہوتا ہے کہ ہلال رمضان کے لیے شہادت ضروری نہیں۔ البتہ فقہائے حنفیہ کے نزدیک ظاہر روایت کے مطابق محض کائنات ہو نا ضروری ہے۔ لیکن امام طحاویؒ کی یہی ضرورت نہیں سمجھتے۔

اس قسم کے مضامین میں شاید مقامی تذکرہ مہلانا لکھا ہو لیکن بطور لطیفہ اور واقعہ کے یہ ایک لطیفہ غالباً نامناسب بھی نہ ہو گا کہ بعض اچھے بھلے اہل علم اور سمجھ دار حضرات پر بھی ٹیلی فون وغیرہ کی خبر سے کس قسم کی کیفیت طاری ہو جاتی ہے۔

معلوم ہے اس سال ۲۹ رمضان کو مطلع ابراہیم تھا چاند کے متعلق تشریش تھی۔ حشا کی نماز پڑھتے

تھے کہ ریڈیو نے اطلاع دی کہ کراچی میں چاند ہو گیا ہے۔ تقریباً بارہ تیرہ آدمی ہمارے ہاں مسجد میں اعتکاف کر رہے تھے۔ وہ اعتکاف ختم کرنے کے لیے دریافت کر رہے تھے۔ میں اس قدر ذمہ داری لینے کے لیے تیار نہ تھا اس لیے کوشش کی کہ لاہور یا کراچی سے رابطہ قائم کیا جائے اور صورت حال دریافت کی جائے پوری کوشش کے باوجود کراچی سے رابطہ قائم نہ ہو سکا۔ دفتر مرکزی جمعیت اہل حدیث میں صدر محترم مولانا سید محمد داؤد صاحب غزنوی صدر مرکزی جمعیت اہل حدیث رات کو تقریباً گیارہ بجے مل سکے۔ مولانا نے فرمایا جامعہ اشرفیہ کے محترم مولانا مفتی محمد حسن صاحب اور مولانا مفتی محمد جمیل بکے پاس قابل اعتماد شہادت آگئی ہے اس لیے مولانا ابوالبرکات صاحب کے سوا پور سے لاہور میں ہفتہ کے دن عید کا فیصلہ ہو گیا ہے اس ساری گفتگو میں خطیب جامع مسجد گوہر انوالہ وہیں موجود تھے میں نے انہیں پیغام بھیج کر بلا لیا تھا۔ کہ جو فیصلہ ہوا اتفاق سے ہوا۔ میں نے رسیور مولانا کو دے دیا تاکہ مولانا خود مولانا غزنوی سے براہ راست گفتگو فرالیں۔ میں نے اس کے بعد مولانا سے عرض کیا کہ اب تو شرعاً عید کا فیصلہ ہفتہ کے دن ہو جانا چاہیے۔ مولانا نے فرمایا ہاں مجھے تو یقین ہو گیا لیکن ذرا معاملہ شریعت کے مطابق ہو جائے۔ میں مولانا کی یہ بات سمجھ نہ سکا کہ اب شریعت کے ساتھ مطابقت کا کیا مطلب ہے؟ میں خاموش رہا ایک بہت بڑا ہجوم یہ گفتگو سنی رہا تھا ان سب سے کہنا شروع کر دیا کہ عید کل ہوگی۔ صبح مجھے یہ سن کر تعجب ہوا کہ مولانا دو تین حضرات کے ہمراہ رات لاہور گئے اور مولانا مفتی محمد جمیل صاحب سے مل کر ان کی زبانی چاند دیکھنے کی اطلاع لائے پھر ان کو اطمینان ہوا۔

میں اسے لطیفہ سمجھتا ہوں۔ مولانا پڑھے لکھے سمجھ دار آدمی ہیں۔ اب وہ یہی باتیں ہو سکتی ہیں یا تو مولانا کو مولانا سید محمد داؤد غزنوی پر اعتماد نہیں تھا یا پھر فون کے بجائے مولانا محمد جمیل صاحب سے بالمشافہ بات سننا چاہتے تھے۔ میری رائے میں اس توثیق کی حیثیت وہم سے زیادہ نہیں۔ فون پر آواز پہچان کر لاہور جانا، پھر اسے شریعت کی مطابقت سے تعبیر کرنا ایک پڑھے لکھے سنجیدہ آدمی کے لیے نامناسب ہے اور اگر یہ فون سے گھبراہٹ ہے تو اور بھی مبہوب اور مضحکہ خیز ہے۔ پھر یہاں کے بریلوی بزرگ جنہوں نے یکم رمضان المبارک کو جمعہ کے دن روزے توڑوائے تھے وہ اپنے ایک مرید کی جیب سے کر لاہور گئے۔ اور اپنے کسی بریلوی بزرگ سے مل کر عید لائے۔ اور تقریباً سات بجے تک ان کے مقتدی روزے سے رہے ان کی اپنی بریلوی عید بریلوی جیب میں سوار ہو کر آئی تو ان بے چاروں کی جان میں جان آئی۔

علامہ دین محمد، ہاہم بے اعتمادی اور بغض یا پھر وہم پرستی اور ریڈیو یا فون کے نام سے دشمنی

نہ کوئی علمی کارنامہ ہے نہ عقل و شعور کا تقاضا حضرت علماء و سعت ظرف کے داعی ہیں یہی توہمات ہیں مبتلا ہو جائیں تو عوام کا خدا حافظ۔

ان حالات میں پڑھے لکھے اور باشعور حضرات ان توہم پرستوں کا اگر مذاق الٹیں تو وہ حق بجانب ہیں بریلوی حضرات سے تعجب نہیں لیکن حضرات دیوبند کی یہ ریڈیو یا فون دشمنی میری سمجھ میں بالکل نہیں آتی۔
اللہم وفقنا لما تحب وقرضی ..

۳۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

الا ضعی یوم تصحون و الفطر یوم تفترون (ترمذی)

”یعنی بادشاہ یا عامۃ المسلمین جب افطار کا فیصلہ کر لیں یا عید منائیں تو ان کے ساتھ اتفاق کرنا چاہیے“
حافظ مقدسی مغنی کی شرح میں فرماتے ہیں:

وعنه رواية ثالثة ان الناس تبع للامام فان صام صاموا وان افطر افطروا وهو قول الحسن وابن سيرين لقول النبي صلى الله عليه وسلم ” الصوم يوم تصومون والفطر يوم تفترون والا ضعی یوم تصحون “ قيل معناه ان الصوم والفطر مع الجماعة ومعظم الناس قال الترمذی حدیث حسن غریب صحیح۔

لوگ اس معاملہ میں امام کے تابع ہیں متذکرہ صدر حدیث کا یہی مطلب ہے کہ عوام اور امیر المسلمین کے ساتھ اتفاق کرنا چاہیے اختلاف اور تفریق پیدا کرنے سے بچنا چاہیے۔

مقصد شارع حکیم کا یہی معلوم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں تفریق پسند ذہن اسلام کے خلاف ہے۔ اگر عامۃ المسلمین روزہ رکھ لیں تو تڑوا نا درست نہیں اور اگر عید سمجھ کر افطار کر لیں تو ان کو روزہ پر مجبور نہیں کرنا چاہیے۔

ہمارے ہاں گوجرانوالہ کے ایک بریلوی مولوی صاحب نے کراچی کی صحیح اطلاع کے باوجود روزہ تڑوا دیے تھے وہ اپنے ضمیر کی چوری اور اپنی غلط روش کو چھپانے کے لیے اشتہاروں کی بھرمار کر رہے ہیں گویا وہ اپنی غلطی کے خال کو اشتہاروں سے پُر فرما رہے ہیں اور وہ یہ ثابت کرنے کی کوشش فرما رہے ہیں کہ:

ایک صحیح اطلاع چونکہ ریڈیو یا فون کے ذریعہ سے آئی ہے اس لیے چاند ہوا ہی نہیں۔

گویا ایک صحیح واقعہ اگر لن آلات کی معرفت معلوم ہو جائے تو وہ واقعہ واقع ہی نہیں ہوتا۔ اگر تاسیافین کی معرفت کسی کی موت یا پیدائش کی اطلاع آجائے تو حضرت مولانا کے نزدیک یہ واقعہ ہوا ہی نہیں۔ نہ

کوئی مرز کوئی پیدا ہوا۔ لیکن عقلمندوں کا خدا حافظ۔

۲۹ رمضان کے ریڈیو سے معلوم ہوا کہ ڈھاکہ میں چاند نظر نہیں آیا لیکن کمشنر عید اور وحدت ملت صاحب مشرقی پاکستان نے وہاں بھی عید کا اعلان کر دیا۔ معلوم نہیں کیوں کیا گیا۔

بات یہ ہے کہ اختلافِ مطلع ایک حقیقت ہے۔ وحدت ملت کی دلیل صرف عید ہی کو تسلیم کرنا تھا تو سے مطالبت نہیں۔ اگر ڈھاکہ میں عید اتوار کو ہو جاتی تو اس سے نہ کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ موسمیات کے محکمہ سے ہی دریافت فرمائیے اگر ڈھاکہ کا مطلع مغربی پاکستان سے مختلف ہے تو ان لوگوں کو عید کیوں مجبور کیا جائے۔ کمشنر ساریب ہزاروں روز سے تڑوانے یا کٹنے کا گناہ اپنے ذمہ کیوں لیں۔ یہ نہ شرعاً درست ہے نہ عقلاً۔ محکمہ موسمیات اس کا فتویٰ دے گا ہے۔ مسلمان عید اللہ پوری دنیا میں پھیلے ہوئے ہیں ان سب کا ایک دن عید منانا ناممکن ہے۔ اندرونِ ہندوستان میں عید کا مطلب ہے۔ حجاز، مصر اور شام میں عید جمعہ کو ہوتا ہے۔ وحدت اگر کچھ نقصان نہیں۔ ڈھاکہ میں چاند نظر نہ آنے کی وجہ سے اگر عید اتوار کو ہو تو اس میں وحدت ملت کو کوئی نقصان پہنچ سکتا ہے بلکہ وحدت ملت اس میں ہے کہ ملت کے احکام اور قواعد کی صحیح پابندی کی جائے۔ دانشمند یہ ہے کہ جب اتنی دور کے منطقہ میں چاند نظر نہیں آیا تو معاملہ کو اپنے حال پر چھوڑ دیا جائے۔ طے شدہ مسائل کے خلاف پبلک سے کچھ لکنا حکومت کے وقار کا اتنا ضابطہ نہیں۔

الاعتصام: ۷ اپریل ۱۹۶۷ء

عالمی قوانین اور جمعیت اہل حدیث

مولانا محمد اسماعیل صاحب ناظم اعلیٰ جمعیتہ اہل حدیث مغربی پاکستان کا وضاحتی بیان عالمی سفارتشات جمہور کی مخالفت کی وجہ سے اپنی زمین سو گئیں۔ اس وقت کی حکومت انہیں نافذ نہ کر سکی۔ فوجی انقلاب اور آرڈی منس کے سایہ میں بعض ترمیمات کے ساتھ ان کو پھر زندگی ملی۔ ہمارے ملک کی آزادی منش مستورات بلکہ کمشوفات نے صدر مملکت سے مل کر دین پسند طبقہ اور ملک کے شرفاء کی خواہشات کے لئے ان سطور میں بعض طعنے کرام کی طرف سے دینی معاملات پر غور و فکر کا جو انداز سامنے آتا ہے وہ یقیناً ان حضرات کے شایان شان نہیں۔ لہذا اس آئینے میں اپنی تصویر دیکھنے کے بعد علماء کو چاہیے کہ جدید احوال و ظروف میں مسائل دین کی تعبیر جس علم و تحقیق اور وسعتِ ظرف کا تقاضا کرتی ہے۔ وہ اپنے اندر پیدا کرنے کی کوشش کریں۔ تاکہ امت مسلمہ کی نگاہ میں ان کا اعتماد اور ان کے منصب کی افادیت برقرار رہ سکے۔

کے علی الرغم ملک میں انہیں نافذ کرایا اور جب تک مارشل لا ملک پر محیط رہا ان قوانین پر بادلِ ناخواستہ عمل ہوتا رہا۔ مارشل لا دہشت جہان کے بعد عالمی قوانین کا راستے عامہ سے پھر تصادم ہوا اور ملک کی سیاسی اور اقتدار کی حریف جماعتوں نے اس سے فائدہ اٹھایا اور یہ ان کا حق تھا چنانچہ صوبائی اسمبلی نے ان کے واپس لینے کی سفارش کر دی اور اب بھی شاید کسی بڑے آدمی کے سہارے یہ قوانین اپنی زندگی کے دن گننا رہے ہیں۔ اس سہارے کی تلاش میں بھی ہماری ان بہنوں کی مساعی کا خاصہ داخل ہے جن کی اصطلاح میں آزادی اور آوارگی دو مترادف اور ہم معنی لفظ ہیں۔

جہاں ان قوانین کے طریقِ نفاذ پہ ہیں جائزہ اعتراض ہے وہاں عورتوں **صنفِ نازک کے مصائب** کے مصائب اور روزمرہ کے پیش آمدہ حوادث سے بھی صرف نظر نہیں کیا جاسکتا۔ حقیقتاً ہماری گھریلو زندگی میں خرابیاں ہیں۔ ادارہ مزاج اور بدکردار عورتوں کے ساتھ شریف اور پاکباز عورتیں بھی ان ناہموار حوادث کا شکار ہو رہی ہیں۔ ان کی داورسی نہ کرنے کا یہ معنی ہو گا کہ گندم کے ساتھ گھن بھی پستا ہے۔ اقتدار کی حریف جماعتیں جس انداز سے تصادم کر رہی ہیں اس سے خطرہ ہے کہ مفید اور ضروری چیزیں بھی انتقام کی نذر ہو جائیں اور اگر ایسا ہوا تو یہ ایک سانحہ ہو گا۔

آج سے کئی سال پہلے ۱۹۳۹ء میں کاظمی بل اُس وقت کی بعض خرابیوں کی اصلاح کے لیے علماء کے مشورہ سے پاس ہوا تھا۔ اسی طرح حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمہ اللہ نے الحیلۃ الناجیۃ للحلیۃ العاجزۃ لکھی۔ اس کی بعض جزئیات میں انہوں نے فقہ شافعی، مالکی اور حنبلی سے استفادہ فرمایا کیونکہ فقہ حنفی ان حالات میں مامثرہ کی وقتی ضرورت کا ساتھ نہیں دے سکتی تھی۔

انصاف پسند علماء نے ہمیشہ امت کے مصائب کو درد مندی کی نگاہ سے دیکھا اور اگر ضرورت محسوس ہوئی تو تقلید کی پابندیوں کو توڑ کر انہوں نے وقت کی ضرورت کا ساتھ دیا۔ مولانا تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی یہ کوشش اور کاظمی بل ازداد کی کثرت کو روکنے کا ایک بنیادی اور اساسی ذریعہ تھے۔ اس بل کے پاس ہونے سے ملک میں ازداد کی تعداد نفی کے برابر ہو گئی۔ اس وقت کی انگریزی حکومت نے بھی اسے منظور کر لیا اور یوں صلح و آشتی اور علماء کی دور اندیشی سے یہ مسئلہ ایک حد تک خوش اسلوبی سے طے ہو گیا۔ کاظمی بل میں قاضی کے مسلمان ہونے کی شرط نہیں قبول کی گئی تھی جس پر بعض اہل علم مُصر تھے۔

پیش نظر قوانین میں بھی اقتدار سے ٹکرانے کے بجائے مناسب یہ ہے کہ اربابِ اقتدار اور ملک کے بھی خواہ معاشرہ کی اصلاح اور عالمی ضرورتوں اور نقائص کے متعلق رجحان کر سکیں اور ان قوانین پر نظر ثانی کریں۔ مفید چیزیں لے لی جائیں اور خلافِ شریعت قوانین نظر انداز کر دیے جائیں۔

اہل سنت اور ان کا مزاج | جماعت اہل حدیث چونکہ اقتدار کی حریف نہیں اس لیے انگریزی اقتدار کے سوا ہم نے کسی اقتدار کے ساتھ بطور حریف تصادم نہیں کیا۔ البتہ تاریخ بتاتی ہے کہ اہل حدیث ہر زمانہ میں ہر اقتدار کے نقاد ضرور رہے ہیں۔ اس راہ میں انہوں نے بڑی سے بڑی اذیت برداشت کر لی لیکن تقیید سے دست بردار نہیں ہوئے۔ ائمہ حدیث سنہ یہ فرض اس وقت بھی کر کیا جب اقتدار کی زمام کافی حد تک امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے ہاتھ میں تھی اور اس وقت بھی ادا کیا جب اقتدار پر قبضہ مامون اور واثق کا تھا لیکن یہ اقتدار کے حریف کبھی نہیں بنے بلکہ شاہی درباروں سے کہیں دور بسیرا کیا۔ رحمہم اللہ

مسائل پر غور کرتے وقت بھی اہل حدیث کا مزاج یہ ہے کہ نہ وہ اندھا دھند کسی چیز کو قبول کرتے ہیں نہ مسترد۔ مناسب یہی ہے کہ مسائل شرعیہ پر غور کرتے ہوئے سیاسی مصالح سے بالا ہو کر اولاً شرعیہ اور مصالح امت کی روشنی میں غور کیا جائے۔ انہوں نے جب ائمہ اسلام کی تقلید کو اپنا معمول قرار نہیں دیا تو سیاسی رقابت کو ذہن میں کیوں جگہ دی جائے۔ قاضی حفیظ اللہ کا مضمون میں نے دیکھا ہے وہ شاید کسی اخبار سے متاثر ہو کر لکھا گیا ہے۔ ویسے مودودی صاحب کی خواہش بھی تھی کہ مولانا غزنویؒ کے خلاف اہل حدیث حضرات لکھیں اور ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ قاضی احمد اللہ صاحب کے بعد یہ خاندان جماعت اسلامی سے از بس متاثر ہے اور مسلک اہل حدیث سے بہت ہٹ چکا ہے۔

منکرین سنت | جماعت اسلامی کے اخبارات نے طعن کے طور پر فرمایا ہے کہ عائلی قوانین کی حمایت منکرین سنت پر دینی کر رہے ہیں یا اہل حدیث۔ یہ طعن انصاف پسندی پر مبنی نہیں منکرین سنت قریباً ان قوانین کی پوری کھپیپ کو مانتے ہیں جبکہ اہل حدیث نے ان میں سے صرف چند اشیاء کو پسند کیا ہے اور وہ بھی من و عن نہیں۔ ان میں بھی ہنوز ترمیم کی ضرورت ہے یہی مسلک اہل حدیث کا مزاج ہے وہ فرعی مسائل میں وہی چیزیں قبول کرتے ہیں جو سنت کے مطابق ہوں اور اوفق بالمصالح۔

اس ضمن میں جو مضمون مولانا غزنوی کے قلم سے شائع ہوا ہے وہ **جمعیت اہل حدیث کی قرارداد** | جمعیت کی ایک قرارداد کا نتیجہ ہے۔ قرارداد میں فیصلہ کیا گیا تھا کہ علماء کا

ایک بورڈ عائلی قوانین پر غور کر کے اپنی رپورٹ پیش کرے اس قرارداد پر بعض معزز رفقائے قانونی بحث کی ہے اور ظاہر فرمایا ہے کہ اس قرارداد کی قانونی نوک پلک درست نہیں۔ جہاں تک میرا خیال ہے اگر یہ درست ہے تو اس پر بحث عاقلہ یا شورشی میں ہونی چاہیے۔ اخبار کے صفحات اس کے لیے موزوں مقام نہیں اچھی ایسی مجالس میں دیکھا گیا ہے انتہائی کوشش کے باوجود قانونی خامیاں رہ جاتی ہیں۔

اس کا اصل علاج رفقاء کا اعتماد ہے اس باہمی اعتماد ہی کی بنا پر جماعتی نظم و نسق کا سفر اپنی آخری حد و تک جاری رہ سکتا ہے۔ بورڈ کی میٹنگ کئی گھنٹے ہوتی رہی۔ اور پیش نظر مسئلہ کے مختلف پہلو تھے جن پر غور کیا گیا اور اصحاب فکر نے اپنے افکار سے مستفید فرمایا۔

جہاں تک میرا حلقہ میری مدد کرتا ہے بورڈ اس امر پر متفق تھا کہ ہماری راہ ان جماعتوں سے مختلف ہونی چاہیے جو حکومت کے ساتھ اقتدار کی حریف ہیں۔ ہمارے غور کا انداز سیاسی نہیں بلکہ علمی ہونا چاہیے۔ رجسٹریشن کے متعلق قریباً سب کا کہ اس میں کوئی خطرہ ہو تو اس کی ممکن اصلاح کے بعد رجسٹریشن کو قبول کر لینا چاہیے تعددِ ازدواج پر پابندی کے متعلق آراء مختلف تھیں۔ بعض احتیاطاً اثر کی سبب اعتدالیوں کو دیکھتے ہوئے اس حق میں تھے کہ پابندی عائد ہو جائے اور عورت کی مظلومیت کا نفور بہت جو علاج ہو سکے ہو جانا چاہیے زیادہ تر یہی رجحان تھا لیکن بعض حضرات زیادہ دود اندیشی سے کام لے رہے تھے ان کا خیال تھا کہ موجودہ برسرِ اقتدار طبقہ پر دین کے معاملہ میں اعتبار نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے ان کے توسط سے کوئی پابندی عائد نہیں ہونی چاہیے اربابِ اقتدار اسے حسبِ عادت غلط استعمال کریں گے اس کے علاوہ یہ طبقہ اسلام اور اس کی حدود سے قطعی نا آشنا ہے اور مطلق جاہل طلاق کے اثر کے لیے نوے دن کی قید لگا کر ان حضرات نے مضمک خیز لائے علمی کا ثبوت دیا ہے اس لیے ایسے اربابِ اقتدار کو دین کے متعلق کوئی اختیار تفویض نہیں ہونا چاہیے یہ خطرہ کافی حد تک ہے بھی صحیح۔ لیکن خطرہ کہاں نہیں؟ سیاسیات، معاشیات، معاشرتی امور میں اربابِ اقتدار کی علمی، بے اعتنائی خرابی کا موجب ہو رہی ہے۔ جب اقتدار ہے تو وہ اچھا یا برا اپنا کام کرے گا۔ اور موجودہ حالات میں مجبوری اقتدار کا واسطہ لینا ہی پڑے گا اس لیے جو ملتا ہے لے لینا چاہیے اور باقی کے لیے کوشش جاری رہنی چاہیے، غرض بورڈ کے ممبر تعددِ ازدواج کی خرابیوں پر متفق تھے اس کی اصلاح کے لیے اگر کچھ قیود عائد کی جائیں تو وہ اس کو بھی مانتے تھے۔ یعنی بیماری بھی نظر میں تھی اور اس کے علاج کی ضرورت بھی محسوس ہو رہی تھی۔ اختلاف اس میں تھا کہ طبیب کون ہو؟ موجودہ اقتدار کی مصالحانہ حیثیت سب کے نزدیک مشتبہ یا مشکوک ہے بد یہ لوگ یقینی طور پر اس کے اہل نہیں لیکن بورڈ کی اکثریت کی رائے یہ تھی کہ جب دوسرا بہتر طبیب موجود نہیں تو جو موجود ہے اس سے بقدرِ ضرورت فائدہ حاصل کرنا چاہیے۔

قرار داد کن راہوں سے آئی؟ اس کی آئینی حیثیت کیا ہے؟ اس پر بحث کی جاسکتی ہے لیکن اس میں شک نہیں کہ اس قرار داد کی روشنی میں بورڈ بنا۔ پھر دفتر کی دعوت پر یہ سب حضرات جمع ہوئے اور طویل غور و فکر کے بعد بورڈ کی اکثریت تعددِ ازدواج پر پابندی کے حق میں تھی۔ مسائل کے متعلق ووٹنگ کی کوئی حیثیت

نہیں۔ اگر کوئی مسئلہ بالاتفاق طے ہو جائے تو اس کے متعلق بھی دیا تدارسی سے اختلاف ہو سکتا ہے۔ کہا جاسکتا ہے اس معاملہ میں کسی کو پابند کرنا درست نہیں اس لیے اس پر ووٹ نہ ہوئے۔ لیکن بورڈ کی اکثریت — پابندی کے حق میں نہ تھی اور چونکہ ابھی کچھ مباحث باقی تھے اس لیے ان پر بحث آئندہ میٹنگ تک ملتوی کر دی گئی۔ بعد ازاں مولانا غزنوی علیل ہو گئے اور بورڈ کی میٹنگ نہ بلائی جاسکی۔ مولانا نے اچھا کیا اپنی طرف سے بیان دے دیا اس کے بعد بہتر تھا کہ بیان بازی کا سلسلہ شروع نہ ہوتا۔

عالمی قوانین کے متعلق مولانا عطاء اللہ صاحب نے یہ اپوزیشن اختیار فرمائی
مولانا عطاء اللہ صاحب کہ عالمی قوانین کو بعض دوسری جماعتوں کی طرح کلیہ مسترد کر دیا جائے اور اس سے کوئی چیز قبول نہ کی جائے مولانا موجودہ ارباب اقتدار سے بالکل ایوس تھے وہ ان کی اصلاحات کو جزئی طور پر بھی قبول کرنے کے لیے تیار نہ تھے یہ خطرہ یقیناً ہر دین پسند ذہن میں پایا جاتا ہے، ہماری رائے تھی کہ خند ما صفا دے ما کدرا پر عمل کیا جائے۔ اس میں کسی پر کوئی ملامت نہیں کی جاسکتی۔ ہر آدمی کے سوچنے کا ایک طریقہ ہوتا ہے۔ وہ اسی طرح سوچتا ہے۔ قُلْ كُلٌّ يَعْمَلُ عَلَىٰ شَاكِلَتِهِ فَرِيقًا اَعْلَمُ بِمَنْ هُوَ اَهْدٰى سَبِيْلًا۔

مولانا ایک اور سبب سے بھی مجبور تھے جس کا تذکرہ انہوں نے اپنے بیان میں فرمایا ہے۔ عالمی قوانین کے نفاذ کے بعد مولانا مورد دومی صاحب نے مختلف علماء کی ایک میٹنگ بلائی تاکہ اجتماعی طور پر سوچا جائے۔ مولانا غزنوی سفر سے آئے تھے تھکاوٹ کی وجہ سے نہ جانے انہوں نے مولانا عطاء اللہ صاحب کو بھیج دیا اب یہاں دونوں حضرات کو مخالطہ ہوا۔ مولانا عطاء اللہ صاحب یہ سمجھے کہ میری حیثیت نمائندہ کی ہے اس لیے انہوں نے وہاں دستخط فرماتے ہوئے صدر جمعیت اہل حدیث لاہور ار تادم فرمایا۔ حضرت الامیر کا خیال ہے کہ مولانا کو حالات کا جائزہ لینے کے لیے بھیجا گیا تھا۔ دل کا حال تو اللہ تعالیٰ کو معلوم ہے لیکن بظاہر یہ اجتہادی غلطی ہے جس کا سبب ایک دوسرے پر اعتماد ہے نہ مولانا نے دومی عطاء اللہ صاحب کے حدودِ عمل کا تذکرہ فرمایا نہ مولانا عطاء اللہ صاحب نے اپنے موقف کی وضاحت طلب فرمائی۔ میری ناقص رائے یہ ہے کہ صورت حال کچھ بھی ہو مولانا عطاء اللہ صاحب نے جیسے فرمایا ہے کہ معاملہ پابندی کا ہے اگر یہ درست ہے تو دستخط کرنے سے پہلے نہ صرف حضرت الامیر سے استصواب ضروری تھا بلکہ دوسرے رفقاء سے مشورہ بھی ضروری تھا۔ غیر مشروط تصدیق ہمارے جماعتی مزاج کے خلاف ہے ہم موجودہ نظام حکومت کے نقاد ہیں سیاسی حریت نہیں ہمارا موقف سیاسی سے زیادہ دینی ہے۔ ہماری سیاست محمد اللہ دین کے تابع ہے دستخط کرنے کے بعد مولانا عطاء اللہ صاحب یہ راہ اختیار فرما سکتے

تھے جو انہوں نے اختیار فرمائی اس لیے کہ وہ رفقاء سے پہلے اپنا موقف متعین فرما چکے تھے تاہم یہ ایسا موقف تھا جس پر باقی ساتھی ان کا ساتھ نہ دے سکے۔ مولانا عطاء اللہ صاحب کے لیے میں نگر اور ناراضی کی بونہ ہوتی تو ان چند حرف کے ٹکھنے کی ضرورت نہ تھی۔

تعب ہے ایک طرف تو مولانا عطاء اللہ صاحب یہ فرماتے ہیں کہ عائلی قوانین کے متعلق جمعیتہ لہیت نے کوئی ایسی طے نہیں کی دوسری طرف اس کی تنسیخ کے مسودہ پر غیر مشروط دستخط کر دیتے ہیں اور ساتھ ہی اپنا سرکاری عہدہ (یعنی صدر جمعیتہ اہل حدیث شہر لاہور) تحریر فرماتے ہیں۔ اس کے بیکس مولانا سید محمد داؤد صاحب غزنوی کا طرز عمل ملاحظہ ہو کہ باوجودیکہ پورے دہائی اکثر اُن سے متفق تھے لیکن انہوں نے اپنے نام سے مضمون شائع کیا اور اپنی سرکاری حیثیت استعمال نہیں فرمائی۔

اب بھی مناسب یہ ہے کہ حکومت ان قوانین میں یا تو ترمیم کر دے یا انہیں منسوخ کر دے۔ **صحیح طریق کار** واپس لے لے اور مستند علماء کو جمع کر کے معاملہ ان کے سپرد کر دے اور چند و کلام یا معاملہ فہم حضرات کو ان کے ساتھ کر دے اور ان کی سفارشات افہام و تفہیم کے بعد قبول کر لی جائیں ایسے معاملات میں خود پسندی اور استکبار نہ حکومت کے لیے مفید ہے نہ علماء اور اصحابِ فکر کے لیے۔ **اصل مسئلہ** اصل مسئلہ تو اس پر بہر حال غور کرنا ہوگا، اس راہ میں عدل کو قائم رکھنے کے لیے کچھ نہ کچھ کرنا پڑے گا۔

حافظ ابن کثیرؒ نے تفسیر سورہ البقرہ ص ۵۸ میں حضرت عمرؓ کا ارشاد جو کتابیات کے ساتھ نکاح سے روکنے کے متعلق ہے قریباً تین اسانیدت ذکر فرمایا ہے اور ان میں سے ایک سند کو صحیح قرار دیا ہے لیکن میں سمجھتا ہوں کہ تفسیری اور اخباری اسانیدت آئمہ حدیث کے پایہ کی نہیں ہو سکتیں۔ اسانید کی نوعیت کچھ بھی ہو واقعہ یہ ہے کہ حضرت خزیمہ اور طلحہ بن عبید اللہ نے بھی کسی کتاب سے نکاح کیا تھا۔ حضرت عمرؓ کو ان دونوں بزرگوار کے متعلق اطلاع ہوئی آپؓ سخت ناراض ہوئے اور حکم دیا کہ عورتیں ان سے علیحدہ کر دی جائیں۔ آپؓ کا خیال یہ تھا کہ اگر یہ عادت چل نکلی تو مسلمان نوابوں کے لیے بدلتا ہو جائے گا۔ حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں۔

وانما کمال طلحة وحذيفة راحة الله عليهم
نکاح اليهودية والنصرانية حذوا من ان
يقتدى بهما الناس في ذلك فيزهدوا في
حضرت خزیمہ اور حضرت طلحہؓ کو کہہ نے کتاب سے
ساتھ اس لیے روکا تھا کہ مسلمان ان کا اقتدار میں کہ
کتابیانہ کے ساتھ نکاح فرما کر وہیں تو مسلمان

المسلمات اولغير ذالك من المعاني فامرهما بتخليتها۔ (ابن جرير ص ۲۲۲ ج ۲)
عورتوں سے بے رغبتی ہو جائے گی۔ یا کسی دوسرے سبب سے آپ نے انہیں روکا اور کتابیات کو الگ کرنے کا حکم دیا۔

اس کے بعد حضرت شقیق سے بسند نقل فرمایا کہ حضرت حذیفہ نے یہودیہ سے نکاح کیا تو حضرت عمرؓ نے علیحدگی کا حکم دے دیا۔ حضرت حذیفہ نے پوچھا کیا یہ نکاح حرام ہے؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا حرام نہیں میں چاہتا ہوں کہ تم ان کی بجائے مسلمان عورتوں سے نکاح کرو۔ اس کے بعد ابن جریر فرماتے ہیں۔

هذا الخبر وان كان في اسناده ما فيه فالقول لاجماع الجميع على صحة القول به
اولى من خبر عبد الحميد بن بهرام۔
(ابن جریر ص ۳۲۳ ج ۲)
اس حدیث کی سند میں گو ضعف ہے لیکن اجماع اس پر ہے کہ کتابیات سے نکاح درست ہے لیکن یہ نہیں ہونا چاہیے کہ کتابیات کو مسلمان عورتوں پر ترجیح دی جائے۔

اسناد کے مباحث اپنی جگہ لیکن یہ واقعہ ہوا ہے۔ اس کی وجہ یہی ہو جو بعض روایات میں مذکور ہے یا اس کے سوا کوئی اور وجہ ہو بہر کیف حضرت عمرؓ نے حلال سمجھتے ہوئے اس میں مداخلت فرمائی اور اس سے روکا۔

سوید بن غفلہ، ابو حنظلہ مکی اور عبداللہ بن زبیر سے مروی ہے کہ حضرت علیؓ نے ابی جہل کی لڑکی کے ساتھ نکاح کا ارادہ کیا اور اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے متعلق اجازت چاہی تو آپؐ نے فرمایا اس کی اجازت نہیں فاطمہ میری لخت جگر ہے۔ اس کی ایذا میری ایذا ہے۔ (مسند رک حاکم ص ۵۸ ج ۳)
بعض روایات میں اس طرح آیا ہے۔

لا احرام ما احل الله
میں حلال کو حرام نہیں کرتا۔

لیکن اللہ کے رسول کی لڑکی اللہ کے رسول کے دشمن کی لڑکی کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتی۔

اس حدیث سے دوسرے نکاح میں رکاوٹ سمجھ میں آتی ہے حلال بھی سمجھا لیکن اجازت مرحمت نہیں فرمائی۔ یہ حدیث بھی صحیح ہے اور معاملہ بھی اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر کا ہے خواہش من حضرت علیؓ ہیں مگر اجازت نہیں ملی۔

حضرت فاطمہ کی زندگی میں حضرت علیؓ نے پھر دوسری شادی کا خیال نہیں فرمایا حضرت فاطمہؓ کے انتقال کے بعد کئی نکاح کیے اور اولاد بھی ہوئی۔

حکومت کے اختیارات | اب یہ سوال رہ جاتا ہے کہ کسی جائزہ اور مباح امر کو بعض مقاصد یا مصالح کی بنا پر حکومت روک سکتی ہے یا نہیں۔ یہ دراصل آئینی یا نظریاتی بحث ہے۔ آئینی جماعتیں ان نظریات پر بحث کر سکتی ہیں لیکن عملاً اس چیز کا کوئی اثر نہیں۔ بالاختیار لوگ اپنا کام کرتے ہیں اور نظریات پر بحث ہوتی رہتی ہے۔

اس وقت صورت حال یہ ہے کہ موجودہ ارباب اقتدار واقعی اس کے اہل نہیں کہ ان پر دین کے معاملہ میں اعتماد کیا جائے۔ لیکن مسئلہ کی صورت میں یہی مناسب ہے کہ معاشرہ کی بے اعتدالیوں کو ختم کرنے کے لیے زیادہ سے زیادہ اصلاحات کو بروئے کار لایا جائے تاکہ اس مظلوم طبقہ کے ساتھ زیادہ سے زیادہ انصاف ہو سکے۔ بنا بریں ہمارے خیال میں حکومت کی بے اعتدالیوں پر تنقید کے ساتھ ساتھ دیکھے بغیر دیگرے راہروی کن کے مطابق عمل مفید رہے گا۔

الاعتصام : ۲۰ ستمبر ۱۹۶۳ء

صحاح ستہ کے مؤلفین کے بارے میں ایک سوال — دو جواب

محترم مولانا محمد ابراہیم صاحب ناگی نے جولائی ۱۹۷۵ء کے طلوع اسلام میں صحاح ستہ کے متعلق ایک تابیحی سوال شائع فرمایا ہے۔ بعینہ یہ سوال تقریباً ۱۹۹۷ء میں علامہ ابن خلدون کے ذہن میں کھٹکا۔ مولانا کے لیے محرک وہ فضا ہے جو اہل قرآن حضرات نے احادیث نبویہ اور محدثین کے متعلق پیدا کی ہے۔

سوال یہ ہے کہ صحاح ستہ کے مؤلفین آئمہ حدیث فارسی الاصل بھی ہیں ان میں نسلا کوئی عربی نہیں۔ مولانا دریا فرماتے ہیں کہ عرب اس خدمت سے کیوں محروم رہے؟ عربی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی تدوین کا شرف عجمیوں کو کیوں ملا؟ (مختصراً)

منکرین حدیث کا جواب یہ ہے کہ یہ اسلام کی تخریب کے لیے عجمیوں نے سازش کی اور احادیث بنا کر ان حضرات صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دیں۔ گویا مصنفین صحاح اسلام کے مخالف تھے۔ ان کے خیال میں نبی حدیث کی تدوین سے اسلام کو نقصان پہنچانا مقصود تھا اور عجمی اس سازش میں صدیوں کامیاب رہے اور پورے گیارہ سو سال تک مسلمان اس سازش کو نہ سمجھ سکے بلکہ اسے دین کی خدمت سمجھتے رہے۔

ابن خلدون نے اس سوال کا تذکرہ ان فقرات میں کیا ہے۔

ومن الغریب الواقع ان جملة العلم في الملة
الاسلامية اكثرهم العجم لامن العلوم الشرعية
يعجيب واقعه في اسلام في شرعي اور عقلی علوم کے
جانتے دلتے زیادہ تر عجمی ہیں اگر شاذ و نادر ان میں شبا

کوئی عربی ہے تو لغت، تربیت اور شہادت کے لحاظ سے وہ بھی غبی ہے حالانکہ دین عربی ہے۔ اور صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کبھی عربی ہیں۔

ولامن العلوم العقلية الا في القليل النادر
وان كان منهم العربي في نسبته فهو عجمي في
لغته ومن باه ومشخته مع ان الملة عربية و
صاحب شریعتہ عربی اور مقدمہ بن خلدون الفصل

الخامس والثلاثون

ابن خلدون فرماتے ہیں کہ ملت اسلامیہ میں ابتداء... صنعت اور حرفت نہ تھی اس وقت کی سادگی اور بدویت کا یہی تقاضا تھا کہ شرعی احکام اور دوا و امر و نواہی کو لوگ حفظ کرتے تھے اور کتاب و سنت سے اس کے ماخذ کو جانتے تھے کیونکہ انہوں نے اسے اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام سے براہ راست سنا اور سمجھا تھا یہ لوگ عرب تھے اور تسلیم، تصنیف و تالیف اور تدوین علوم سے قطعی ناواقف تھے اور ان ضرورت و سوال میں ان کو اس کی ضرورت بھی نہ تھی یہ حالت صحابہ اور تابعین کے زمانہ تک جاری رہی۔

نقل کا زمانہ ۹۳ھ میں خلیفہ ہارون الرشید کے انتقال کا زمانہ ہے اس کے بعد غامیہ کی تصنیف،

دوا وین سنت کی تدوین شروع ہوئی تاکہ یہ منقول سرمایہ ضائع نہ ہو جائے۔ اس کے ساتھ ساتھ دوا وین کے پہچان کے لیے علم جرح و تعدیل کی بنیاد رکھی گئی تاکہ اس منقول سرمایہ کی صحت اور سقم کو معلوم کیا جاسکے۔ جب بے نئے واقعات رونما ہوئے تو استخراج احکام اور ان کے لیے اصولی اور قواعد کی تشکیل ضروری سمجھی گئی تاکہ کتاب و سنت کے ساتھ ان فقہیات کا تعلق قائم رہے۔ علمی اختلاف کی وجہ سے زبان بڑھ گئی تو علم نحو ایجاد کیا گیا۔ فساد عقائد کی اصلاح کے لیے علم کلام کی تدوین ہوئی اور یہ علوم بتدریج ارتقائی منازل طے کرتے رہے اور مزید علوم اہل کی ضرورت بڑھتی گئی۔ اس طرح ان علوم نے صنعت اور ملکہ کی صورت اختیار کر لی اور صرف سماع اور نقل کے بجائے یہ علوم فن اور صنعت قرار پائے۔ اور معلوم ہے کہ عربی پیرائے حضرت کے لازم ہیں سے ہیں بدویت اور سادگی ان تکلفات کی متحمل نہیں ہوتی اور عربوں کا مزاج ان تکلفات سے علیحدہ دور تھا۔

ان ایام میں حضرت مولیٰ اور عجیوں کے حصے میں آئی اور اس وقت کی شہریت، رسوم اور عادات میں عجیوں کی غلام اور دست نگہ تھی اور صنعت اور حرفت میں وہ انہوں کے تابع تھے فارسی عمارت ہی سے ان پر حضرت اور شہریت کی عادات رائج ہوئی تھی پناچہ ائمہ نحو سیبویہ، ابوعلی فارسی اور زجاج تمام کے تمام نسخے بھی تھے ان لوگوں نے عربی زبان عربوں سے کی تھی لیکن اس کے قواعد و ضوابط منصفیہ فرار سے آٹ والی دیکھ

کے لیے ایک فن بنا دیا

اسی طرح آئمہ حدیث کی اکثریت عجمی تھی یا مستعجم۔ ابن خلدون فرماتے ہیں۔

وكان حملة الحديث الذين حفظوا عن اهل الاسلام اكثرهم عجم ومستعجمون باللغة والمربى وكان علماء اصول للفقہ كلهم عجمًا كما يعرف وكذا حملة علم الكلام وكذا اكثر المفسرين ولم يقيم بحفظ العلم وتداوينه الا الاعاجم۔ (مقدمہ منہ)

کی یہ پیش گوئی پوری طرح سچی ہو گئی کہ :

”اگر علم آسمان کے کناروں سے بھی متعلق ہو تو اہل فارس اس پر قابض ہو جائیں گے“ اور حسب ارشاد مولانا ناگئی علم کی دنیا میں عجمیہ کا جال بچھ گیا اس کے بعد فرماتے ہیں۔

اما العرب الذين ادركوا هذه الحضارة وسوقها وخرابوا اليها عن البداوة..... فتغلطت الرياسة في الدولة وحاميتها واولى سياستهم ما يلحقهم من الانفة عن اتصال العلم حينئذ بما صار من جملة الصنائع۔ (مقدمہ حوالہ مذکورہ)

عربوں سے جن لوگوں نے عباسی دور میں اس حضرت اور شہریت کو پایا اور بددینت کو چھوڑا وہ آئے ہی ریاست کی ذمہ داریوں میں بھنس گئے اور سیاسی مشاغل کی وجہ سے علم و دانش کا مشغلہ اختیار نہ فرما سکے دلیہ بھی رئیس اور بیارجمہ صنعت و حرفت اور مشقت سے نفرت کرتے ہیں

الفنہ عجمی اہل علم کی یہ بزرگ عزت کرتے رہے کیونکہ وہ عالم دین کے حائل اور خادم تھے۔ اھ

آخر میں فرمایا۔

فهذا الذي قد رناه هو السبب في ان حملة الشريعة او عامتهم من العجم حوالہ مذکورہ

ہماری اس تقریر سے ظاہر ہے کہ حاملین شریعت عام طور پر عجمی تھے اسی طرح عقلی علوم بھی زیادہ تر عجمیوں میں ہی رہے اور جب تک اہل عجم میں حضرت موجود رہی وہ عقلی اور نقلی علوم کی خدمت کرتے رہے جب عجمیوں میں بددینت آگئی اور حضرت نے ان کو جواب دے دیا تو ان سے بھی بالکل علم جاتا رہا اور علم ان شہروں میں چلا گیا جہاں حضرت پائی جاتی تھی جیسے مصر، یہ حضرت کے لحاظ سے آج کل دنیا کی بڑے بڑے ماوراءالنہر میں تشریف لے گئے حضرت موجود ہے لہذا وہاں بھی علوم کی خدمت کا جذبہ موجود ہے۔

چنانچہ علامہ سعد الدین تفتازانی کے سوا ہمیں وہاں کسی محقق عالم کی اطلاع نہیں ملی اہل مقدمہ ابن خلدون
حوالہ مذکورہ،

مولانا ناگی اور اہل قرآن حضرت سے | آزاد ترجمہ کیا ہے مناسب ہو گا آپ حضرات اصل کتاب پر بھی
ایک نظر ڈال لیں اسی سے علم اور جہل کا فرق واضح ہو جائے گا اور آپ محسوس فرمالیں گے کہ علم کی ذمہ داریاں
کس قدر گراں ہیں اور لاعلمی کتنی جلدی آوارگی کی صورت اختیار کر لیتی ہے۔

۱۔ ابن خلدون نے تاریخ سازی نہیں کی بلکہ ثابت شدہ حوادث اور واقعات میں تطبیق دی ہے۔

۲۔ اس میں سلف کا اعزاز اور امت کے جذبات کا شکریہ آمیز اعتراف ہے۔

۳۔ ملک عرب کی طرف سے معذرت ہے اور قدرتی تقسیم کار کا اظہار۔

۴۔ اس سے علوم خصوصاً علم حدیث کا تدریجی اور طبقی ارتقاء معلوم ہوتا ہے اور اہل علم کا خلوص۔

حضرات اہل قرآن کے جواب کے متعلق میرے احساسات
دوسرے جواب کے متعلق میرے احساسات | حسب ذیل ہیں۔

۱۔ اس میں کوئی علمی یا تاریخی نقطہ نہیں۔

۲۔ ایک سلبی واہمہ ہے جسے قرینہ کہنا بھی مشکل ہے البتہ شبہ کہا جاسکتا ہے۔

۳۔ اس جواب کا انداز یہ ہے جیسے ایک شریر الطبع لیکن کمزور لڑکا اپنی آبرو سے بے نیاز ہو کر ساتھیوں
کو چھیڑنا شروع کر دیتا ہے اور جب رفقاء کے حملوں کی مدافعت نہیں کر سکتا تو شور، ہنگامے اور
بدزبانی سے اس کسر کو پورا کرنے کی کوشش کرتا ہے تاکہ شاید کوئی ناواقف اس کا ہمدرد بن جائے۔

علم اور عقل کی دنیا میں غالباً آپ کا کوئی ٹمگسار نہیں۔ حدیث پر آپ حضرات کے شبہات کی بنا قلتِ علم
اور قلتِ مطالعہ پر ہے ادارہ طلوع اسلام کے انداز فکر نے تحریک کو اور بھی عامیانہ اور علم و فکر کی حدود
سے بہت دور ڈال دیا ہے اب غوغا آرائی کے سوا علمی ذوق اور فکری پیاس کے لیے اس پوسے ادارہ کے
پاس کچھ نہیں۔

یہ گزارش جناب سے مخلصانہ مراسم کی بنا پر کی ہے مجھے امید ہے کہ میرے اس انداز جسارت کو جناب
میرے اخلاص پر مبنی سمجھیں گے۔

میرا خیال تھا کہ جناب علم کا آخری حصہ قرآن و سنت کی خدمت میں صرف فرماتے شاید پہلی نمبر کی
لغزشوں کا کفارہ ہو جاتا۔ مگر افسوس ہے کہ آپ کے مطالعہ کا رخ بے حد غلط سمت اختیار کر گیا ہے۔

اور آپ بڑے غلط ماحول میں گرفتار ہو گئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ وہ آپ کی گلو خلاصی کا سامان پیدا کرے اور آخر عمر میں آپ سے دین کی کوئی خدمت نہ ملے تاکہ آپ کا حشر قیامت کے دن اپنے اکابر کے ساتھ ہو جو بحمد اللہ کتاب و سنت کے پابند تھے۔

الاعتصام: ۲۳، اگست ۱۹۵۶ء

اختلاف اور حدودِ ادب امام ابو یوسفؒ کا اندازِ بحث

خلیفہ دارون الرشید نے امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے کچھ مسائل دریافت کیے حضرت امام رحمہ اللہ نے اس کے جواب میں جو کچھ لکھا وہ ”کتاب الخراج“ کے عنوان سے طبع ہو چکا ہے۔ یہ جوابات تقسیمیاً اڑھائی سو صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں اُس زمانہ کے مالی نظام کا بہت حد تک تعارف اس کتاب کی بدولت ہو جا رہا ہے اور حضرت امام کی دفتری نظر کا بھی اس سے اندازہ ہوتا ہے۔

امام ابو یوسفؒ نے حضرت امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ دونوں سے علم حاصل کیا ہے چنانچہ ان کے مسلک میں دونوں کے طریق فکر کی جھلک ہے وہ امام ابو حنیفہؒ سے بڑی متانت سے اختلاف فرماتے ہیں اور ان کے مسلک پر بعض جگہ کڑی تنقید بھی کرتے ہیں۔ انہوں نے مسلک کی صحت کے تمام پہلوؤں پر مہرِ حاکم لگاتے ہوئے فرمائی ہے لیکن دامنِ ادب کو ہاتھ سے نہیں جانے دیا۔

(۱) غیبت کی تقسیم کے متعلق اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگِ بدر میں گھوڑے کے لیے دو حصے عطا فرمائے اور پیدل لڑنے والوں کو ایک ایک حصہ دیا۔ اسی طرح حضرت ابو ذرؓ سے مروی ہے۔

شہادتِ انا داخی مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حنیناً و معنا خراسان لنا فضاہ لنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ستۃ اسہم اربعۃ لفرسینا و سہمین لنا۔
یعنی ہم دونوں بھائی اپنے اپنے گھوڑے پر سوار ہو کر حنین کی لڑائی میں شریک ہوئے اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں چھ حصے عنایت فرمائے دو دو گھوڑوں کے اور ایک ایک ہمارا اپنا حصہ۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک اس کے خلاف ہے وہ فرماتے ہیں جانور کو آدمی پر ترجیح نہیں دی جاسکتی اس لیے گھوڑے اور آدمی کو برابر برابر حصہ ملے گا اس عقلی دلیل کے ساتھ وہ ایک اثر سے بھی استدلال فرماتے ہیں کہ شام کی کسی جنگ میں حضرت عمرؓ کے کسی عامل (کارندہ) نے گھوڑے اور عباہ کو برابر کا حصہ دیا

اور حضرت عمرؓ نے اسے قبول فرمایا۔ فرماتے ہیں۔

قال ابو يوسف كان الفقيه المقدم ابو حنيفة يقول للرجل سهم وللفرس سهم وقال لا افضل بهيمة على رجل مسلم ويحتج بما حد ثنا (بجذات الاسناد) عن المتذربن ابى خبيصة الهمداني ان عاملا لعربين الخطاب قسم في بعض الشام للفرس سهم وللرجل سهم فرفع ذلك الى عمر فسلمه واجازة (الخارج ص ۲۲)

حضرت امام کے لیے فقیہ مقدم کا لفظ کتنا بھلا معلوم ہوتا ہے خطابات کی بھرمار بھی نہیں فرمائی اور شیخ کے مقام کی رفعت کو نظر انداز نہیں کیا۔ راجعہ اللہ ورضی عنہما ما احسن ادق فی العلوم افکارہم۔

حضرت امام ابو یوسفؒ امام صاحبؒ کے اس استدلال سے مطمئن نہیں ہیں اس لیے وہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کی دلیل کے ہر پل پر گفتگو فرماتے ہیں ارشاد ہے۔

وملجاء من الاحادیث والآثار ان للفرس سهمین وللرجل سهم اکثر من ذلك واثق والعامۃ علیہ ولیس هذا علی وجه التفضیل ولو كان علی وجه التفضیل ما كان ينبغي ان يكون للفرس سهم وللرجل سهم لانه قد سوى بهيمة برجل مسلم انما هذا علی ان يكون الرجل اکثر من عادة الآخر ولا يرغب الناس في ارتباط الخيل في سبيل الله الا ترى ان الفرس يرد على صاحب الفرس فلا يكون للفرس دونه والمتطوع وصاحب الديوان في القسمة سوا عوام (الخارج ص ۲۲)

(۱) جن احادیث میں گھوڑے کے دو حصے اور مجاہد کے ایک حصے کا ذکر ہے وہ صحیح ہیں اور زیادہ

بھی۔

(۲) جہور کا بھی یہی مسلک ہے (یعنی شیخ معتزؒ منفرد ہیں)

(۳) اور یہ تقسیم اظہار فضیلت کے لیے نہیں ورنہ ایک مسلمان کا گھوڑے کے برابر ہونا بھی تو بہن سے

خالی نہیں۔

(۴) اصل مقصد یہ ہے کہ جنگ کی تیاری ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر کی جائے تاکہ اس میں آخرت کے علاوہ دنیوی فائدہ بھی ہو۔

(۵) اور لوگ گھوڑوں کی پرورش پر زیادہ سے زیادہ توجہ دے سکیں۔

(۶) گھوڑے کا حصہ بھی گھوڑے کو نہیں دیا جاتا جو کچھ گھوڑے کو ملے گا وہ بھی تو مالک ہی کو ملے گا۔

(۴) رضا کار اور عمال حکومت تقسیم میں برابر ہیں اس لیے فضیلت کی بحث بر محل نہیں۔ امیر المؤمنین جس قول پر چاہے عمل کرے اور جسے عامۃ المسلمین کے لیے مفید سمجھے اسے قائل فی صورت دے دے۔ قابل غور معاملہ یہ ہے کہ بحث میں نہ تو طعن ہوا ہے اور نہ ہی ذاتیات کا ذکر، حضرت الامام کے مسلک کے تمام پیلوں پر شاگرد و رشید نے تنقیدی نظر فرمائی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ کوئی پہلو بھی سلامت نہیں رہا لیکن غیر سنجیدہ ایک لفظ بھی زبان پر نہیں آیا۔ دوسری طرف ہمارے طریق بحث معلوم نہیں کب شروع ہوا ہے کہ پوری بحث ذاتیات میں الجھی رہتی ہے اور ذاتی عداوت کے ساتھ ایک نئی محاسنت کا آغاز ہو جاتا ہے بڑے اور چھوٹے ایک ہی مرض کے مریض ہیں۔ قالی اللہ المشتکی۔

(۲) زمین کی بٹائی کے متعلق اہل علم میں اختلاف ہے اہل حجاز اور اہل مدینہ سفید زمین کا بٹائی پر دینا مکروہ سمجھتے ہیں لیکن اگر زمین میں کچھ کھجوریں اور درخت ہوں اور ان درختوں کے ساتھ سفید زمین بھی ہو جس میں کھیتی ہو سکے تو اسے بٹائی پر دینا جائز سمجھتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ سفید زمین اور درختوں کے ساتھ طحہ زمین دونوں میں بٹائی ناپسند فرماتے ہیں اور ابن ابی لیلیٰ دونوں صورتوں کو جائز اور درست سمجھتے ہیں۔

حضرت امام اسحاق فاسد سمجھتے ہیں ان کے نزدیک ثلث (تہائی) اور ربع (چوتھائی) سے اجرت کی مقدار کا تعین نہیں ہوتا اور اجرت مجہول ہو تو اجارہ فاسد ہوتا ہے ہو سکتا ہے کہ چوتھائی یا تہائی حصہ میں مزدور کو غلہ کی اتنی تھوڑی مقدار ملے جو اس کی محنت کا صحیح معاوضہ نہ ہو اور مزدور نقصان میں رہے یہ قطعی غلط ہے کہ حضرت امام رحمہ اللہ زمین کی ملکیت ہی کے منکر ہیں یہی زمین اگر نقد پر یہ دے دی جائے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں کیونکہ اس سے شرح اجرت کا تعین ہو جاتا ہے اور مزدور کا نفع نقصان واضح ہو جاتا ہے۔

حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ اس مسئلہ میں شافعی (اہل حجاز) اور امام ابو حنیفہ (اہل کوفہ) دونوں سے اختلاف رکھتے ہیں وہ اس مسئلہ میں اہل حدیث اور امام ابن ابی لیلیٰ کے ہمنوا ہیں موصوف حضرت امام کے دلائل پر متانت سے بحث فرماتے ہیں ارشاد ہوتا ہے: (الخراج مشا)

فاحسن ما سمعنا فی ذلک ان ذلک کل جائز مستقیم صحیح وهو عندی مثل مال المضاربة قد یدفع الرجل الی الرجل للمال المضاربة بالنصف والثلث فیجوز وهذا مجهول لا یعلم ما مبلغ صحیحہ ولیس فیہ اختلاف بین العلماء فیما علمت وکذا الذی الارض عندی بمنزلة مضاربة الارض للبیضاء منها والنخل والشجر سواها

صحیح یہ ہے کہ بٹائی کی دونوں صورتیں بالکل صحیح اور درست ہیں اس کی نظیر مضاربہ ہے ایک شخص دوسرے شخص کو مال دیتا ہے کہ وہ کام کرے منفعت کا نصف یا ثلث اس سے ملے پاجاتا ہے یہ مضاربہ بالتناہی ائمہ درست ہے حالانکہ اس میں نفع مجہول ہے ثلث یا نصف میں کس قدر فائدہ حاصل ہوگا اس کی مقدار معلوم نہیں زمین کی بٹائی کا بھی یہی حال ہے سفید زمین ہو یا باغ حضرت امام ابو یوسف کے نزدیک دونوں برابر ہیں اور درست۔

امام ابو یوسف رحمہ اللہ کا مسلک حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خلاف ہے وجہ اختلاف کا اظہار فرماتے ہوئے شاگرد رشید نے حدود و ادب کو ملحوظ رکھا ہے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استدلال میں جو نقص تھا اسے واضح کیا ہے لیکن طنز و تشنیع سے بالکل بیہ دور رہے ہیں مدح و مہم اللہ رحمۃ واسعۃ ہمارے ملک میں تقلید اور ترک تقلید کی بحث تقریباً ایک صدی سے جاری ہے تقلید یا ترک تقلید فریقین نے باہمی مناظرات میں سینکڑوں اولاد لکھ ڈالے ہیں باہمی مقدمات میں ہزاروں روپے صرف ہو گئے ہیں، مگر حقیقت اس سے زیادہ نہیں کہ الہدیت کی یہ خواہش ہے کہ ائمہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کے ارشادات اور فتاویٰ کو استشاد میں وہ مقام نہ دیا جائے کہ اس پر مزید بحث کی گنجائش نہ رہے بلکہ ان کو وقتی تقاضوں کی حیثیت دی جائے اور ابدی تعلیم اور دائمی استناد کی حیثیت صرف دینی قرآن عزیز اور سنت نبوی کو ہی حاصل ہونی چاہیے۔

ائمہ اسلام کا علم طریق فہم میں معاون ہو سکتا ہے اور وقت کے تقاضوں اور ان کی نوعیت کو سمجھنے میں مدد دے سکتا ہے۔ ان بزرگوں کی حیثیت اساتذہ کی سی ہے اور ان کے علوم بلاشبہ ہمیں رہنمائی دے سکتے ہیں۔ ان کے اختلافات سے ان وقتی تقاضوں کی اہمیت معلوم کی جاسکتی ہے جس کی بنا پر ان بزرگوں کو استلافات کی ضرورت محسوس ہوئی اور اس قسم کے تقاضوں کی بنا پر اگر آج بھی اہل علم باہم یا ائمہ متقدمین سے اختلاف کریں تو ان کو اس کی اجازت ہونی چاہیے۔

لیکن اس ضمن میں ایک عجیب لغزش ہوئی ائمہ کی محبت اور اپنے اساتذہ اور بزرگوں کی الفت نے مخالفین پر طعن کے لیے راہ کھول دی اور ایک دوسرے کے علم و فہم پہ چھلے ہونے لگے احناف نے امام شافعی کے علم و فضل کے متعلق ایسے الفاظ استعمال فرمائے جو حضرت امام شافعی کے مقام کے لحاظ سے قطعاً نامناسب تھے۔ اسی طرح حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم و فضل پر دوسری جانب سے حرف گیری کی گئی جس سے امام رحمہ اللہ کا مقام کہیں بلند تھا، موالک اور حائلمہ میں بھی بعض اہل علم اس حرف گیری سے نہ بچ سکے اس غلط روی کی مثالیں کتب اصول فقہ سے بکثرت مل سکتی ہیں۔ اہل حدیث نے اسی بے اعتدالی کی بنا پر ترک تقلید

کی دعوت دی تاکہ محبت میں غلو دوسرے ائمہ کے متعلق بدظنی کا سبب نہ بنے ایک امام یا بزرگ سے ولی تعلق یا ربط اس حد تک نہ پہنچے جس سے دوسرے بزرگ یا امام سے بدگمانی پیدا ہو۔ لیکن افسوس ہے کہ یہ علاج خود مرض کی صورت اختیار کر گیا اور ائمہ کے اجتہادی مسائل کو اغلاط تصور کیا گیا۔ ان کے علم حدیث پر دل خراش عنوان قائم کر کے بعض حضرات نے بالکل وہی صورت پیدا کر دی ہے جس سے بچنے کے لیے ترک تقلید کا نسخہ تجویز کیا گیا تھا کسی نے (المجروح علی البخاری) لکھ کر انتقام کی آگ کو ٹھنڈا کرنے کی کوشش کی اور اس طرح ایک نیا لہجہ علمی مشغلہ یکایک انتقامی جنگ کی صورت اختیار کر گیا۔ اور نیک دل ائمہ ہماری باہمی کھردرتوں کا تختہ مشق بن گئے انا للہ وانا الیہ راجعون۔ اور یہ روش زمانہ کے ہزار ہا تھپیڑوں کے باوجود ختم نہیں ہو سکتی حضرت امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے تحقیقی ارشادات ہم ایسے طالب علموں کے لیے بہترین رہنما ہیں اگر بحث نفس مسئلہ تک محدود رہے اور تنقید کی گرفت دلائل سے آگے نہ بڑھے تو میں سمجھتا ہوں کہ بحث میں تلخی پیدا نہیں ہو سکتی بحث کی یہی ایک صورت ہے جو دلوں تک رسائی حاصل کر سکتی ہے ائمہ سلف سے حضرت امام ابو یوسفؒ کے یہ ارشادات بہترین عملی نمونہ ہیں۔ رحمہ اللہ ورضی عنہ وارضاه

حضرت امام ابو یوسفؒ کا شکاری کی بحث کا آغاز فرماتے ہوئے اپنے دونوں مخالفین امام کا اندازہ خطاب (شوافع اور اخلاف) کا ان الفاظ میں ذکر کرتے ہیں۔

فاما اصحابنا من اهل الحجاز واهل المدينة علی کس اھتاذک وافساده (الخارج ص ۱۵۵) یعنی ہمارے حجازی رفقاء سفید زمین کے اجارہ کو پسند نہیں فرماتے بلکہ اسے فاسد سمجھتے ہیں واما اصحابنا من اهل الکوفة فاختلفوا فی ذلک اور ہمارے کوفہ کے رفقاء اس معاملہ میں حجازیوں سے مختلف ہیں وہ سفید زمین اور بلخ کے جواز اور عدم جواز کی ایک ہی حیثیت میں رکھتے ہیں، اختلافی مسائل کی تحقیق میں اپنے دونوں مخالفین کے لیے ”اصحابنا“ کا خطاب کس قدر بھلا معلوم ہوتا ہے یہ لفظ دلی صفائی کا کتنا بہترین ترجمان ہے۔ کاش ہم لوگ جب ان بزرگوں کے علم سے فائدہ حاصل کرتے ہیں۔ تو ان کے اخلاق سے بھی بہرہ مند ہونے کی کوشش کریں۔

اپنی رائے کے اظہار میں جس سادگی کا اظہار فرمایا ہے۔ اسے بھی ملاحظہ فرمائیے۔

قال ابو یوسف فکان احسن ما سمعنا فی ذلک و اللہ اعلم ان ذلک جائز مستقیم اتبعنا الاحادیث التي جاءت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی مساقاة خیبر لا نهدا وقت عندنا و اکثر و اعم مملحاء فی خلافها من الاحادیث (الخارج ص ۱۵۱)

ہمارے نزدیک سفید زمین اور باغ دونوں کا بٹائی (ثلث یا نصف) پر دینا درست ہے کیونکہ خیبر کی

زمین اور اس کی بٹائی کے متعلق جو احادیث آئی ہیں صحیح اور زیادہ عام ہیں اور اس کے خلاف جو احادیث وارد ہوئی ہیں وہ صحت، کثرت اور عموم میں ان کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔ اس لیے جوازِ اجارہ میں عموم کو ترجیح ہے۔ الخ

دلائل کی ترجیح میں مخالفین پر طعن تو کمیں رہا ان کے ذکر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی گئی حضرت امام ابو یوسفؒ کے اس اسوہ سے اہل حدیث اور احناف دو نازل کو خصوصاً اور دوسرے اہل علم کو عموماً سبق حاصل کرنا چاہیے۔

(۳) زکوٰۃ اور غیر مسلم اگر کوئی غیر مسلم ایسی زمین خریدے جس پر عشر واجب ہے تو حضرت امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں کہ اب اس پر عشر کی جگہ خراج واجب ہو گا اور یہ خراج اس سے بدلہ نہیں جائے گا۔ گودہ مسلمان ہی سے کیوں نہ خریدی گئی ہو یعنی حضرت امام کے نزدیک خراجی زمین مسلمان کے قبضہ میں بھی آجائے تو وہ عشری نہیں ہوگی اس کا معاملہ زکوٰۃ کی صورت میں نہیں لیا جائے گا بلکہ خراج کی صورت میں لیا جائے گا اس کے برعکس حضرت حسن بصریؒ اور عطاءؒ کا مذہب یہ ہے کہ جب تک یہ زمین غیر مسلم کے قبضہ میں ہوگی اس پر عشر سے دو گنا رقم عاید ہوگی اور یہی اس کا خراج ہو گا لیکن جب یہ زمین مسلمان خریدے یا اس کا غیر مسلم ملک مسلمان ہو جائے تو اس پر پھر عشری وصول کیا جائے گا۔ امام ابو یوسفؒ حضرت حسن اور عطاءؒ کے مسلک کو پسند فرماتے ہیں۔ فکان قول الحسن وعطاء احسن عندی من قول ابی حنیفۃ حضرت امام کے استدلال گرامی کا جواب ارشاد ہوتا ہے۔

الا تری ان المال یكون للمسلم للتجارة فيمده على العاشر فيجعل عليه ربع العشر فاذا اشتراك ذمی فمده العاشر لتجارة جعل عليه نصف العشر منفع ما على المسلم فان عاد الى مسلم جعلت فيه ربع العشر فهذا مال واحد يختلف الحكم فيه على من يملكه فكذا لك الارض من ارض العشر (الخراج ۱۴۱)

امام ابو یوسفؒ فرماتے ہیں کہ زمین کی بذاتِ خود کوئی حیثیت نہیں بلکہ یہ مالک کے تابع ہے جیسے تجارت کا مال اگر مسلمان اسے چنگی سے لے کر گزرے تو اسے ربع العشر (چالیسواں حصہ) دینا ہو گا اور اگر یہی مال غیر مسلم خریدے تو اس سے نصف العشر (بیسواں حصہ) لیا جائے گا پھر اگر مسلمان خریدے تو اس سے چالیسواں حصہ وصول ہو گا۔ غرض مالک کی تبدیلی سے خراج و عشر کی نوعیت بھی بدلتی رہتے گی حضرت امام اس میں مالک کو زمین کے تابع فرماتے ہیں جو درست نہیں۔ مخالف کے نقطہ نظر کو سمجھ لینے کے بعد جب اہل دلیل پر بحث کی جائے اور نقطہ نظر کی وضاحت ہو جائے تو طعن و تشنیع کے بغیر مسئلہ صاف ہو جاتا ہے

سلف کا یہی انداز تھا۔ امام ابو یوسفؒ کی کتاب الخراج میں اس کے بہت سے نظائر موجود ہیں۔ مگر افسوس ہے کہ آج ہمارے علماء معمولی اختلافات پر عیسائی قنطر پر ایسے پھرتے ہیں اور اس کا نام تقویٰ رکھا جاتا ہے۔ قالی اللہ المشتکی۔

الاعتصام : ۲۶ مئی ۱۹۵۷ء

نمازِ عیدین میں احناف کی اقتداء

”الاعتصام میں مولانا عبد الجبار کھنڈوی رحمہ اللہ تعالیٰ کا فتویٰ شائع ہوا جس میں عیدین کی نماز میں تکبیرات کی تحقیق تھی مولانا نے لکھا کہ عیدین کی نماز بارہ تکبیرات کے ساتھ مسنون ہے اور چھ تکبیرات کا صحیح ثبوت نہیں اس لیے اہل حدیث کے لیے عیدین میں احناف کی اقتداء درست نہیں اس پر مولانا مرحوم نے ذیل کا تذکرہ رقم فرمایا۔“ (مرتب)

(۱)

تکبیرات عید کے متعلق اہل علم کے دو مسلک ہیں، ایک گروہ بارہ تکبیرات قبل القراءۃ کا قائل ہے، امام مالک، امام احمد، امام شافعی رحمہم اللہ تعالیٰ کا بھی یہی معمول ہے، اس مسلک کی تائید عمرو بن عوف حضرت عائشہ، ابن عمر، عبد الرحمن بن عوف اور سعد مؤذن کی روایات سے ہوتی ہے عمرو بن عوف کی روایت کو ”احسن بشیٰ پوری فی هذا الباب“ فرماتے ہیں حالانکہ اس میں بشر بن عبد اللہ راوی منہم بالکذب ہے۔ (اشافعی، البداؤد، ابن حبان، میزان الاعتدال میں حضرت عائشہ کی روایت بحوالہ ابو داؤد ہے اور اس کے راوی ابن لہیعہ ہیں ان کا ضعف مشہور ہے ابن عمر کی روایت دارقطنی وغیرہ میں ہے اس میں فرج بن فضالہ منکر الحدیث ہے (بخاری) سعد مؤذن کی روایت میں یقینہ ضعیف ہے اور عبد الرحمن بن عوف کی روایت میں حسن بحال ضعیف ہیں، عبد اللہ بن عمر کی روایت کے متعلق امام بخاری فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے عراقی اس کی سند کو صالح کہتے ہیں دراصل یہ حدیث ہے جسے احسن بشیٰ پوری فی الباب کہنا چاہیے ترمذی کی ترجیح تحسین کا مدار بھی طرق کے تعدد پر ہی معلوم ہوتا ہے ورنہ ان کی مصطلح تحسین تو غرابت کے منافی ہو سکتی ہے۔ اس کا مفاد لغوی تحسین بھی نہیں ہو سکتا عبد اللہ بن عمرو کا طریق وہی ہے جو وہ عن ایہ عن جددہ سے روایت فرماتے ہیں اسی سند پر محمد بن کی گفتگو مشہور ہے سند بلا شک قابل اعتماد ہے علی الاطلاق ضعیف نہیں لیکن صحیح کی ان اعلیٰ اقسام سے بھی نہیں جن کی مخالفت کو الشراح کے ساتھ ناجائز اور نادرست کہا جاسکے۔

دوسرے مسلک کی تائید صرف بعض آثار سے ہوتی ہے مرفوعاً صرف حضرت ابو موسیٰ اشعری سے ایک

حدیث مروی ہے جس کی سند میں عبدالرحمن بن ثابت بن ثوبان علفی ہیں جن میں آئمہ حدیث کو کلام ہے اور صحیح یہ ہے کہ یہ بھی حضرت ابن مسعود کا اثر ہے مرفوع نہیں اس لیے اس میں تو کلام نہیں کہ توازن احادیث کے لحاظ سے پہلا مسلک راجح ہے اور احناف رحمہم اللہ کا مسلک آئمہ حدیث کے نقطہ نظر سے ضعیف ہے۔
 بایں ہمہ محترم مقام مفتی صاحب کا ارشاد کہ ”اہل حدیث نماز عید میں حنفی کی اقتداء نہ کرے“
 انصاف پر مبنی نہیں، میں یقین رکھتا ہوں کہ محترم مفتی صاحب اپنے اس فتویٰ پر نظر ثانی فرمائیں گے۔
 مسلک اہل حدیث کی اساس تو صرف اس اصل پر ہے کہ اجتہادی مسائل میں فرقہ وارانہ عصبيت سے احتراز کیا جائے اور ترجیح کی بنیاد دلائل پر ہونی چاہیے مگر افسوس ہے کہ ہم لوگ خود ایک فرقہ بن رہے ہیں۔ اعادنا اللہ من الافتراق الشنیع۔

ایسے فرعی اجتہادی مسائل میں اپنے مسلک کی حمایت اور عملاً اس کی پابندی تو از بس ضروری ہے لیکن دوسرے کی اقتداء کے عدم جواز کا فتویٰ ناروا جسارت ہے اور اہل تحقیق کے لیے قطعی نامناسب،
 اہل تحقیق کو امام بخاری اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی طرح وسیع الصدر رہنا چاہیے اور اقتداء کے معاملہ میں اہل بدعت کو بھی بالکل نظر انداز نہیں کرنا چاہیے ملاحظہ ہو فتاویٰ ابن تیمیہ مطبوعہ اہل نجد جدیدہ حضرت المحترم شیخ مولانا انور شاہ صاحب اور ان کے تلامذہ کی یہ عادت تھی اور ہے کہ اگر شواہد یا مواہک وغیرہ احناف کے شروط و قیود کی پابندی کریں تو اقتداء درست ہے یہ بات بھی بے معنی اور مبنی بر تعصب ہے امام اگر دیانتہ ایک مسلک کو صحیح سمجھ کر اس کا پابند ہے تو مقتدی کو اس کی تحقیق سے اتفاق ہو یا نہ ہو اقتداء میں کوئی حرج نہیں۔ تشکیک کی موجودگی میں اگر عبداللہ بن مسعود کی اقتداء درست ہے تو احناف کی تکبیر ات ستمہ منسوخہ اس سے زیادہ کڑوی نہیں اس لیے اہل حدیث کے لیے احناف کی اقتداء بلا نیکر درست ہے۔

والسلام۔ محمد اسماعیل گوچر انوالہ

(۲)

”حضرت مولانا عبد الجبار کھنڈلوی رحمہ اللہ نے اس کے بعد تکبیرات عیدین پر دوبارہ مفصل بحث فرمائی اور اس شذرہ پر اور الاعتصام کی پالیسی پر تنقید فرمائی اس مضمون کو شائع کرتے ہوئے شروع میں حضرت الاستاذ مولانا محمد اسماعیل صاحب مرحوم نے یہ نوٹ لکھا: “(مرتب)

الاعتصام (مورخہ ۱۰ نومبر ۱۹۵۷ء) میں محترم مولانا عبد الجبار کھنڈلوی کا ایک فتویٰ تکبیرات عیدین کے متعلق شائع ہوا تھا مولانا کا خیال تھا کہ نماز عید میں احناف کی اقتداء اہل حدیث کے لیے درست نہیں

کیا دیہات میں نماز جمعہ فرض ہے؟

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں کہ نماز جمعہ گاؤں میں ہو سکتی ہے یا نہیں؟ ہمارے ہاں بعض لوگ گاؤں میں بھی جائز کہتے ہیں اگر یہ غلط ہے تو کیوں؟ بدینہ و توجہ و الجواب وبالله التوفیق۔ جمعہ شہر اور دیہات میں یہاں ادا کرنا ممکن ہو فرض ہے قرآن عزیز میں ارشاد ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ ذَلِكُمْ خَيْرٌ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ۔ (جمعہ)

اس آیت میں عام اہل ایمان کو مخاطب فرمایا گیا ہے کہ جمعہ کے دن جب اذان ہو تو کاروبار و تجارت و راحت چھوڑ کر نماز کے لیے توجہ اور پوری کوشش سے آؤ۔ اس اذان سے وہی اذان مراد ہے جو جمعہ کے دن بوقت خطبہ دی جاتی ہے۔ حافظ ابن العربی فرماتے ہیں۔

بعض علماء کا خیال ہے کہ یہاں سے نماز جمعہ مراد لینا الفاظ کا مفاد نہیں بلکہ اجماع سے ثابت ہے۔ ابن عربی فرماتے ہیں کہ میرے نزدیک آیت کا مفاد یہی ہے کیونکہ اذان کے ساتھ یوم الجمعہ کی تخصیص کا مقصد یہ ہے کہ اس سے مراد وہ اذان ہے جس کا تعلق نماز جمعہ سے ہے۔ باقی اذانیں سب دنوں میں عموماً ہوتی رہتی ہیں۔ اگر نماز جمعہ مراد نہ ہوتی تو اس تخصیص اور تعیین کا کوئی فائدہ نہیں۔

قال بعض العلماء كون الصلوة الجمعة ههنا معلوم بالاجماع لا من نفس اللفظ وعندى انه معلوم من نفس اللفظ بنكتة وهي قوله من يوم الجمعة وذلك يفيد لان النداء الذي يختص بذلك اليوم هو نداء تلك الصلوة فاما غير هاهو عام في سائر الايام ولولم يكن المراد بندا الجمعة لما كان لتخصيصه بها و اضافته اليها معنى ولا فائدة ام احكام القرآن لابن العربي ص ۲۷

اسی طرح بیح کا تذکرہ بھی ایک ضروری اور اہم شغل کے طور پر کیا گیا۔ اگر جمعہ کی اذان کے وقت کھیتی باڑی یا کوئی دوسرا کام کر رہا ہو تو اسے بھی ترک کرنا ضروری ہے۔ یہاں ابن العربی نے بعض ائمہ سے اختلاف کا ذکر بھی فرمایا ہے جن کے نزدیک نکاح، ہبہ، صدقہ وغیرہ امور اذان جمعہ کے وقت فسخ نہیں ہوتے۔

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

والصحيح فسخ الجميع لان البيع انما منع للاشتغال فكل امر يشغل عن الجمعة من العقود كلها فهو حرام شرعا ۱۵ (احکام القرآن ص ۲۶)
 صحیح یہ ہے کہ جس قدر امور عقود وغیرہ جمع سے مشغول اور غافل کریں وہ شرعاً حرام ہیں۔ قال
 عطاسقنم الصناعات كلها ۱۶۔ صحیح بخاری مع قسطلانی ج ۲ قسطلانی فرماتے ہیں۔
 یحرم البيع ونحوه من العقود مما فيه تشاغل عن السعي ۱۷ ج ۲

غرض جہاں بھی جمع فرض ہوگا وہاں بیع و ثراء اور عقود و زراعت وغیرہ جملہ مشاغل ممنوع ہونگے
 بیع سے خرید و فروخت بلحاظ تشغل مقصود ہے۔ شہر یا دیہات اور قصبات میں جو مشاغل ادا جمعہ
 سے مانع ہوں وہ امر فاسد کے منافی ہیں۔ اور فذروا البیع سے ان کا ترک مقصود ہے۔ مناظرات کے
 دور کی یہ نکتہ سنجی ہے کہ بیع سے مراد صرف خرید و فروخت ہے اور دیہات کے رہنے والوں کو اس سے مستثنیٰ
 قرار دے دیا گیا ہے۔ اس لیے کہ دیہات میں خرید و فروخت نہیں ہوتی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ
 کے متقبل احادیث میں تاکید فرمائی ہے۔ اس میں شہر اور دیہات میں امتیاز نہیں فرمایا۔ عن ابی ہریرۃ
 وابن عمر قالَا سَمِعْنَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى أَعْوَادٍ مِنْبِرٍ لِيَسْتَهْدِيَهُ أَقْوَامٌ عَنْ
 وَدِعِهِمُ الْجُمُعَاتِ أَوْ لِيَخْتَمِنَ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ ثُمَّ لِيَكُونُوا مِنَ الْغَافِلِينَ (مسلم)
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر فرمایا لوگ جمعہ کو ترک کرنا چھوڑ دیں ورنہ ان کے دلوں پر
 مہر کی جاتے گی اور انہیں غافلوں میں شمار کیا جائے گا۔

عَنْ أَبِي جَعْفَرٍ الضَّمَدِيِّ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَرَكَ ثَلَاثَ جُمُعٍ
 تَهَاوَنَ بِهَا طَبِيعُ اللَّهِ عَلَى قَلْبِهِ (ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مستقی ص ۲۶) جو آدمی تین جمعے
 سستی سے چھوڑ دے اس کے دل پر مہر کر دی جاتی ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَعَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْجُمُعَةُ عَلَى مَنْ سَمِعَ الْبُتْأَ
 (ابوداؤد) جو جمعہ کی اذان سنے اس پر جمعہ فرض ہے۔

عن طارِق بن شهاب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الْجُمُعَةُ حَقٌّ وَاجِبٌ
 عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ فِي جَمَاعَةٍ إِلَّا عَلَى أَرْبَعَةِ عِبْدٍ مَمْلُوكٍ أَوْ أَمْرَأَةٍ أَوْ صَبِيٍّ أَوْ مَرِيضٍ (ابوداؤد مستقی ص ۲۶)
 جمعہ ہر مسلمان پر فرض ہے۔ البتہ غلام، عورت، بچے اور بیمار پر فرض نہیں۔

یہاں دیکھیے اعذار کے لحاظ سے بعض لوگوں کو آپ نے مستثنیٰ فرمایا ہے لیکن طرف و مقام کے لحاظ

سے کوئی استثناء نہیں فرمایا۔ حالانکہ اس قسم کے استثناء کے لیے یہ مناسب موقع تھا۔

عن جابر بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
فَعَلِيهِ الْجُمُعَةُ يَوْمُ الْجُمُعَةِ الْأَمْ يَأْتِي أَوْ مُسَافِرًا أَوْ مُسَلِّمًا أَوْ مُسَلِّمًا أَوْ مُسَلِّمًا
بِلَهْوٍ أَوْ تَجَادَةً اسْتَغْنَى اللَّهُ عَنْهُ وَاللَّهُ غَنِيٌّ حَمِيدٌ (دارقطنی، جس کا اللہ تعالیٰ اور آخرت
پر ایمان ہے جمعہ کے دن اس پر جمعہ ضروری ہے۔ بیمار، مسافر، عورت، بچے اور غلام اس سے مستثنیٰ
ہیں۔ جو آدمی غفلت یا کاروبار کی وجہ سے استثناء کرے اللہ اس سے مستغنیٰ ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود سے مروی ہے کہ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جمعہ سے جلد ہٹنے
والوں کے گھروں کو جلا ڈالنے کا قصد فرمایا۔ (مسلم۔ مستقی ص ۷۷)
ابن عباسؓ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت فرماتے ہیں۔ جو بلا عذر جمعہ ترک کرے اس کا نام منافق
کی کتاب میں درج کر دیا جاتا ہے۔ پھر اسے شایا نہیں جاتا۔ (شافعی)
ایک مناظر ذہن کے لیے بحث کی گنجائش ہے کہ ان احادیث میں دیہات کا تذکرہ صراحتہً نہیں لیکن
احادیث کے مقاصد پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جمعہ کی نماز اور اس میں
وعظ و تذکیر کو زیادہ سے زیادہ عام فرمانا چاہتے ہیں اور اس سے اغماض کرنے والوں سے نفرت فرماتے
ہیں۔

عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قَالَ هَلْ عَسَى أَنْ يَتَّخِذَ
أَحَدُكُمْ الصَّبَاةَ مِنَ الْغَنَمِ عَلَى رَأْسِ مِيلٍ أَوْ مِيلَيْنِ فَيَتَعَذَّرُ عَلَيْهِ الْكَلَامُ فَيَرْتَضِعُ وَيَتَوَقَّى
الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا وَتَتَوَقَّى الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا وَتَتَوَقَّى الْجُمُعَةَ فَلَا يَشْهَدُهَا حَتَّى
يُطْبِعَ عَلَى قَلْبِهِ (ابن ماجہ)

تم سے کوئی میل دو میل در اپنی بکریوں کا ریوڑ لے جائے پھر گھاس نہ ملنے کی وجہ سے وہ اوپر چلا
جائے اور تین تہے غیر حاضر رہے۔ ایسا نہیں ہونا چاہیے۔ ایسے آدمی کے دل پر دھڑک دی جائے گی۔

ان احادیث میں صحیح اور ضعیف روایات موجود ہیں جو مفہوم کے لحاظ سے ایک دوسرے کی مؤید
ہیں مگر ان سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر آدمی جس کے لیے جمعہ ادا کرنا ممکن ہو اس پر واجب ہے کہ نماز جمعہ میں
حاضر ہو یہی ان احادیث کی روح ہے۔

دیہات اور فقہائے حنفیہ | مذاہب ائمہ کی تصریحات سے ظاہر ہوتا ہے کہ صرف فقہاء حنفیہ
رحمہم اللہ اہل دیہات کو جمعہ کی حاضری سے مستثنیٰ قرار دیتے ہیں۔

بکسختی سے روکتے ہیں۔ غلام، مربض اور مسافر کے متعلق خود فقہاء رحمہم اللہ کی تصریح موجود ہے کہ اگر یہ لوگ جمعہ میں حاضر ہو جائیں تو ظہران سے ساقط ہو جائے گی۔ مگر دیہات کو جمعہ سے محروم رکھنے پر معلوم نہیں کیوں اصرار ہے۔ ^{۹۲} اس کی ہجرت کے بعد مولوی الیاس مرحوم کے معتقدین جہاں اقامت پذیر ہوئے ہیں ان کا وطیرہ ہے کہ وہ جمعہ کو روکنے کی سرٹوڑ کو شش کرتے ہیں۔ مگر اہل دیہات کو مسافر وغیرہ کی طرح اجازت دے دی جائے کہ وہ دیہات میں جمعہ ادا کر لیں۔ تو ان سے ظہر ساقط ہو جائے گی تو شرعی احکام سے قطع نظر اس میں تنوع ہی مستولیت ہوتی۔ لیکن بعض دیہات میں تو ان تبلیغی حضرات نے جمعہ کے متعلق ہنگامہ برپا کر دیا۔ پارٹیاں بن گئیں۔ حالانکہ اہل دیہات پر جمعہ کی فرضیت کے متعلق قرآن اور سنت میں کافی ذخیرہ موجود ہے۔ اور جمعہ سے روکنے کے لیے تو کچھ بھی نہیں۔

امام بخاری صحیح میں فرماتے ہیں۔ **بَابُ الْجُمُعَةِ فِي الْقُرَى وَالْمُدُنِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّ أَوَّلَ جُمُعَةٍ جُمِعَتْ بَعْدَ جُمُعَةٍ فِي مَسْجِدِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي مَسْجِدِ عَبْدِ الْقَيْسِ بِجَوَاتِي مِنَ الْبَحْرَيْنِ** یعنی مسجد نبوی کے بعد سب سے پہلا جمعہ قبیلہ عبد القیس نے مقام جواتی میں پڑھا۔ جو علاقہ بحرین میں ایک گاؤں ہے۔ وکیع فرماتے ہیں۔ **قرية من قرى البحرين** (صحیح بخاری مع الفتح جلد ۲ ص ۲۵۹)

حافظ فرماتے ہیں۔ **اشارة الى خلاف من خص الجمعة بالمدن دون القرى و هو روى عن الحنفية واسنداه ابن ابى شيبه عن حذيفة عن علي ا هـ** حوالہ سابق۔

امام بخاری نے ان حضرات سے اختلاف فرمایا ہے جو صرف شہروں میں جمعہ جائز سمجھتے ہیں دیہات میں درست نہیں سمجھتے۔ ابن ابی شیبہ نے حضرت حذیفہؓ اور حضرت علیؓ سے بھی یہ مسلک نقل کیا ہے۔ اس کے بعد حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے حضرت عمرؓ کا اثر ذکر فرمایا ہے۔

أَنَّ كُتِبَ إِلَى أَهْلِ الْبَحْرَيْنِ أَنْ جَمَعُوا حِينَئِذَا كُنْتُمْ أَهْلَ الْبَحْرَيْنِ وَالْوُلَّ كَوَحْكُمَ دِيَارِهِمْ ”تم جہاں بھی ہو جمعہ ضرور پڑھو“ (ابن ابی شیبہ وصحیح ابن خزيمة)

بہیقی نے لیث بن سعد سے نقل فرمایا ہے۔ **كُلُّ مَدِينَةٍ أَوْ قَرْيَةٍ فِيهَا جَمَاعَةٌ أَمْرٌ وَاجِبُ الْجُمُعَةِ فَإِنَّ أَهْلَ مِصْرَ وَسُوءَ أَهْلِهَا كَانُوا يُجْمَعُونَ الْجُمُعَةَ عَلَى عَهْدِ عُمَرَ وَعُثْمَانَ بِأَمْرِهِمَا وَفِيهِمَا رِجَالٌ مِنَ الصَّحَابَةِ وَعِنْدَ عَبْدِ الرَّزَّاقِ بِإِسْنَادٍ صَحِيحٍ عَنْ ابْنِ عَمْرِو أَنَّ اللَّهَ كَانَ يَرِي أَهْلَ الْمِيَاهِ بَيْنَ مَكَّةَ وَالْمَدِينَةِ يُجْمَعُونَ فَلَا يَعْيبُ عَلَيْهِمْ رَفَعَهُ الْبَارِي ص ۲۵۹ ج ۲)** لیث بن سعد فرماتے

میں ہر بستی اور شہر میں جہاں مسلمانوں کی جماعت ہو وہاں جمعہ ادا کرنا چاہیے۔
اس کے بعد اس نے یہ حدیث ذکر فرمائی ہے۔ **كُلُّكُمْ رَاعٍ وَكُلُّكُمْ مَسْئُولٌ عَنْ دَعِيَّتِهِ** الخ تم سب اپنے حلقہ اقتدار میں حاکم ہو اور تم سے تمہاری رعیت کے متعلق باز پرس ہوگی۔ ابن مہزیار فرماتے ہیں اس حدیث سے ظاہر ہے کہ جمعہ کے لیے نہ امیر شرط ہے نہ شہر بلکہ دیہات میں جمعہ کی اجازت ظاہر ہوتی ہے۔

اسی طرح اسعد بن زرارہ کی روایت سے ظاہر ہے وہ نفع الحفومات میں جمعہ پڑھایا کرتے تھے یہ بستی مدینہ منورہ سے قریب ایک میل ہے۔ ان آثار کا تذکرہ حافظ شوکانی نے نیل الاوطار میں اور حضرت مولانا شمس الحق نے عون المعبود میں بھی فرمایا ہے۔ امام بیہقی نے ان تمام آثار کا تذکرہ سنن کبریٰ میں ج ۲ صفحہ ۱۴۹ - ۱۵۸ میں اپنی سند سے فرمایا ہے۔ ان آثار سے ظاہر ہوتا ہے اس وقت عام دیہات بلکہ دیروں میں بھی جمعہ بلا نیکر ہوتا تھا صحابہ میں گو حضرت علی وغیرہ اس کے خلاف تھے لیکن وہ روکنے کی کوشش نہیں کرتے تھے۔ غالباً یہ سنت حضرات دیوبند سے شروع ہوئی ہے جس کا احیاء جابیہ مولوی الیاس کی تبلیغی جماعت کر رہی ہے۔ **انا لله وانا اليه راجعون**۔

حافظ خفائی عالم السنن ۲۲۵ ج ۱ میں اسعد بن زرارہ کی حدیث ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔

وفي الحديث من الغنم ان الجمعة جوازها في القرى كجوازها في المدن والامصار لان حدة بني بياضنة يقال قرية على ميل من المدينة ام

اس حدیث میں اتنی نکتہ یہ ہے کہ دیہات میں جمعہ اسی طرح جائز ہے جس طرح چھوٹے اور بڑے شہروں میں۔ چونکہ بنی بیاضہ مدینہ سے ایک میل پر ایک گاؤں ہے۔ جہاں اسعد بن زرارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف لائے تھے۔ اس سے پہلے جمعہ پڑھایا کرتے تھے۔ حافظ ابن قیم نے تہذیب السنن میں اس کی صراحت فرمائی ہے۔ جلد ۲۔ حرہ بنی بیاضہ کا تذکرہ شروع حدیث سبل السلام، فتح الہدایہ، عون المعبود وغیرہ میں مرقوم ہے۔ یہ اتنی چھوٹی بستی ہے اور یہ خیال کہ یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عفی رہا ناممکن ہے۔ اسعد بن زرارہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ہجرت سے چند دن پہلے جمعہ پڑھایا تھا۔ اس کے بعد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ تشریف لے آئے تو مشکل ہے کہ اتنی جلدی کا واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سمیع گرامی تک نہ پہنچا ہو۔ صحابہ کی عادت تھی کہ وہ چھوٹی چھوٹی دین کی باتیں بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ضرور ذکر کرتے تھے۔ اتنا اہم واقعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تک نہ پہنچا ہونا ناممکن ہے۔

اسعد بن زرارہ کی حدیث کے متعلق ابن حزم فرماتے ہیں۔ **اما الشافعي فانه احتج بخبر صحيح**

رویناۃ من طریق الذہری اھ محلی ص ۵۷۔

صحیح احادیث سے صراحتہ اور قرآنی عزیز اور اقوال صحابہ سے دیہات میں جمعہ کا ثبوت جب ملتا ہے تو بعض اہل علم جن تک یہ اطلاع نہیں پہنچی یا وہ اسے اس طرح نہیں سمجھ سکے جس طرح اسے باقی ائمہ نے سمجھا ہے تو ان کے مقلدین کو دیہات میں جمعہ ادا کرنے سے روکنے کا حق نہیں۔ ہاں اگر وہ خود بیان نہ کی تقلید نہیں پڑھنا چاہتے تو وہ مختار ہیں۔

مذاہب ائمہ ابن حزم فرماتے ہیں۔

و یصلیہا المسجودون والمختلفون رکعتین
فی جماعة بخطبة کسائر الناس وتصلی فی
کل قرية صغیرت ام کبرت

(محلی ج ۵ ص ۶۹)

دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔

قال بعض الحنفیین لو کان ذلك
لکان النقل یہ متصلاً۔

ابن حزم اس کے جواب میں فرماتے ہیں۔

فیقال له نعم قد کان ذلك حتی قطعه
المقلدون بصلاً لهم عن الحق و
قد شاهدنا جزیرة میورقه یجمعون
فی قریئها حتی قطع ذلك بعض
المقلدین لما لك وبار بانتم انہی عن
صلوة الجمعة وروینا ان ابن عمر کان
یمر علی المیاء وھم یجمعون فلا ینہاھم
عن ذلك عن عمر بن عبد العزیز
انہ کان یامر اهل المیاء ان یجمعوا و
یامر اهل كل قرية لا ینتقلون بان
یومر علیہم امیر یجمع بہم (محلی ج ۵ ص ۵۲)

قیدی اور مفرد لوگ دو رکعت خطبہ کے ساتھ
ادا کریں۔ اور بستی چھوٹی ہو یا بڑی اس میں
جمعہ درست ہے۔

اگر جمعہ دیہات میں جائز ہوتا تو اثر اور قافل
سے اس کا ثبوت ملتا۔

ان حضرات سے کہنا چاہیے کہ واقعی جمعہ تمام دیہات
میں ہوتا تھا۔ اور اس کا قافل موجود تھا۔ یہاں تک
کہ بعض غلط کار مقلدین نے اسے بند کر دیا۔ اور جمعہ
سے روکنے کی محصیت اپنے ذمہ لے لی۔ ابن عمر یا نیل
اور دیگر اول پرہ لوگوں کو جمعہ پڑھنے دیکھتے تھے اور
منع نہیں فرماتے تھے۔ عمر بن عبد العزیز نے اہل میاء
کو جمعہ ادا کرنے کا حکم دیا اور ہر بستی کو جس
کی اقامت مستقل ہو حکم دیا کہ ان کا امیر جمعہ
پڑھائے۔

پھر صفحہ ۵ ج ۵ میں فرماتے ہیں۔

ومن اعظم البرهان عليهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم اتى المدينة وانما هي قرى صفاد مفرقة بنو مالك بن النجار في قريتهم حوالى دودهم اموالهم ونخلهم وبنو عدي بن النجار في دارهم كذلك وبنو مازن بن النجار كذلك وبنو سالم كذلك وبنو ساعدة كذلك وبنو الحارث بن الخزرج كذلك وبنو عمرو بن عوف كذلك وبنو عبد الاشهل كذلك وسائر بطون الانصار كذلك فبنى مسجدا في مالک بن النجار فجمع فيه في قريته ليست بالكبيرة ولا مصر هنالك فبطل قول من ادعى ان لاجمعة الا في مصر وهذا الامر لا يجمله احد الا مؤمن ولا كافر بل هو نقل الكواف من شرق الارض الى غربها وبالله التوفيق - ۱۴

(محلی ج ۵ صفحہ ۵۷)

دیہات میں جمہ سے رکنے والوں کے خلاف بڑی عظیم الشان دلیل یہ ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں تشریف لائے تو یہ خود چھوٹی چھوٹی بستیوں کی صورت میں تھی۔ بنو مالک بن نجار کا مال اور کھجوروں کے باغ الگ تھے بنو عدی بن نجار اور بنو مازن کے اموال اور زمینوں کا بھی یہی حال تھا۔ بنو سالم، بنو ساعدہ، بنو حارث بن خزرج اور بنو عمرو بن عوف اور بنو اشہل بھی اسی طرح الگ الگ دیہاتی زندگی بسر کرتے تھے۔ انصار کے تمام قبائل اسی طرح قبائلی زندگی گزارتے تھے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد کی بنیاد بنو مالک بن نجار میں رکھی اور جمہ قائم فرمایا۔ یہ چھوٹی سی آبادی تھی۔ یہاں کوئی شہر آباد نہیں تھا۔

یہ صورت حال ہر مسلمان اور کافر پر ظاہر ہے۔ بلکہ مشرق و مغرب کے مؤرخین نے اسے نقل کیا ہے۔

ہجرت کی طویل حدیث سے بسے ابن سعد، ابن کثیر، ابوالقاسم سہیل وغیرہ نے تفصیلاً نقل فرمایا ہے۔ ظاہر ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ جب قبیہ کے میدان کے سامنے سے گزری تو ہر قبیلہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ان کے ہاں قیام کی دعوت دی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ذُرُوْهَا فَإِنَّهَا مَأْمُوْرَةٌ (اسے چھوڑ دو یہ حسب الحکم جارہی ہے) چنانچہ ناقہ پہلے بنو مالک کی بستی میں سہل اور سہیل دو یتیم بچوں کے مرید کے سامنے بیٹھ گئی۔ پھر ابوالیوب انصاری کے صحن کے سامنے بیٹھ گئی۔ انہوں نے پالان اٹھا کر رکھ لیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یہیں بطور مہمان فرود کش

ہوئے۔ (ابن سعد۔ البدایہ والنہایہ۔ روض الالف سہیلی۔ ابن ہشام)

اس سے ظاہر ہے کہ مدینہ خود مصر جامع نہیں تھا۔ اور حضرت علیؑ کے اثر کے مطابق تو برسوں اس پر مصر جامع کی تشریف صادق نہ آسکی۔ وکل مدینة جامعة فہی الفسطاط ومنہ قبل المدینة مصدر التي بناها عمرو بن العاص الفسطاط ۵۱ (فرائد اللغات ص ۲۸۱)

مدینہ جامعہ مصر ایسے شہر کو کہتے ہیں جس کی بناء عمرو بن العاصؓ نے رکھی تھی۔

حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ جو تمام اہل توحید میں عزت کی نگاہ سے دیکھے جاتے ہیں حمہ کے اجتماعیتہ اور فی الحمد مدینتہ کا تذکرہ فرمانے کے بعد لکھتے ہیں۔

اقول وذلك لانه لما كان حقيقة الجمعة اشاعة الدين في البلد وجب ان ينظر الى تمدن وجماعة والاصح عندى انه يكفى اقل ما يقال فيه قرية لما روى من طريق شتى يقوى بعضها بعضها خمسة لاجمة عليهم وعد منهم اهل البادية قال صلى الله عليه وسلم الجمعة على حسين رجلا اقول الخمسون يتقوى بهم۔ قرية قال صلى الله عليه وسلم الجمعة واجبة على كل قرية۔

(حجة الله البالغة ص ۲۳ ج ۲)

حمہ واجب ہے۔

ایک تلخ حوالہ بھی سن لیجیے۔

”ازینجا معلوم شد کہ اشترائط شے زائد بر نماز ہائے فرض برائے اس نماز مثل امام اعظم و مصر جامع وعد و مخصوص و نحو آن مستند صحیح نہ اور دلیل بر استحبابش نیست چہ جائے وجوب بالشرطیت چہ رسد۔ (دلیل الطالب الی انتحج الطالب ص ۲۶۲)

حمہ کا مقصد شہری آبادیوں میں دین کی اشاعت ہے۔ اس لیے جماعت اور مدینتہ کا لحاظ رکھنا ضروری ہوا۔ میرے نزدیک کم از کم جسے قریہ کہا جائے حمہ کے لیے کافی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے باختلاف طریقت مروی ہے جو ایک دوسرے کے مؤید ہیں پانچ قسم کے لوگوں پر حمہ نہیں۔ ان میں خاند بدو سنس، بادیه نشینوں کو شمار فرمایا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا پچاس آدمیوں پر حمہ فرض ہے شاہ صاحب فرماتے ہیں اسی تعداد پر قریہ کا لفظ لا جاتا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ہر بستی پر

حمہ کے لیے امیر، مصر جامع اور عدد مسین کے لیے کوئی صحیح دلیل ثابت نہیں ہوئی وجوب بالشرط تو بڑی بات ہے ان کے استحباب کی بھی کوئی دلیل نہیں ملتی۔

جمہ سے روکنا اور اس قسم کی دھاندلی کی جرأت فرقہ دارانہ دھڑے بندیوں ہی سے ہو سکتی ہے اس لیے مناسب ہے کہ بعض دوسرے فقہاء مذاہب کی آراء پر بھی غور کر لیا جائے۔ معنی ابن قدامہ کے شائع فرماتے ہیں۔

واهل القرية لا يخلون من حالين اما ان يكون بينهم وبين المصرا اكثر من
فرض لم يجب عليهم السعي الى الجمعة وحالهم معتبر بانفسهم فان كانوا اربعين
اجتمعت فيهم شرائط فعليهم اقامة الجمعة ولهم السعي الى مصر والافضل
اقامتها في قريتهم لانه متى سعى بعضهم احتل على الباقيين اقامة الجمعة واذا اقاموا
حضردها جميعا الخ (الشرح الكبير لمعنى ابن قدامه ص ۲۱۷ ج ۲)

اس کے قریب قریب ابن قدامہ نے معنی میں ذکر فرمایا ہے۔ (ص ۲۱۷ ج ۲)

اگر بستی اور شہر میں ایک فرسنگ کا فرق ہو تو ان کے لیے شہر جانا ضروری نہیں۔ بلکہ ان کے ذاتی حالات کی بنا پر فیصلہ ہوگا۔ اگر وہ چالیس ہو تو ان میں جمہ کی شرائط پائی جائیں گی ان پر جمہ فرض ہوگا اگر پسند کریں تو شہر میں پڑھیں۔ افضل یہ ہے کہ وہ گاؤں میں پڑھیں کیونکہ اگر کچھ شہر چلے جائیں تو باقی لوگوں کے جمہ میں خلل واقع ہوگا۔ اگر وہ گاؤں میں پڑھیں تو سب لوگ جمع ہو جائیں گے۔

ابن رشد مالکی شرط جمہ کے ذکر میں فرماتے ہیں۔ ”طبری کا خیال ہے کہ ایک امام اور ایک مقتدی ہو تو ان پر جمہ فرض ہے۔ بعض نے فرمایا ہے امام کے علاوہ دو آدمی ہوں تو جمہ فرض ہوگا حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ امام کے علاوہ تین آدمی ہوں تو جمہ فرض ہوگا۔ امام احمد اور شافعی فرماتے ہیں، چالیس ہوں تو جمہ فرض ہوگا۔ بعض نے تیس افراد کا تعین فرمایا ہے۔ اس کے بعد فرماتے ہیں۔ ومنهم من لم يشترط عدد اولكن رأبهم انه يجوز بمادون الاربعين ولا يجوز بالثلاثة والادبعة وهو مذهب مالك وخدام بانهم تنقضي بهم قرية۔ (بدایۃ المجتہد ص ۱۲۱) بعض نے کوئی عدد متعین نہیں فرمایا۔ لیکن ان کا خیال ہے کہ چالیس آدمی ضروری نہیں لیکن تین اور چار افراد سے جمہ نہیں ہوگا۔ امام مالک کا یہی مذہب ہے اور یہ تحدید اس لیے ہے کہ اس مقدار سے قریہ کا مطلب پورا ہو جاتا ہے۔

باجی موطا کی شرح میں استیطان کی تفصیل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔

واما موضع الاستيطان فانها يعني به المصرو والقرية اه (باجی ص ۱۹۶ ج ۱)
ايضا بحواله مذکور۔ اما القرية فان مالكا رحمه الله جعلها في ذلك بمنزلة المصرا

امام مالکؒ شہر اور دیہات کو جوہ کے معاملہ میں مساوی سمجھتے ہیں۔
امام شافعیؒ کتاب الام میں فرماتے ہیں۔

سمعت عددا من اصحابنا تجب الجمعة على اهل دار مقام اذا كانوا اربعين رجلا
وكانوا اهل قرية فقلنا به دالي ان قال، وروى انه كتب الى اهل قري عمانية ان يصلوا
الجمعة والعبد بن الخ (كتاب الام ص ۱۶۹ ج ۱) ہمارے رفقاء کا یہ خیال ہے کہ جس لہجہ میں
چالیس آدمی اقامت پذیر ہوں اس گاؤں والوں پر جمعہ فرض ہے۔ مجھے اس کے خلاف کوئی حدیث نہیں
ملی اس لیے میں نے یہی قول پسند کیا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں۔ تجب الجمعة على من اقام في غيو بناء كالخيام و
بيوت الشعر ونحوها وهو اخذ في قول الشافعي وحكي الاذحي رواية عن احمد ليس
على اهل البادية جمعة لانهم ينتقلون فاسقطها عنهم وعلل بانهم غير مستوطنين
قال ابو العباس في موضع اخر يشترط مع اقامتهم في الخيام ان يكونوا يزدعون اهل
القرية او (اختيارات العلمية ص ۱۷) اہل خیم اگر خمیوں وغیرہ میں اقامت اختیار کر لیں تو ان
پر جمعہ واجب ہوگا۔ یہ امام شافعیؒ ہی کے قول سے ماخوذ ہے۔ اذحی نے امام احمد سے روایت فرمایا
ہے۔ اہل بادیر پر جمعہ فرض نہیں کیونکہ وہ مختلف مقامات میں منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ ابو العباس فرماتے
ہیں اگر وہ زراعت کا کام شروع کر لیں تو وہ مقیم تصور ہوں گے۔

میں نے آئمہ اجتہاد اور ان کے بعض متبعین کے اقوال دو مقاصد کے لیے نقل کیے ہیں۔ اول یہ
کہ اس اختلاف میں آئمہ کا موقف اور ان کے دلائل معلوم ہو جائیں۔ دوم ایسے اختلافات میں جہاں ہر امام
اور عالم کے پیش نظر کچھ دلائل اور نظریات ہوں وہاں ایک مقلد یہ تو کر سکتا ہے کہ اپنی کم علمی کی وجہ سے اپنے
مسک کی پابندی کرے لیکن دوسرے کو روکنا یا دھاندلی کرنا نہ شرعاً درست ہے نہ عرفاً جیسے کہ دیہات
میں بعض مقامات میں ہو رہا ہے۔ نیز ایک امام کے اتباع اگر حیرا اپنا مسک منوانے کی کوشش کریں تو
دوسرا بھی یہی روش اختیار کرے تو ملک کا امن تباہ ہوگا۔ یا بھی آپز نش پڑھے گی اور یہ ہنگامے کسی امام
کے نزدیک بھی درست نہیں۔

فقہائے حنفیہ کے نزدیک جب چار آدمی جمع پڑھ سکتے ہیں تو شہر میں نہ وردینا اور اس کے لیے
ہنگامہ بپا کرنا غیر معقول معلوم ہوتا ہے۔ شہر کی شرط کا حاضری پر کچھ تو اثر ہونا چاہیے۔ چار آدمی تو
چھوٹے سے چھوٹے گاؤں میں بھی جمع ہو سکتے ہیں۔ فقہائے حنفیہ کے مسک کے مطابق ان باتوں

میں کوئی مطابقت نہیں پائی جاتی۔

جمعہ کب فرض ہوا | عموماً فقہائے حنفیہ اور شوافع رحمہم اللہ نے فرضیت جمعہ پر سورہ جمعہ کی آیت یا ایہا الذین آمنوا اذا نودى للصلاة من يوم الجمعة الخ سے استدلال فرمایا ہے۔ سورہ جمعہ جمہورِ ائمہ اسلام کے نزدیک مدینہ منورہ میں نازل ہوئی۔ جیسے زکشی اور سیوطی اور مصنف المبانی نے مقدمہ تفسیر میں بیان فرمایا ہے۔ اس لیے بعض علماء کا خیال ہے۔ جمعہ مدینہ منورہ میں فرض ہوا۔ حرہ بنی بیاضہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آمد سے قبل اسعد بن زرارہ نے جمعہ پڑھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن سالم کی بستی میں جمعہ پڑھایا ہے۔ بنو مالک بن نجار کے ڈیرہ پر مسجد نبوی کی تعمیر فرمائی۔ اس وقت حسب ارشادِ ائمہ تاریخ و سیر مدینہ خود ایک گاؤں تھا۔ اس کے بعد جو اتنی امیں جمعہ ہوا جو بحرین کا ایک گاؤں ہے۔ بظاہر اس وقت یہ جمیع سب دیہات ہی میں پڑھے گئے۔ ان آثار سے بظاہر ہی ثابت ہوتا ہے کہ جمعہ کی فرضیت کہیں ہو لیکن مکہ میں اس کی اقامت کا موقع نہ مل سکا۔ اسعد بن زرارہ نے ہجرت سے پہلے حرہ بنو بیاضہ میں نماز جمعہ ادا فرمائی اور اس کی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوئی کہ یہ مقام شہر ہے یا گاؤں۔ اسعد بن زرارہ نے کعب بن لوی کی عادت کے مطابق پڑھا ہوا یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے مطابق، بہر حال حرہ بنی بیاضہ شہر نہیں۔

قریہ — مدینہ — مصر | علامہ قسطلانی ارشاد السدی میں فرماتے ہیں۔ القرية واحد القرى كل مكان اتصلت فيه الابنية واتخذ قرادا ويقع على المدن وغيرها والا مصادر المدن الكباد واحد هامصرو والكفور القدي الخارجة عن المصرو واحد كقربقتم الكاف (ص ۶۶ ج ۲) قری، قریہ کی جمع ہے۔ یہ اس جگہ کو کہا جاتا ہے جہاں مکان باہم ملے ہوئے ہوں لوگ وہاں قرار پذیر ہوں۔ کبھی قریہ کا لفظ قصبہ وغیرہ پر بھی بولا جاتا ہے اور مصر بڑے شہر کو کہا جاتا ہے۔ شہر سے باہر کی بستیوں کو کفر کہتے ہیں۔

فرائد اللغت میں اماکن اور ان کے امتیازات کی زیادہ وضاحت کی ہے۔

القرية كل مكان اتصلت فيه الابنية واتخذ قرادا ويقع ذلك على المدن وغيرها والا مصادر المدن الكباد واحد هامصرو والمددة القرية والمدينة يقال فلان سيد مدررة — والكفور القرى الخارجة عن المصرو دالی، والقصبہ المدینة او معظم المدن والقرية والبلد کلاهما اسم لما هو داخل الریض وكل مدینة جامعة فهو فسطاط الخ ص ۲۸۱۔

ان عبارات سے ظاہر ہے کہ یہ نام الگ ہیں۔ ایسے اضافی ناموں کے لفظ میں کوئی قطعی حد نہیں۔ اس لیے کسی وقت بعض ناموں کا استعمال دوسرے ناموں کی جگہ ہو جاتا ہے۔ لیکن یہ اطلاق حقیقی نہیں ہوگا۔ بلکہ تسامح کے طور پر ہوگا۔ بحث کو طول دینا مطلوب ہو تو علماء کے لیے چنداں مشکل نہیں لیکن حقیقت یہی ہے کہ قریہ کا لفظ مدینہ سے چھوٹی بستی پر بولا جاتا ہے۔ مدینہ عموماً قصبہ کے مراد ہے خصوصاً جب قریہ کا لفظ مدینہ کے بالمقابل بولا جائے تو اس سے مراد یقیناً گاؤں ہی ہوگا۔ حضرت علیؓ کے اثر لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع (عبدالرزاق) کے مطابق جس سے یہ اختلاف شروع ہوا ہے جمہ نہ دیہات میں ہو سکتا ہے نہ قصبات میں نہ چھوٹے شہروں میں۔ اس کے لیے تو مصر جامع یعنی فسطاط کے سوا کوئی چارہ معلوم نہیں ہوتا۔ احناف رحمہم اللہ نے اس میں لچک کہاں سے پیدا فرمائی۔ لخت کے لحاظ سے تو مصر جامع بغداد، لاہور، دہلی ایسے شہروں پر بولا جانا چاہیے۔ اور وہیں جمہ ہونا چاہیے۔ حضرت علیؓ کے اثر کا مفاد تو اس سے چھوٹے شہروں میں پورا نہیں ہو سکتا۔

احناف کرام کا موجودہ طرز عمل نہ قرآن عزیز کے مطابق ہے نہ احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ نہ حضرت علیؓ کے اثر سے یہ مطلب حاصل ہوتا ہے۔ یہ بظاہر کچھ مصالح پر مبنی معلوم ہوتا ہے۔ حضرات علماء نے جس طرف چاہا مسئلہ کا رخ پھیر دیا۔ اثر علیؓ صرف بحث و نظر کے لیے ہے عمل کے لیے نہیں ہے۔ یہی حال حضرات احناف کا خطبہ جمہ کے متعلق ہے وہ عربی کے سوا خطبہ درست نہیں سمجھتے لیکن جب وقت کی مصالح نے مجبور کیا تو دو کی بجائے تین خطبے وضع فرمالیے۔ دو عربی میں تیسرا خطبہ وقتی مصالح کی نذر کر دیا گیا۔ اس بدعت کے لیے اس طرح گنجائش ہوگی جس طرح اثر حضرت علیؓ میں توسیع سے پیدا کر لی گئی۔ **مصر کیا ہے؟** اس کے بعد سوال پیدا ہوتا ہے کہ مصر جامع کی تعریف کیا ہے؟ فقہاء حنفیہ رحمہم اللہ کے ہاں اب تک اس کا مفہوم متعین نہیں ہو سکا۔ والمصر عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ کل بلدة فیہا ملک واسواق ولہا دسائق وال لرفع الظلم وعالم یرجع الیہ فی الحوادث وعند ابی یوسف کل موضع لہ امیر وقاض ینفذ الاحکام وهو مختار الکسختی والیضاً ان یمبلغ سکانہ عشرة الاف۔ (ام (ارشاد الساری ص ۱۶۶)

المصر هو ما لا یسعہم اکبر مساجد اہلہ المکلفین بہا۔ ایضاً وظاہر المذہب انہ کل موضع لہ امیر وقاض یقدر علی اقامة الحدود (در مختار ص ۸۳۵ ج ۱) شامی پہلی تعریف کے متعلق فرماتے ہیں۔ ہذا یصدق علی کثیر من القریٰ ص ۸۳۵ ج ۱۔ علامہ کا سانی فرماتے ہیں۔

اما المصر الجامع فقد اختلفت الاقوال في تحديد هاذكر الكرخي ان المصر الجامع ما اقيمت فيه الحدود ونفذت فيه الاحكام وعن ابى يوسف روايات ذكر في الاملاء كل مصر فيه منبر وقاص ينفذ الاحكام ويقيم الحدود وهو مصر جامع تحب الجمعة على اهله وفي رواية قال اذا اجتمع في قرية من لا يسعهم مسجد واحد بنى لهم الامام جامعاً ونصب لهم من يصلي بهم الجمعة وفي رواية لو كان في القرية عشرة الاف او اكثر امرتهم باقامة الجمعة فيها وقال بعض اصحابنا المصر الجامع ما يتعيش فيه كل معترف بفرقة من سنة الى سنة من غير ان يحتاج الى الانتقال الى حرفة اخرى وعن ابى عبد الله البلخي احسن ما قيل فيه اذا كانوا بحال واجتمعوا في اكبر مساكنهم لم يسعهم ذلك حتى احتاجوا الى بناء مسجد الجمعة فهذا مصر تقام فيه الجمعة قال سفيان الثوري المصر الجامع ما بعدة الناس مصر عند ذكر الامصار المطلقة قال ابو القاسم الصفار عن حد المصر الذي تجوز فيه الجمعة فقال ان تكون لهم منعة لوجارهم عدو قدر واعي دفعه (الى ان قال) ودوى عن ابى حنيفة انه بلدة كبيرة فيها سلك و اسواق ولها دسائيق وفيها وال يقدر على انصاف المظلوم من الظالم بحشمه وعلمه او علم غيره اهـ ربدائع الصنائع في ترتيب الشرائع للکاسانی ص ۲۵۹ ج ۱

مصر جامع کی تعریفیں مختلف ہیں۔ کرخی فرماتے ہیں جس میں حدیں جاری ہوں اور احکام نافذ ہوں۔ امام ابو یوسف سے کئی روایات ہیں جس میں منبر ہو اور قاضی ہو اور حدیں نافذ ہوں جس کی مسجد میں وہاں کے لوگ نہ سما سکیں جس کی آبادی دس ہزار کی ہو یا اس سے بھی زیادہ۔ بعض اصحاب نے فرمایا جس میں ہر صنعت کا ریاکار گیر اپنی صنعت پر پورے سال گزارا وقت کر سکے۔ جس میں وہاں کی بڑی مسجد میں وہاں کے رہنے والے نہ سما سکیں۔ سفیان ثوری فرماتے ہیں جس کا ذکر مطلقاً شہروں کے تذکرہ میں آجائے۔ ابو القاسم صفار فرماتے ہیں جہاں دشمن کے دفاع کے لیے سامان موجود ہو۔ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں جس میں بازار کوچے اور محلے ہوں اور بادشاہ ہو جو ظالم اور مظلوم میں داد رسی کر سکے۔

اس اختلاف سے ظاہر ہے نہ شارع نے یہ شرط عائد فرمائی ہے۔ نہ مصر کی کوئی جامع تعریف فرمائی ہے نہ اس کی ضرورت تھی۔ علماء نے اپنے ماحول کے لحاظ سے یہ تعریفیں کی ہیں اس لیے یہ اختلاف اور دھندلی بالکل قدرتی ہے اس میں اہل علم پر کوئی الزام نہیں۔ غرض و تخمین کا ہمیشہ یہی حال ہوتا ہے۔ پانی نکالنے والے ڈول کا بھی قریباً یہی حال ہے۔

گزارش صرف اس قدر ہے کہ جب ایک چیز کی حقیقت متعین ہی نہیں اس کے متعلق یہ تشدد کیوں ہو؟ ان تعریفات میں بعض ایسی ہیں جو آج کل بڑے بڑے شہروں پر صادق نہیں آتیں اور بعض چھوٹے چھوٹے گاؤں پر صادق آتی ہیں۔ رہا شہر کو گاؤں بنانا یا گاؤں کو شہر بنانا ان تعریفات کا ادنیٰ اثر نہیں ہے۔ خطبہ کا مقصد احادیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ میں وعظ اور نصیحت فرماتے تھے کہ جمہ کے اجتماع سے یہ فائدہ حاصل کرنا خطبہ جمہ کا اہم مقصد ہے۔ بعض احادیث میں آیا ہے۔ اشتد غضبه و علا صوته۔ خطبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی آواز بلند ہو جاتی اور چہرہ مبارک پر ناراضگی کے آثار نمایاں ہو جاتے۔ گویا آپ کسی لشکر کو آنے والے خطرات سے ڈرا رہے ہیں۔ اگر یہ مقصد درست ہے تو معلوم نہیں عورتوں اور اہل دیہات کو اس فیضان سے محروم رکھنے کی کیوں کوشش فرمائی جاتی ہے۔ کسی زمانہ میں مسلمان بادشاہ پر زور تھا۔ پھر عورتوں کو روکنے پر زور تھا اب یہ دونوں چیزیں مدہم ٹپ گئی ہیں۔

حضرات دیوبند جو فقہ حنفی پر عمل کے زیادہ مدعی ہیں ان کے ہاں بھی بعض جگہ جمہات میں عورتیں آنے لگی ہیں اور عام مجالس میں تو اب کوئی پابندی نہیں! تعجب ہے دیہات کی آبادی سے دونوں حضرات ناراض ہیں۔ تبلیغی مجالس میں دیہاتی شریک ہوتے ہیں لیکن جمہ کے لیے ان پر پابندی بدستور ہے۔

حضرت الامام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا علم و فضل، زہد و تقویٰ، وقت نظر، وسعت ادراک، اسلام اور اس کے مصالح کے متعلق ان کے گہرے احساسات تاریخ اور علم رجال کی ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ لیکن یہ سمجھ میں نہیں آیا کہ جمہ کے مسئلہ دیہات پر یہ سختی کیوں ضروری سمجھی گئی۔ دیہاتیوں کے کاروبار کا یہی تقاضا ہے کہ ان کو اگر انتظام ہو سکے تو وہاں جمہ پڑھنے کی اجازت دی جائے۔ وہ اگر شہر میں آئیں تو انہیں میلوں کا سفر طے کر کے آنا ہوگا۔ اہل شہر کے لیے کاروبار کے معاملہ میں یہ ترجیح سمجھ میں نہیں آتی۔ معلوم ہے کہ اہل شہر کی مالی حالت اچھی ہوتی ہے وہ اگر دن کا کچھ عبادت میں صرف کریں اس کے لیے سفر کر کے دوسری جگہ چلے جائیں تو اس میں مقولیت اور تنجید کی معلوم ہوتی ہے۔ دیہاتی بے چارے میلوں شہر کی طرف بھاگیں عقلاً اچھا معلوم نہیں ہوتا اب ان کے لیے حنفی مذہب کی رُو سے دوسری راہیں ہیں۔ یا وعظ و نصیحت سے ہمیشہ کے لیے محروم رہیں پورے ماہ میں چار دفعہ بھی کلمہ حق نہ سن سکیں یا پھر کاروبار کا نقصان برداشت کریں اور میلوں سفر کریں جانوروں کو سبکدوش ماریں۔

معلوم ہوتا ہے حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کے تلامذہ کرام نے یہ حکم بعض مصالح کی بنا پر دیا ہوگا جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ کا آخری دور فسادات اور ہنگاموں کا دور تھا لیکن یہ عراق کی

دیہاتی آبادی کے لیے یہ حکم اس لیے دیا گیا ہو کہ وہ مفسدانہ اجتماعات سے بچے رہیں۔ اموی مبلغین کی آتش بیائیاں دیہاتی ذہن کو ماؤف نہ کر سکیں۔ ان حالات میں لاجمعة ولا تشريق الا فی مصر جامع وقتی مصالح کے مطابق ہو سکتا ہے لیکن فقہائے کرام کا اسے دائمی اور شرعی حکم قرار دینا قطعی سمجھ میں نہیں آتا۔ عفا اللہ عنہم۔ البتہ وقتی حکم ہو تو سمجھ میں آتا ہے۔ حضرت امام رحمہ اللہ کا زمانہ بھی اموی حکومت کے وداع اور عباسی حکومت کی آمد ہے۔ ایسے اوقات میں دیہاتی آبادی کے لیے مناسب ہے کہ اس میں ہنگامے نہ ہوں۔

حاصل کلاص یہ حضرت امام علیہ الرحمۃ کے اتباع کو یہ تو حق ہے کہ وہ ہجرت نہ پڑھیں لیکن جو لوگ پڑھنا چاہیں انہیں روکنا کسی طرح مناسب نہیں خصوصاً جبکہ قرآن عزیز کی صراحت میں کوئی استثناء نہیں۔ سنت مرفوعہ صحیحہ میں اس تخصیص کی کوئی دلیل نہیں۔ آئمہ ثلاثہ بلکہ تمام آئمہ اہل دیہات ہر جمعہ فرض سمجھتے ہیں فقط فقہاء حنفیہ سے بھی عوام اور متاخرین ہی اس قسم کی بے دلیل باتوں پر زور دیتے ہیں۔ حضرت امام اور ان کے اصحاب سے بھی اس تشدد کی کوئی سند نہیں ملتی۔

تشبیہات مناسب ہے ان شبہات کا بھی مختصر تذکرہ آجائے جن کی بنا پر متاخرین کو اس نامناسب تشدد کی جرأت ہوئی۔ انہوں نے دیہات کے اہل اسلام کو قرآن اور سنت کے فیوض سے محروم رکھنے کی جرأت مندانہ کوشش کیوں کی؟

قباء میں جمعہ سیوطی فرماتے ہیں۔ ومن امثلته ایضاً آية الجمعة فانها مدنية والجمعة فرضت بمكة (القان ص ۳۸)۔

جن آیات کا حکم پہلے تھا سورۃ جمعہ کی آیت اس کے بعد نازل ہوئی۔ یہ سورۃ مدینہ منورہ میں نازل ہوئی۔ اور جمعہ مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکا تھا۔ فقہاء حنفیہ کا خیال ہے کہ جمعہ جب مکہ مکرمہ میں فرض ہو چکا تھا تو آپ نے ہجرت کے بعد قباء میں کیوں جمعہ نہ پڑھا اور اہل قباء کو کیوں جمعہ کا حکم نہ فرمایا۔ اس کی وجہ ظاہر ہے۔ قباء گاؤں تھا وہاں جمعہ فرض نہ تھا۔

جو ابا گزارش ہے کہ آپ کی ارشاد فرمودہ تعریفات کے پیش نظر تو اس وقت مدینہ منورہ بھی دیہات ہی تھا۔ اسے شہر کہنا مشکل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر کے تذکرہ میں صراحتہ آیا ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو منبر کی ضرورت محسوس ہوئی اس وقت مدینہ منورہ میں ایک ہی بڑھئی تھا عمار بن غزیہ فرماتے ہیں۔ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخطب الی خشبة فلما کثر الناس قیل لہ لو جعلت منبراً قال وکان بالمدينة منبراً واحداً یقال لہ میمون دفن البادی ۲۲

ان دنوں مدینہ میں بکڑی کاکام کرنے والا ایک ہی آدمی تھا۔ یہ واقعہ ہجرت کے بعد کا ہے اس وقت بھی گاؤں میں ایک ہی بچی رہتا تھا۔ اس سے اندازہ فرمائیے یکبتا بڑا شہر ہوگا۔ اس لیے قباد اور مدینہ منورہ کے متعلق قریہ یا شہر کی بحث قباد میں حید نہ پڑھنے کی غلت قر ویتہ کو قرار دینا اس میں کوئی استبدالی اہمیت معلوم نہیں ہوتی۔ البتہ بحث کو لمبا کیا جاسکتا ہے۔

اس سے قبل ابن حزم نے وہاں کی قبائلی زندگی کا تفصیلی تجزیہ فرمایا ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدینہ چند قبائلی ڈیرہوں کے مجموعہ کا نام تھا جو الگ الگ اپنی زمینوں پر آباد تھے۔ یہ آبادی کا اندازہ پہاڑی علاقوں میں خاص دیہاتی قسم کا ہے۔ آج بھی آزاد کشمیر میں ایسے دیہات موجود ہیں جو میلوں میں پھیلے ہوئے ہیں۔ اور وہ حقیقتاً گاؤں ہی کہلاتے ہیں۔

قیام میں قیام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر ہجرت اور قیام قباد کے متعلق مختلف روایات آئی ہیں۔ صحیح بخاری کی ایک روایت میں بضع عشرۃ دس سے اوپر، حضرت انسؓ کی روایت میں چودہ دن مرقوم ہے۔ کلبی اور ابن حبان کی روایت میں جزء ما چار دن فرمایا ہے۔ بعض روایات میں تین دن بھی آیا ہے۔ بنی عمرو بن عوف کے بعض بزرگ بائیس دن قیام کا تذکرہ فرماتے ہیں۔ امام نہیری سے تین دن کا قیام منقول ہے۔ ابن اسحاق پانچ دن فرماتے ہیں۔ (فتح الباری ج ۳ صفحہ ۵۷۵، ۵۷۶) ابن قیم فرماتے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ میں حسب روایت ابن اسحاق بنو عمرو بن عوف کی بستی میں سو موائے خمیس تک رہے اور مسجد قباد کا سنگ بنیاد رکھا۔ جمعہ کے دن وہاں سے رخصت ہوئے اور سب سے پہلا جمعہ بنو سالم بن عوف میں پڑھا یہ مسجد نبوی کی تعمیر سے پہلا جمعہ تھا۔

ثُمَّ قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَدِينَةَ فَأَقَامَ بِقَبَائِرِ بَنِي عُمَرَ وَبَنِي عَوْفٍ كَمَا قَالَ ابْنُ إِسْحَاقَ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ وَيَوْمَ الْاِثْنَاءِ وَيَوْمَ الْارْبَعَاءِ وَيَوْمَ الْخَمِيسِ اَسَسَ مَسْجِدَهُمْ ثُمَّ خَرَجَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فَأَدْرَكَتُهُ الْجُمُعَةُ فِي بَيْتِ سَالِمِ بْنِ عَوْفٍ فَصَلَّاهَا فِي الْمَسْجِدِ الَّذِي فِي بَطْنِ الْوَادِي وَكَانَتْ اَوَّلَ جُمُعَةٍ صَلَّاهَا فِي الْمَدِينَةِ وَذَلِكَ قَبْلَ تَأْسِيسِهِ مَسْجِدَهُ رِزَالُ الْمَوَاجِدِ ص ۹۹

ابن سعد فرماتے ہیں۔

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو عمرو بن

قَالُوا اَقَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

بَيْنَ عَمْرِو بْنِ عَوْفٍ يَوْمَ الْاِثْنَيْنِ وَالْاِثْنَيْنِ
وَالْاِثْنَيْنِ وَالْاِثْنَيْنِ وَخَرَجَ يَوْمَ الْجُمُعَةِ
فَجَمَعَ فِي بَنِي سَالِمٍ وَيُقَالُ اَقَامَ فِي بَنِي عَمْرِو
عَوْفٍ اَرْبَعَ عَشَرَ لَيْلَةً (طبقات ابن سعد
ج ۲ ص ۲۳۶ مطبوعہ بیروت جدید)

عوف میں سو موارے سے نہیں تک رہے۔
جموعہ کے دن نکلے۔ جموعہ بنو سالم میں پڑھا۔
اور کہا گیا ہے کہ بنو عمرو بن عوف میں
چودہ دن قیام فرمایا۔

حافظ ابن کثیرؒ نے بھی یہ تمام روایات ذکر فرمائی ہیں۔ (البدایہ والنہایہ ص ۹۸ ج ۳ ایضاً ص ۳۱۲ ج ۳)
ابن کثیرؒ نے جہاں آپؐ نے جموعہ ادا فرمایا تھا اس مقام کا نام وادی راؤناد لکھا ہے۔
مسعودیؒ فرماتے ہیں:- وکان مقامہ بقباہ یوم الاثنین والثلاثاء والادبعاء
والخمیس و سادیوم الجمعة ارتفاع النہاد (الی ان قال) حتی اد دکتہ الصلوۃ فی بنی
سالم فصلی بہم یوم الجمعة (مروج الذهب ص ۲۸۶ ج ۲)

مسعودیؒ نے باقی روایات کا ذکر ہی نہیں فرمایا۔ ابوالقاسم سہیلیؒ نے بھی قریباً سابقہ روایات کا
ذکر فرمایا اور خلافِ عادت ان روایات میں تطبیق کی کوشش نہیں فرمائی۔ (روضہ لائف ج ۲ ص ۱۱۱)
حافظ ابن حجرؒ نے ان تواریخ کو مرتب کرنے کی کوشش فرمائی ہے لیکن تطبیق دینے کی طرف توجہ
نہیں دی۔ انہوں نے واقعات اس طرح مرتب فرمائے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مکہ سے نکلنا صفر
غابر ثور سے نکلنا یکم ربیع الاول۔ قباہ میں داخلہ ۸ ربیع الاول۔ قباہ میں قیام ۴ دن۔ مدینہ منورہ
میں داخلہ ۲۲ ربیع الاول۔ حسب روایات کلبی داخلہ مدینہ ۳ ربیع الاول رفع الباری ج ۳)
اخباری نکتہ نظر سے کلبی کی روایت وزنی معلوم ہوتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جن مقاصد
کے لیے مکہ مکرمہ سے نکلے تھے ان کی اہمیت کے پیش نظر بنو عمرو بن عوف میں دو ہفتے قیام کوئی معنی نہیں
رکھتا۔ دو چار دن سستانے کے بعد ممکن عجلت کے ساتھ حضرت کو منہا مقصد پہنچ کر کام شروع
کرنا چاہیے اور ایک لمحہ ضائع کیے بغیر اپنی تبلیغی مساعی کو تیز تر کر دینا چاہیے۔ یہ مقصد ابن سعد کی روایت
سے بہت حد تک مطابقت رکھتا ہے اس روایت کے مطابق کوئی جموعہ منع نہیں ہوتا اور پہلا جموعہ پانچویں
دن بنو سالم میں آیا جو قریباً ایک سو صحابہؓ کی معیت میں ادا فرمایا گیا۔

محدثانہ نقطہ نظر سے صحیح بخاری کی روایت کو ترجیح ہونی چاہیے۔ جموعہ کا سوال تو ظاہر ہے کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مسافر تھے۔ عرب کی قبائلی آبادی، ان کی تعداد، جنگی قوت، جرات اور حوصلہ مندی کا جائزہ
لینا ضروری تھا۔ روایات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہر قبیلہ خواہش مند تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کے

محلہ میں قیام فرمائیں۔ اس لیے یہ سوچنا بھی ضروری تھا کہ حضرت کا قیام کہیں قبائلی رقابت کو بیدار نہ کر دے۔ یہی رقابت باہمی عداوت کی آگ کے لیے ہوا کا کام نہ دینے لگے۔ یہ سوچنا ازلیس ضروری تھا کہ غلط مقام، غلط رفقاء کا انتخاب ساری عمر کے لیے مصیبت نہ بن جائے۔ اس لیے ظاہر ہے کہ یہ ایام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بطور مسافر تہذیب میں گزارے جب اقامت ہی یقینی نہ ہو تبھی کیسے فرض ہو اور اس کی ادائیگی کیونکر ضروری ہو۔ مشہور قول کے مطابق جمعہ مکہ میں فرض ہوا لیکن ناہموار حالات کی وجہ سے ادا کرنے کی نوبت نہ آئی۔ اہل قبا کو ممکن ہے ابھی فرضیت کا علم ہی نہ ہو اس لیے یہ خیال کہ یہی آبادی کی وجہ سے جمعہ نہیں پڑھا گیا بالکل بے معنی سی بات معلوم ہوتی ہے۔ جبکہ اسعد بن زرارہ کے جوہر کے متعلق اہل علم کی ایک جماعت کا خیال ہے کہ یہ جمعہ فرضیت کی بنا پر نہیں پڑھا گیا بلکہ یہ کعب بن لؤئی کی سنت کے طور پر تھا جو عرب کے نام سے ہر ہفتہ میں ایک اجتماع قرار پاتا تھا۔ اس لیے اہل قبا و یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگر نہ پڑھیں تو اس کی وجہ سفر یا لاعلمی تو ہو سکتی ہے لیکن قزویت نہیں۔ اگر جمعہ کی فرضیت مدینہ منورہ میں ہو تو مسئلہ اور بھی واضح ہو جاتا ہے۔

ان روایات میں اخباری نقطہ نظر ہو یا محدثانہ نقطہ نظر احناف کے مسلک کی تائید کے لیے اس میں کوئی گنجائش معلوم نہیں ہوتی۔

یہ بالکل ایسا ہے جیسے عرفات اور منیٰ میں جمعہ نہیں پڑھا جاتا نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پڑھا نہ آپ کے رفقاء نے۔ اس لیے کہ حاجی مسافر ہوتے ہیں ان مقامات میں سفر کے لیے جمع تقدیم کی بھی اجازت ہے اور جمع تاخیر کی بھی۔ بعض حضرات نے عرفات اور منیٰ کو دیہات سمجھ کر یومِ آیت یا ایہا الذین امنوا اذ انودی للصلاة من یوم الجمعة الایت کے لیے غصص قرار دیا ہے اب تو عرفات اور منیٰ میں آبادی ہے حجة الوداع میں ترکِ جمعہ کی وجہ یا تو جنگل ہو گا یا سفر و دیہات کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔

غرض یہ ہے کہ آپ بنی عمرو بن عوف کے دعویٰ رہا اور دن قیام، کو قبول فرمائیں یا ابن سعد کی روایت کو۔ احناف کے مسلک کو اس سے کچھ فائدہ نہیں۔

علامہ سہودی رحمہ اللہ نے وفاء الوفاء باخبار دارالمصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جلد اول کے کئی اوراق میں ان اجتہادی اور محدثانہ روایات کو پھیلا دیا ہے جس سے اس مقدس سفر کے کئی گوشے جستجو کی دعوت دیتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دوراندیشی، معاملہ فہمی، علمِ تاویل الاحادیث میں اس کا بل بشر علیہ الف نخبة و سلام کی منارتِ تامہ معلوم ہوتی ہے اور علومِ نبوت کے عملی آثار و عواقب کا پتہ چلتا ہے جس طرح مکہ مکرمہ

سے ہجرت کا مرحلہ کئی سال کی سوچ و بچاؤ کے بعد عمل میں آیا تھا۔ پوری عمر اقامت کے لیے جو مقام اختیار کیا جانے والا تھا اس کے نشیب و فراز پر غور بھی اسی طرح اور اسی قدر ضروری تھا۔ وقل دب ادخلنی مدخل صدق و اخرجنی مخرج صدق کی ابدی صداقت کے لیے جس قدر قدرتی ذرائع مہیا کیے جاسکتے تھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی و امی نے اپنی خداداد صلاحیت کو اس کے لیے صرف فرما دیا۔

اللہم صل وسلم علیہ ما اظلمت الخصواء و ما اغیبت الغبواء۔ سمودی نے زیادہ تر حافظ ابن حجر وغیرہ کا تتبع فرمایا ہے۔ کچھ نئے معلومات بھی فراہم کیے ہیں۔ ان سے ان مشکلات کا پتہ چلتا ہے کہ جن کے عبور میں اتنا وقت صرف ہونا کوئی بڑی بات نہیں۔

سمودی بحوالہ تاریخ صغیر بخاری حضرت انسؓ سے نقل فرماتے ہیں۔ حتی اقبل هو و صاحبہ فکنا فی بعض جوانب المدینة و بعثنا رجلاً من اهل البادية یوذن بہما۔ دوسری روایت میں ہے۔ فکنا فی خرب المدینة و فاد الوفاء ج ۱ ص ۱۸۲، یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ منورہ پہنچ کر مدینہ کے بعض ویرانوں میں چھپ کر بیٹھ گئے اور ایک بدوی کو بھیجا کہ انصار کو حضرت کے آنے کی اطلاع دے۔ انصار نے تمام خطرات پر بقدر ضرورت قابو پالیا تھا اس لیے قریباً پانچ سو آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے استقبال کے لیے آگئے۔ اس کے باوجود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ کی بجائے قباد میں بنو عمرو بن عوف کے پاس قیام فرمایا۔

سمودی فرماتے ہیں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ناقہ ابو ایوبؓ کے مکان کے سامنے بیٹھ گئی یہ مکان بالکل اسی جگہ کے سامنے تھا جہاں مسجد نبویؐ تعمیر ہوئی، تو جبار بن صخر خفیہ طور پر پاؤں سے ناقہ کو ٹھکڑا رہے تھے۔ جنہیں حضرت ابو ایوبؓ نے تاڑ لیا اور ترشی سے انہیں روک دیا اور فرمایا۔ یا جبار لولا الاسلام لضربتک بالسيف اگر اسلام کا احترام مانع نہ ہوتا تو میں تمہیں تلوار سے درست کر دیتا۔ تم ناقہ کو اس لیے کھاتے ہو کہ آگے چلی جائے۔

سمودی نے ایک اور خطرہ کا بھی تذکرہ فرمایا ہے۔

لما نزل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی بنی عمرو بن عوف و کان بنی الاوس و الخزرج ما کان من العداوة و کانت الخزرج تخاف ان تدخل دار الاوس و کانت الاوس تخاف ان تدخل دار الخزرج (وفاد الوفاء ص ۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بنو عمرو بن عوف کے ہاں تشریف لائے تھے اوس اور خزرج میں باہم عداوت تھی خزرج کو خطرہ تھا کہ میں اوس کے ہاں نہ انرجائیں اوس ڈرتے تھے کہ میں خزرج کے ہاں نہ ہوں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توجہات سے ان کا دھڑا بھاری ہو گیا۔

ان قبائلی رقابتوں کے ہوتے ہوئے ظاہر ہے کہ آنے والے مہمان کے لیے کس قدر دوراندیشی اور معاملہ فہمی کے علاوہ نفسیاتی رجحانات کے متعلق سوچنے کی ضرورت ہے۔

اسعد بن زرارہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند دن قبل مدینہ منورہ تشریف لائے تھے لیکن انہوں نے بسات کے ہنگامہ میں نبتیل بن حارث کو قتل کیا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا کہ اسعد بن زرارہ کہاں ہے؟ خنیتمہ وغیرہ نے عرض کیا کہ حضرت اس نے ہمارا آدمی قتل کیا تھا حسب قاعدہ وہ ہمارا مفروضہ ہے چنانچہ رات کے دھند کے میں اسعد بن زرارہ تشریف لائے انہوں نے اپنا سر منہ لپیٹا ہوا تھا۔ حضرت نے فرمایا تم رات کو آئے ہو حالانکہ اپنے ہمسایہ قبیلہ کے ساتھ تمہارے تعلقات کافی ناخوشگوار ہیں۔ اسعد نے فرمایا حضرت اجنب کی آمد کی خبر پا کر صورت حال کچھ بھی ہو مجھے خدمت گرامی میں پہنچنا تھا۔ چنانچہ حضرت اسعد بن زرارہ وہیں شب باش ہوئے اور صبح واپس چلے گئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسعد بن خنیتمہ، رفاعہ اور مبشر ابنائے منذر سے فرمایا کہ اسعد بن زرارہ کو پناہ دے دو۔ انہوں نے ازراہ کرمیت فرمایا آپ ان کی پناہ کا اعلان فرمادیں ہماری طرف سے خود بخود پناہ ہو جائے گی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آپ ہی لوگوں کو پناہ کا اعلان کرنا چاہیے۔ چنانچہ اسعد خنیتمہ نے پناہ کا اعلان کیا اور صبح اسعد بن زرارہ کے گھر چلے گئے اور ان کی کمر میں ہاتھ ڈالے ظہر کے وقت بنو عمرو بن عوف میں لے آئے۔ یہ دیکھ کر قبیلہ اوس نے ایک اجتماعی اعلان کیا۔ قالوا یا رسول اللہ کلنا لہ جاد ہم سب نے اسعد کو پناہ دے دی۔

اس صلح و سلام کے پیغام بر نے یہ پندرہ دن آئندہ کے لیے زمین ہموار کرنے میں صرف فرمائے۔ فکان شغلہ صلی اللہ علیہ وسلم من عبادۃ فی عبادۃ اتنے مقدس اور اہم التواد کو شہر اور گاؤں کی بحث بنانا ان مقدس خدمات کو کوڑیوں کے نرخ بچنے کے مرادف ہو گا۔

اور ابھی تک چونکہ جمعہ کی فرصت کا اعلان بھی خاص اہمیت سے نہیں ہوا تھا اس لیے اہل قبائے اگر جمعہ نہ پڑھا ہو تو اسے جرم کیا فرد گزاشت بھی قرار نہیں دیا جاسکتا گو سمہودی نے سرسری طور پر ایک روایت ذکر فرمائی ہے۔ قیل انہ کان یصلی الجمعة فی مسجد قبا فی اقامتہ هنالک واللہ اعلم۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب تک قبا میں رہے۔ مسجد قبا ہی میں جمعہ ادا فرماتے رہے۔

بعض حضرات نے قبا میں اقامت کو دیہات میں عدم فرصت جمعہ کے متعلق بڑی مستند دستاویز سمجھ کر ذکر فرمایا ہے اس لیے مجھے کسی قدر تفصیل سے خطرات، ان کے متعلقہ تدابیر کا ذکر کرنا پڑا اور نہ قبائلی حالات کو دیکھتے حضرات فقہائے عراق رحمہم اللہ کا یہ استدلال چنداں پختہ معلوم نہیں ہوتا۔

حالات کی سازگاری | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جب یہاں کے حالات کو ہموار فرما کر اصل منزل

کی طرف کوچ فرمایا۔ اب چونکہ اقامت کا مسئلہ ہو چکا تھا کہ قبا کی بجائے مدینہ منورہ میں ہوگی۔ جمعہ کا وقت بنو سالم میں آیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بلا توقف جمہورِ افرایا کیونکہ اب یہ عظیم الشان مسافر اقامت کا فیصلہ فرما چکا تھا واللہم صل وسلم علیہ، بنو سالم سے چلنے کے بعد نافعہ نے بنی النجلی کا رخ کیا تو عبد اللہ بن ابی نے بڑھی وقاحت سے کہا اذهب الی الذین دعویٰ فانزل علیہم دو فارص^{۱۸۳}، ان کے ہاں اترو جن لوگوں نے تمہیں بلایا ہے۔ اس شریر النفس کے علاوہ زمین ہموار ہو چکی تھی۔ تمام قبائل نے اقامت کے لیے پیش کش فرمائی۔ نافعہ حلق گئی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے رہے دعوہا فانہا مامورہ۔ اسے چھوڑ دو یہ حسب الحکم جاری ہے۔ چنانچہ موجودہ مسجد نبوی کے پاس حضرت ابو ایوب انصاریؓ کے مکان کے بالمقابل نافعہ قلم گئی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اتر گئے۔ ابو ایوبؓ نے سامان اپنے مکان میں رکھ لیا۔ یہ دو منزلہ مکان بقول بعض مؤرخین تبع الاول نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے لیے بنایا تھا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا الرجل مع رحلہ آدمی اپنے سامان کے ساتھ ہوتا ہے۔ ابو ایوب کے گھر چلے گئے اور یہ فقرہ ایک ضرب المثل بن گیا۔

گزارش فقہی اختلافات رہے ہیں اور رہیں گے۔ افہام اور طہائع کے اختلاف کا یہ قدرتی نتیجہ ہے۔ ہر فرقہ کو حق ہے کہ اپنے مکتب فکر کے لیے حمایت حاصل کرے لیکن اس کش مکش میں نبوت اور اس کے عالی قدر مقام کو اپنی پستیوں کے ساتھ ملانے کی سعی مناسب نہیں۔ قبا کی اقامت، اس کی مدت، مدینہ کے ماحول اور قبائلی زندگی ایسے مسائل ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے ساتھ حکمت کا پتہ دیتے ہیں جو کتاب کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو عطا فرمائی گئی تھی۔ اسے فقہی مویشگافیوں کی نذر کرنا کسی طرح بھی مناسب نہیں۔

لاجمعة ولا تشریق اور عدو کی تخصیص | حضرت علیؓ کے اس اثر پر سب سے زیادہ

زور دیا گیا ہے۔ احناف اور شوافع نے اس پر خوب خوب زور آزمائیاں کی ہیں۔ احناف کا منشاء یہ معلوم ہوتا ہے کہ قرآن اور سنت کی عام اور صریح نصوص کا فیصلہ حضرت علیؓ کے اثر کی روشنی میں کیا جائے اس لیے کبھی وہ اسے حکماً مرفوع فرماتے ہیں کبھی قرآن و سنت کو مجمل قرار دے کر اثر علیؓ کو بطور تفسیر ان پر مسلط فرمانا چاہتے ہیں۔ معلوم ہے یہ سب ہاتھ کی صفائی ہے یا زبان کی سحری اور اصطلاحات کی پیرا پیری۔ شوافع کا اعتراض واقعی و زنی تھا کہ آپ حضرات قرآن کی تخصیص کے لیے خبر واحد صحیح کو کو بھی پسند نہیں فرماتے۔ ادھر اپنا مطلب آیات و سارا کام حضرت علیؓ کے اثر سے لے لیا۔ اس الزام سے بچنے

کے لیے یہ تمام جیلے تراشے گئے۔ والحقیقة واد ذلک كما هی تنظر نادمۃ خنیانۃ۔

ادھر شوافع اسی اثر کو خارج البلد کرنا چاہتے ہیں اور اسی معاملہ میں آئمہ حدیث سے بھی انہیں خاصی مدد ملی ہے۔ واقعہ بھی یہی ہے کہ آثار سے تائید تو حاصل کی جاسکتی ہے لیکن مسائل کا ثبوت تو بہر کیف کتاب و سنت ہی کا مرہون منت ہونا چاہیے۔ اثر علی بصورت ثبوت بھی اس کی حیثیت صحابہؓ کے بعض تصرفات کی ہوگی۔ جیسے عبداللہ بن مسعود کی تشبیک یا فاتحہ اور عوذتین کے متعلق قرآن سے علیحدگی کا خیال، ابن عباس کے نزدیک متعہ النکاح کا جواز، حضرت عمرؓ کی متعہ الحج سے رکاوٹ، حضرت عثمانؓ کا اتمام صلوة فی السفر، حضرت علیؓ کا مبتدعین کو جلانا، ابوذرؓ کا اکتنازہ کے متعلق تشدد۔ ایسے تصرفات کو اساس قرار دے کر ظواہر کتاب و سنت کی تاویل تحقیقی مشغذہ نہیں ہے۔ اس لیے حضرات شوافع یہاں تک تو حق بجانب معلوم ہوتے ہیں لیکن بعینہ اسی قسم کی جموع کے متعلق چالیس کے عدد کی پابندی خود حضرات شوافع کے ہاں موجود ہے جس کے متعلق وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ دونوں طرف بزرگ ہیں، اہل علم ہیں، ہم کیا عرض کر سکتے ہیں۔ اثر کی حقیقت صرف اس قدر ہے۔ الحدیث الاول عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لاجمعة ولا تشریق ولا فطر ولا اضحی الا فی مصر جامع قلت عن یبامہ فوعا۔ اس کے بعد اثر کی مختلف اسانید کا ذکر فرمانے کے بعد فرماتے ہیں دھذا انما یروی عن علی موقوفاً ما النبی صلی اللہ علیہ وسلم فانه لا یدعی عنہ فی ذلک شیء (ریعی ص ۱۹۵)، حدیث لاجمعة ولا تشریق اثر علی مرفوعاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مفہوم کی کوئی روایت ثابت نہیں۔ حضرت علیؓ سے موقوفاً یہ اثر ثابت ہے۔ حافظ عینی اور امام بیہقی اپنے اپنے مکاتیب فکر کی تائید و حمایت میں جس قدر سرگرم ہیں وہ معلوم ہے لیکن اس مسئلہ میں امام بیہقی نے حضرت علیؓ کے اثر کی جو توجہ فرمائی ہے اس سے ان کی حدیثانہ روش کا پتہ چلتا ہے وہ حضرت علیؓ کے اثر کو باقی آثار کے ساتھ تطبیق دیتے وقت مصر جامع اور قریہ کے معنی میں توازن فرمانا چاہتے ہیں۔ قال الشیخ والاشبہ باقایل السلف وفعالہم فی اقامة الجمعة فی

القری اهلها اهل قرار لیسوا باهل عمود ینتقلون ان ذلک مراد علی بن ابی طالب۔

اس کے بعد حضرت علیؓ کا اثر مع سند نقل فرمایا ہے۔ لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع۔ (سنن بیہقی ص ۱۹۵ ج ۳)، امام بیہقی فرماتے ہیں کہ جموع کے متعلق آئمہ اسلام کے قول و فعل سے یہ صحیح معلوم ہوتا ہے کہ جموع اس قریہ میں قائم ہونا چاہیے۔ جہاں لوگ اتانت پذیر ہوں خیموں کی طنائیں اکھڑ کر جا بجا منتقل ہونے کے عادی نہ ہوں۔ حضرت علیؓ کے اثر لاجمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع میں مصر جامع

سے اس نوعیت کے قری حضرت علی کا مقصد معلوم ہوتے ہیں۔ احناف رحمہم اللہ کے ملفوظات میں بھی تاحال نہ قریہ کی تشریف طے ہو سکی ہے نہ مہر جامع کی۔ اگر امام بیہقی کی تفسیر قبول کر لی جائے تو ممکن ہے معاملہ ختم ہو جائے۔ میری ناقص رائے میں ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کا اصل مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ جمعہ میں اجتماعیت قائم رہے اس لیے بعض نے مہر جامع کا ذکر فرمایا ہے۔ بعض نے چالیس کے عار و پر زور دیا۔ بعض نے ضروری سمجھی کہ مکانات کی دیواریں باہم ملی جلی ہوں۔ نقطہ نظر یہ ہے کہ اجتماع ہو سکے۔ اگر شرائط کا زور خطیب کی اہمیت اور طریقے خطابت پر ہوتا تو یہ مقصد بہتر طور پر حاصل ہوتا۔ اچھا خطیب چھوٹی بستی میں اپنی جاذبیت سے اجتماع کی صورت بنالیتا ہے۔ کم فہم خطیب مہر جامع میں بھی انتشار پیا کر سکتا ہے۔ شرائط جمعہ میں خطیب کو بہت کم اہمیت دی گئی ہے۔ حالانکہ اچھا خطیب اجتماعیت کی روح ہوتا ہے۔

میں نے اثر علی رضی اللہ عنہ کے متعلق گزارشات کو طول نہیں دیا۔ امام احمد اسے ضعیف فرمائیں۔ اور ابن حزم اسے صحیح فرمائیں۔ بہر حال وہ ایک صحابی کا فتویٰ ہے۔ اس سے ہو گا کیا؟ خود احناف کے نزدیک بھی ایسے آثار مذہب کی بنیاد نہیں بن سکتے خصوصاً جب باقی صحابہؓ سے اس کا اختلاف بھی ثابت ہو۔ عموم قرآن اور سنت صحیحہ مرفوعہ سے بھی اس کی تائید نہ ہوتی ہو ایسے اثر کے متعلق طویل بحث سے کیا فائدہ؟

جمعہ کے دن عوالی سے آنا | عن عائشة زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان الناس

یتناوبون الجمعة من منازلهم والعوالی فیأتون فی القیارات الخ صحیح البخاری مطبوعہ عند ابو داؤد مع عون مثب۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں۔ لوگ جمعہ کے دن اپنے گھروں اور قریبی گاؤں سے پے پے آتے ان کے پاؤں پر غبار جم جاتا۔ الخ بعض حضرات کو شبہ ہوا کہ یتناوبون کا لفظ بھی آیا ہے۔ نوبت بنوبت آنے کا مطلب یہ ہے کہ جمعہ ان پر فرض نہیں۔ کوئی آیا کوئی نہ آیا۔ مسئلہ کو ایک طالب علم کی طرح سوچا جائے تو زیادہ مشکل نہیں۔ حدیث میں منازل اور عوالی بواسطہ عطف یتناوبون کا ظرف ہیں۔ عوالی وہ بستیاں ہیں جو تین سے آٹھ میل تک مدینہ منورہ کے قرب و جوار میں تھیں۔ منازل سے مراد وہ مکان ہیں جہاں مدینہ کے مہاجر اور انصار بطور مسکن استعمال فرماتے تھے۔ اگر تناوب کا مفہوم وہی لیا جائے جو علمائے احناف مراد لیتے ہیں تو جمعہ مدینہ میں بھی فرض نہیں ہو گا۔ کیونکہ اپنے گھروں سے بھی لوگ باری باری آتے ہوں گے اور یہ فرضیت کے منافی ہے۔

نفت کی رو سے انتیاب کا معنی ہے پے پے آنا یعنی عجلت کے ساتھ ہر آدمی ایک دوسرے کے پیچھے علی التزالی چلا جائے۔ اثبات السباع المنہل رجعت الیہ صرۃ بعد اخری (مصحح المنیر) درندے گھاٹ پر یکے بعد دیگرے آتے جاتے رہے۔ انتابہم انتیاباً تاہم صرۃ بعد اخری

واقرب الموارد ج ۲) وہ ان کے پاس بار بار آیا۔

وانتابہم انتیابا انا ہم مرۃ بعد اخری (قاموس المحيط ج ۱) تناوب میں تقسیم اور نوبت کا مفہوم غالب ہوتا ہے۔ ہو سکتا ہے وحدتِ ماخذ کی وجہ سے دونوں لفظ ایک دوسرے کے مفہوم میں مستعمل ہوں لیکن اس حدیث میں دونوں کا معنی مرۃ بعد اخری ہوگا کیونکہ منازل سے آنے میں کسی کا نہ آنا سمجھ میں نہیں آ سکتا۔

اس مفہوم کے مطابق یہ حدیث فرضیتِ جمعہ کی دلیل ہوگی۔ فرق محل کا ہوگا۔ عوالی اور قرئی پر جمعہ فرض ہوگا۔ جو لوگ مدینہ منورہ پہنچیں۔ جو ایسا نہ کر سکیں انہیں لانہ ما اپنی جگہ پر فرض کو ادا کرنا ہوگا۔ یہ بحث کہ عوالی میں غیر مستطیع حضرات نے جمعہ ادا فرمایا یا نہیں۔ اس پر برائے بحث کو جھگڑا کیا جاسکتا ہے لیکن مقبولیت کا تقاضا نہیں۔ بعض آئمہ نے قریب اور بعید عوالی میں بھی فرق فرمایا ہے۔ یعنی قریب کے لوگ شہر پہنچنے کی کوشش کریں، دور کے لوگ اپنی اپنی جگہ جمعہ ادا فرمائیں۔ اس میں بھی مقبولیت معلوم ہوتی ہے لیکن اہل قرئی کو صرف قرویت کی وجہ سے محروم رکھنا اور فریضہ جمعہ میں انہیں نظر انداز کرنا کسی طرح بھی مناسب معلوم نہیں ہوتا۔ یقیناً جو لوگ مدینہ منورہ میں نہیں آ سکے وہ گاؤں میں فرض ادا کریں گے۔

مسئلہ جمعہ میں مد و جزر | ہمارے ملک میں ابتدا میں جمعہ سے اس لیے انکار کیا گیا کہ اسکا حاکم مسلمان نہیں جب ملک میں جمعہ شروع ہو گیا تو یہ شرط بھی ڈھیلی کر دی گئی۔ بزرگوں سے سنا ہے کہ آزاد علاقہ میں چونکہ کوئی مستند حکومت نہ تھی مرحوم ملا مغیدی صاحب کو اس لیے واپس فرمایا گیا کہ وہ جمعہ پڑھتے تھے اور تشہد میں رفعِ سیابہ فرماتے تھے۔

پھر زور دیا گیا کہ خطبہ عربی میں ہونا چاہیے ترجمہ کرنا درست نہیں مگر کچھ لوگ خطبہ عربی زبان میں دیتے رہے اس لیے ایک نئی بدعت ایجاد فرمائی گئی۔ یعنی تین خطبے دیئے جانے لگے۔ ایک اردو میں دو عربی میں، لیکن اس مد و جزر میں عورتوں کے لیے جمعہ اور عید کی حاجزی بدستور شجرِ ممنوعہ رہی لیکن بعض لوگوں نے حسبِ ارشادِ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم عورتوں کو اجازت دی۔ اب مجبوراً یہ شرط بھی استرخاء کی نذر ہو رہی ہے۔ بعض مساجد میں عورتیں آتی ہیں۔ بریلوی مساجد میں چونکہ وعظ میں موسیقی کی سی حالت پائی جاتی ہے اس لیے وہاں کثرت سے عورتیں شریک ہوتی ہیں۔

اب بحمد اللہ دیہات میں اکثر جمعہ ہو رہا ہے لیکن بحث کے لیے اب بھی یہ موضوع شاید کچھ کارآمد ہو اس لیے بہر حال دیوبندی حلقوں میں اس کا خاصا چرچہ چاہے۔ ہندوستان میں سب سے قبل حضرت شیخ اکل امام احمدیہ حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب نے فتویٰ دیا کہ دیہات میں جمعہ درست ہے۔

اس کے جواب میں حضرت مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی نے اوثق الحرری لکھی۔ اور حضرات آئمہ احناف کے متعارف مسلک کی تائید فرمائی۔ اس کے جواب میں کسر الحرری مولانا محمد سعید صاحب بنارس نے لکھی اور مولانا ابوالکارم مثنوی نے ہدایت الوری ارقام فرمائی۔ ان دونوں کے جواب میں حضرت مولانا محمود الحسن صاحب دیوبندی رحمہ اللہ نے احسن القرری کافی گرم کتاب لکھی۔ ادرہ سے زیادہ طعن و تشنیع پر زور دیا گیا۔ یہ مولانا کی جوانی کا شاہکار ہے حالانکہ سے واپسی کے بعد مولانا نے یہ مباحث بالکل ترک فرما دیئے تھے۔ بلکہ حسب روایت مولانا عبدالقادر قصوریؒ ان مساعی پر تأسف فرماتے تھے۔ رحمہ اللہ رحمت واسعہ۔ احسن القرری کا جواب مولانا عبدالرحمن صاحب بقا غازی پوری نے لکھا۔ اس کتاب کا نام ہے ستر من رأی فی بحث الجمعة فی القرری۔ یہ کتاب اپنے موضوع پر شاہکار کی حیثیت رکھتی ہے۔ عموماً کتاب کے انداز تحریر میں متانت ہے کہیں معمولی تیزی آگئی ہے ورنہ خوب کتاب ہے۔ اس کے بعد خاموشی ہو گئی کوئی قابل اعتناء اور علمی کتاب نہیں لکھی گئی جس سے علمی حلقوں میں کچھ ہلچل پیدا ہو۔ اب علماء کی ہجرت کے بدگوڑ گاوواں اور علاقہ میوات کی تبلیغی مجالس والے حضرات کہیں کہیں کھوڑی بہت حرکت پیدا کر دیتے ہیں۔ ورنہ جمعہ بتدریج دیہات میں پڑھا جا رہا ہے لوگ اپنے حلقوں میں تبلیغ کا فرض ادا کر رہے ہیں۔ واللہ یدعی من یشاء الی صراط مستقیم۔

الاعتصام : ۱۹ فروری ۱۳۶۷ھ

۱۲۶

۱۴ مارچ

۱۱

داڑھی کتنی بڑی ہو؟

داڑھی کے خلاف آج کل ایک عالم گیر نفرت ہے۔ مشرکین، فرنگ، مشرکین مجوس و ہنود اور مشرکین یہود مشرکین اسلام کے ساتھ اس نفرت میں پوری طرح متفق ہیں و المتفدنجون لهم بعد ذلك ظہید۔ اور اہل علم اس میں متساہل اور خاموش، روشن خیالی کی آرزو میں روشن ضمیری سے دستکش ہونے کے لیے عملاً تیار۔ مسلک کے اہم مسائل کی آڑ میں تعلیم یافتہ طبقہ مڑے کہ سنت نبوی کی جگہ انہیں سنت یورپ پر عمل کے لیے کھلا چھوڑ دیا جائے۔ وقت کے اہم مسائل کو حل کرنے کا یہ عجیب جیلہ ہے اور ایک حیرت انگیز نکشاف، گویا وقت کے اہم اور موسم کے مشکل مسائل کا حل صرف چہرے کے چند بالوں کے اڑا دینے پر

موقوف ہے۔ ہم ایسے قدامت پسندوں کے لیے اس منطقی ربط کا سمجھنا قطعی ناممکن ہے جو ان مسائل اور بالوں میں پایا جاتا ہے اس لیے ترقی پسند حضرات کی ہر سرزنش بجا اور برہنہ۔

اصلاح اور اثر | اسلام نے ایک جامع دعوت دنیا کے سامنے پیش فرمائی ہے جس میں اعتقاد و عمل اور جو آثار ان پر مترتب ہوتے ہیں سب کو یکساں ملحوظ رکھا ہے اور ہر ایک کو دعوت میں مناسب جگہ دی ہے اسلام کی نظر میں وضع کی درستگی اصلاح قلب کا لازمی سا اثر ہے۔ ان فی الجسد لمضعفة اذا صلیت صلیح الجسد کله واذا فسدت فسد الجسد کله الا وہی القلب۔ یہ تو ہو سکتا ہے کہ وضع درست ہو اور دل درست نہ ہو لیکن یہ مشکل ہے کہ دل درست ہو اور وضع پر اس کا کچھ اثر نہ پڑے۔ اسی لیے ان آثار کی تبدیلی پر کوئی سزا نہیں دی گئی۔ اعتقاد و عمل کے بعد کھلا چھوڑ دیا گیا ہے تاکہ اس کا اثر خود بخود ظاہر ہو۔

اصلاح وضع میں داڑھی کے بالوں کو شرفا خاص اہمیت حاصل ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فطری عادت قرار دیا ہے۔ بعض احادیث میں خصائل فطرت پانچ آئی ہیں (بخاری، بعض میں ان کی کل تعداد دس بتائی گئی ہے) مسلم ابوداؤد، صحیح یہ ہے کہ اس سے بھی زیادہ ہیں۔ دائیں اور بائیں ہاتھ کے کاموں کا امتیاز اسی قسم کا تہذیبی مسئلہ ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس دوزنک انبیاء اور صلحاء ان عادات کے پابند رہے اور ان عادات کی پابندی کو امت اسلامیہ کا شعار قرار دیا گیا۔ شاہ ولی اللہ فرماتے ہیں۔

یہ پاکیزہ عادتیں حضرت ابراہیم علیہ السلام سے منقول ہیں۔ تمام موجد قومیں ان کی پابند ہیں۔ ان لوگوں نے دل سے اسے پسند کیا اور ان کے معتقدات کی یہ عادتیں جزو بن گئیں۔ ہر ملت کے لیے ایسے نشانات کی ضرورت ہے جن سے وہ پہچانے جائیں اور ضروری ہے ان کی وضع اس کی نظیر ہے۔

(اقول، ہذا الطہارات منقولات عن ابراہیم علیہ السلام مند اولۃ فی طوائف الائم الحنیفة اللہ بث فی قلوبہم ودخلت فی صمیم اعتقادہم علیہا معیہاہم وعلیہا ما تھم عصر البعد عصر ولذلک سمیت بالفطرة وھذا شعائر الملة الحنیفة ولا بد لكل ملة من شعائر غیر فی بها المذحجۃ اللہ باللہ مصری ص ۱۸۲ ص ۱۹۱)

غرض اگر ملت کا دینی مزاج درست ہوگا تو یہ نشانات یقیناً اسے پسند ہوں گے۔ اگر دینی مزاج بگڑ جائے تو ان مقدس عادتوں سے خود بخود انحراف شروع ہو جاتا ہے۔ مزاج ملت کے لیے ایسے نشانات بننے کا حکم رکھتے ہیں۔ اللهم وفقنا لما تحب وترضی۔

مسئلہ کی اہمیت | ان شعائر کے ترک سے شروع عن الملة یا ارتداد تو لازم نہیں آتا لیکن انبیاء اور دانش وران فطرت کی راہ سے انحراف ضرور ہو جاتا ہے۔ ان دنوں خصلتوں میں تجمل اور لطافت کا بہت حد تک خیال رکھا گیا ہے۔ اسی سے لطافت پسند غیر مسلموں نے بھی لطافت کے نقطہ نگاہ سے ان عادات کی پابندی کی۔ کلمۃ الحکمة ضالۃ الحکیم۔

مشرکین ہنود اور فرنگی تہذیب کی آمیزش نے عوام میں ڈاڑھی بڑھانے کے متعلق عجیب قسم کے خیالات پیدا کر دیے ہیں۔ ایک مختصر سی جماعت کے سوا جو اس کو دینی شعار سمجھتی ہے عوام کی غلط روی اس معاملہ میں واضح ہے۔ کسی ناٹی کی دکان پر چند منٹ ٹھہر کر دیکھیے کہ وہاں کانٹ چھانٹ کے کتنے نمونے بنتے ہیں اور کتنے خوش منظر سہرے حجام کی بارگاہ میں پیش ہوتے ہیں اور پھل چھلکا کر فرسودگی سے واپس ہوتے ہیں۔ ان فی ذلک لعبرة۔

گناہ کے عوم سے بے حسی اس قدر بڑھ گئی ہے کہ عوام تو خیر عوام ہیں علماء بھی ان مسائل پر گفتگو کرنے سے ہچکچاتے ہیں۔ احادیث اعفاء کی تاویل اس طرح کی جاتی ہے کہ عاہنت کا واسطہ بھی نہ ہو۔ روشن خیالی بھی قائم رہے اور موجودہ فلیشن پرستی کے لیے سندِ جواز بھی حاصل ہو جائے۔

اصحابِ عمرؓ | ایسے حالات میں اصحابِ عزیمت کی رفتار تیز ہو جاتی چاہیے۔ سننِ نبویہ پر بوقت فساد عمل کرنے سے سوشلزم کا ثواب فرمایا ہے۔ سنت کی ترویج اور اس اجرِ عظیم کے لیے اس سے بہتر وقت کونسا ہو گا۔ روشن خیالی وہی درست ہوگی جس کے ساتھ روشن ضمیری ہاتھ سے نہ جائے۔ ضرورت ہے اگر بالمعنی کے تمام ذرائع اس وقت جمع کر دیے جائیں تاکہ عوام کم از کم اتنا محسوس کریں کہ وہ غلطی کر رہے ہیں اور ان کے دلوں میں اعمالِ صالحہ اور سننِ صحیحہ کے لیے جستجو اور غلش باقی رہے وہ گناہ کو گناہ سمجھ کر کریں اور غلطی کو غلطی سمجھیں۔ اس مسئلہ پر بکھٹنے وقت میں خود بھی سوچنا ہوں کہ اسے پڑھ کر عوام کے تاثرات کیا ہوں گے۔ جبکہ علماء کا شبہ بھی تساہل کی انتہا کو پہنچ چکا ہے۔ یورپ زدہ ذہن تو شاید یہ سننا بھی گوارہ نہ کریں کہ داڑھی شعائرِ اسلام سے ہے تاہم میں بے امید نہیں۔ چند آدمی بھی اس جمودِ عام میں اس سنت کے صحیح مقام کو سمجھ جائیں تو اس ظلمستان میں غنیمت ہو گا۔

اس معاملہ میں احادیث صحیحہ کا منشاء | ۱۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

قَالَ خَالِفُوا الْمُشْرِكِينَ وَفِرُوا اللَّحْيَ وَأَحْفُوا الشَّوَارِبَ - (صحیح بخاری مؤلف ۲۴۳ ج ۱)

۲۔ ایضا عنہ قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انهمكوا الشَّوَارِبَ وَأَعْفُوا اللَّحْيَ (حوالہ مذکور)

۳۔ عنه ایضاً انه أمر بأحْفَادِ الشَّوَارِبِ وَأَعْفَادِ اللَّحْيَةِ (صحیح مسلم ابوداؤد ص ۱۲۹ ج ۱)

۴۔ عن عائشة قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم عَشْرُ قُرْنٍ الْفِطْرَةُ قَصُّ الشُّوَارِبِ وَإِعْفَاءُ اللَّحْيَةِ الْخُرْ

۵۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم جَزُّ الشُّوَارِبِ وَأُدْجُؤُا اللَّحْيِ وَخَالِفُوا الْمُجُوسَ رَابِدًا وَد۔ مسلم ص ۱۲۹ ج ۱

۶۔ وفي حديث آخر الشُّوَارِبِ وَأُدْجُؤُا اللَّحْيِ مسلم ص ۱۲۹ ج ۱

۷۔ وفي شمسہ صلی اللہ علیہ وسلم أَنَّهُ كَانَ كَتَّ اللَّحْيَةَ (شامل ترمذی)

ان احادیث کا مفاد یہ ہے کہ لبوں کے بال منڈا دیئے جائیں یا جڑ سے کٹوا دیئے جائیں اور داڑھی پوری طرح بڑھائی جائے۔ احادیث زیر قلم سے داڑھی بڑھانا ضروری معلوم ہوتا ہے۔ بعض احادیث میں یہ ذکر بصیغہ امر آیا ہے اور بعض میں بلفظ امر اور خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ریش مبارک بہت بھاری تھی۔ وجوب و اباحت کی اصطلاحی مباحث کو نظر انداز کر کے بھی کسی حکم کا جو مفاد ہو سکتا ہے اور امران الفاظ سے جن نتائج کا خواہش مند ہو سکتا ہے ان سے اغماض نہیں کیا جاسکتا۔ جب یہ معلوم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت امت پر فرض ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سوا کسی کی اطاعت پر امت مجبور نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحیح صریح احادیث کی موجودگی میں کسی دوسرے شخص کے عمل کو اہمیت نہیں دی جاسکتی یا ورنہ ہی تعارض یا ترجیح کسی دوسرے کا حق ہے۔ اگر تاویل کی ضرورت ہو تو امت کے اقوال و اعمال میں ہولی چاہئے۔ پیغمبر کو امت کے تابع نہیں کرنا چاہیے۔ صحابہ بول یا عام افراد امت مقام نبوت کی تقدیس کو نہیں پہنچ سکتے۔ اطاعت کا عہد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کیا گیا ہے۔ افراد امت سے نہیں۔

نقص حدیث | حدیث میں اس مفہوم کو پانچ الفاظ سے تعبیر فرمایا گیا ہے۔ اَدْفُوْا۔ اَعْفُوْا۔ اُدْجُوْا۔ اَلْجُوْا، وَجَرُّوْا۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں۔

ان تمام الفاظ کا یہ مطلب ہے کہ داڑھی اپنی حالت پر چھوڑ دی جائے اور حدیث کا بظاہر ہی مطلب ہے اور علماء کی ایک جماعت کا یہی قول ہے۔

معنی کلہا ترکھا علی حالہا ہذا ہوا الظاہ من الحدیث الذی یقتضیہ اللفاظ وہو الذی قالہ جماعة من اصحابنا وغیرہم من العلماء

(نووی ص ۱۲۹ ج ۱)

قال فی مجمع البحار ص ۲۰۳ ج ۲ فیہ امر باعفاء اللہی وهو ان یوفرشہا ولا یقص کالشوارب الخ اس میں داڑھی بڑھانے کا حکم ہے۔ دوسرے مقام پر فرماتے ہیں۔ ومعنی الکل ترکھا علی حالہا ویکرہا حلقھا وقصرھا الخ ان تمام الفاظ کا یہ مطلب ہے کہ داڑھی کو اپنی حالت پر چھوڑ دیا جائے نہ

کترایا جائے نہ منڈایا جائے۔ قال النووی اترکوها ولا تنقص صوالہا بتغییر (ص ۱۶۹ فدی) وارہی کو اپنے حال پر چھوڑ دو اور اس میں کوئی تبدیلی نہ کرو۔ قال الطبری ذهب قوم الى ظاہر الحديث فکرها تناول کل شیء من اللحیة من طولها وعن صنها رفتح ص ۲۷۲ ج ۱۰۔ ایک جماعت نے حدیث کے صریح مفہوم کو پسند فرمایا اور طول و عرض سے کٹانا پسند کیا ہے۔
قال عیاض یکسرہ خلق اللحیة وقصرها وتخذ یفها الخ۔ قاضی عیاض فرماتے ہیں۔ وارہی منڈانا کترانا اس میں کمی کرنا ناجائز ہے لیکن طول فاحش میں کمی درست ہے۔
امام نووی فرماتے ہیں۔ یہ بھی ظاہر حدیث کے خلاف ہے۔

مفہوم لغوی | اب اعفاد، ارخاد، ایفاد، ارجاد، توفیر کے لغوی معنی پر غور فرمائیے۔ ان الفاظ میں تکیثر و تکمیل کے معنی کو ملحوظ رکھا گیا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ مفہوم کمی اور نقص کے منافی ہے جو خلق اور تقصیر کا لازمی مفاد ہے۔ صاحب جامع الصصح رحمہ اللہ نے لغوی شہادت کے طور پر آیت سورۃ اعراف کا ذکر فرمایا ہے۔ حتی اذا عفوا کثرا واکثرت اموالہم۔ یعنی ان کے مال اور اولاد میں بڑھی کثرت ہوئی۔
قال ابن قتیبہ حتی عفوا اے کثرا وامنہ
الحديث ان رسول الله صلى الله عليه وسلم امر ان تحفى الشوادب وتعفى اللحي اے توفیر (قرطبن ص ۱۶۹)

عفو کے معنی کثرت کے ہیں۔ اور حدیث اعفوا للحي کا بھی یہی مطلب ہے۔

ابن وقیف العید فرماتے ہیں۔ حقیقۃ الاعفاد المترك وترك المقرض للحیة لیستل ح تکیثرها۔ رفتح الباری ص ۱۶۳، ج ۱

عفا الشیء کثرو فی التنزیل حتی عفوا اے کثرا وایقال، عفوت الشیء عفوا و عفیته و اعفیته عفیاً تذکته حتی یکثرو ویطول ومنه احفوا الشوادب و اعفوا للحي (مصباح المنیر مختصراً)

قال الراغب اعفیت کذا ای تذکته یعفوا ویکثرو منه قبل اعفوا للحي والعفاد ما کثر من الوبد والیش الخ (مفردات القرآن)
نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں ”مراد باعفا کثرت ویش بوجہ حال اوست بدون خلق و تکیثر و انبوه کردن او۔“ (ہدایۃ السائل ص ۱۳)
پھر فرماتے ہیں ”ابو حنیفہؒ گفتہ اعفاد لہیہ ترک اوست تا آنکہ انبوه و بسیار شود (ص ۱۳)“

قال عياض قوله امر باعفاء اللحي اي بتوفيدها يقال عفا الشئ اذا كثر ويقال فيه اعفيت الشئ وعفيتته اذا اكثرتة وتفسيره في الحديث الاخر فيرد اللحي ومنه في الحديث الاخر اذا دخل صغر وعفا الوبد الخ (مشادق الانوار ص ۹۸ ج ۲) كذا في القاموس والمنجد والنهاية واقترب الموارد وغير ذلك من كتب اللغات وشرح الحديث -

ان تمام حوالوں کا منشا یہ ہے کہ عفو کے معنی لغت میں تکثیر اور انبوه کے ہیں اور داڑھی کے معاملہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہی مقصود ہے۔ کیونکہ اسلامی وضع میں یہ ایک اہم اسلامی شعار ہے۔

داڑھی بڑھانا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم ہے۔ اس کی کوئی حد مقرر نہیں فرمائی اور اس کی ضرورت بھی نہ تھی۔ یہ تو فطرت کا طبعی فعل ہے اس کے لیے قانونی حد نہیں مقرر کی جاسکتی کہیں چند بالوں تک یہ قصہ ختم ہو جاتا ہے اور کہیں پوری چھاتی اس کی لپیٹ میں آجاتی ہے البتہ کترانا چونکہ انسانی فعل ہے اس کی تحدید ضروری ہے اور دلیل بذمہ مدعی۔ ارخاء، رخاء، استرخاء، رخو یہ قریب المعنی الفاظ ہیں جن میں نرمی اور وسعت ملحوظ ہے۔ جنس رخاء ای و سبع الجری۔ ادخا التحیة کا معنی یہ ہوگا کہ اسے اپنی طبعی رفتار سے لٹکنے اور بڑھنے کا موقود دیا جائے۔

وفاء ایقا، توفی یہ الفاظ تکمیل و اتمام کی تعبیر کے لیے مستعمل ہوئے ہیں۔ قل الراغب الوافی الذی بلغ النمام يقال ددھم و اف و کبل و اف و اوفیت الکیل والوزن الموفون بعهدہم وغیرہ امثلہ میں اتمام و تکمیل کا مفہوم ظاہر ہے گویا ریش کا شرعاً کابل رکھنا ضروری ہے۔ کذا فی دواوین اللغۃ۔

ارجاء۔ اس کے معنی تاخیر اور مہلت کے ہیں و اخرون مر جون لاہر اللہ۔ ارجو اللہ اسی محاورہ سے ماخوذ ہے یعنی بالوں کو چھوڑ دو۔ اس تاخیر کے لیے بڑھنا ضروری ہے اور یہی شایع علیہ السلام کا مقصود ہے۔

وفر، وفور، توفیر۔ الوفا لہال اتمام يقال وفرت کذا تمہتہ و کملتہ و يقال ان جہنم جن اذ کم جن اذ موفودا و وفرت عن صہ اذا لم تنقصہ (مفردات القرآن) و فواللہی صحیح بخاری کے الفاظ ہیں جس کا مطلب ہوگا کہ داڑھی کو مکمل کرو۔ اتمام و تکثیر اس کے معنی میں ضروری ہیں۔ مصباح، مختار الصحاح و دیگر کتب لغت ان معانی پر متفق ہیں۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم زبان جانتے تھے تو پھر ان الفاظ میں تاویل کی گنجائش نہیں۔ ان مرفوع احادیث کا مطلب تو یہی ہے کہ داڑھی کو اپنی طبعی حد تک پہنچنا چاہیے نہ اس میں مٹانے کی گنجائش ہے نہ قصر فاحش کی۔ بلکہ یہ سبزہ اپنی طبعی رفتار سے بڑھنا چاہیے اور اسے چہرے کی زینت رہنا چاہیے۔

جہاں تک صحیح احادیث کا تعلق ہے کوئی حدیث منڈانے یا کترانے کے جواز میں میری نظر سے نہیں گزری۔
جامع ترمذی میں ایک حدیث بواسطہ عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کا باس الفاظ مروی ہے ان
النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یاخذ من لحینہ من عرضھا وطولھا۔ (ترمذی مع تحفہ)۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دائرہ کی طول و عرض سے کچھ بال لے لیا کرتے تھے یہ حدیث بشرط صحت پر گندہ
بالوں کی دلیل ہو سکتی ہے۔ لیکن حدیث میں کئی وجوہ سے کلام ہے۔
۱۔ حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ایسی نہیں جس سے بصورت انفراد کوئی حکم ثابت ہو سکے۔
۲۔ اگر اس میں نکارت نہ بھی پائی جائے تو بھی صحیحین کی احادیث اس کے خلاف ہیں۔
۳۔ اس کی سند میں عمر بن ہارون رمدی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں ان کی یہ روایت بالکل بے اصل
اور منکر ہے۔

۴۔ عمر بن ہارون منفرد ہیں اور ان کا کوئی متابع نہیں۔

۵۔ عمر بن ہارون تفرد کے علاوہ ضعیف ہیں۔ عبدالرحمن بن مہدی امام نسائی فرماتے ہیں۔ یہ
متروک الحدیث ہیں۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کذاب اور خبیث ہے۔ ابوداؤد فرماتے ہیں ثقہ نہیں۔ ابن
مدینی اور دارقطنی فرماتے ہیں سخت ضعیف ہے۔ (میزان الاعتدال تقریب)
ایسی روایات سے نہ کوئی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے اور نہ ہی ترجیح دی جاسکتی ہے۔

شعار المشرکین | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے خالفوا المشرکین اس کی تفسیر
میں مجوس اور یہود دونوں کا ذکر آیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین میں منڈانے اور کترانے کی دونوں عادتیں
تھیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مخالفت کے لیے حکم فرمایا بلکہ تاکید فرمائی کہ ہم اپنی وضع ان سے
جداد رکھیں۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔ فانہم كانوا یقضون لحامهم ومنہم من کان یجلقھا (فتح ۲۶۲)
ایک قوم نے دائرہ ہی منڈانا شروع کیا اور یہ مجوس سے زیادہ برے ہیں کیونکہ وہ کتراتے تھے۔
ان حوالوں سے ظاہر ہے کہ مشرکین عموماً کترانے کے عادی تھے۔ منڈانے کا زیادہ سواج حافظ ابو
شامہ کے زمانہ میں ہوا۔ مجوس میں منڈانے کی عادت کم تھی گو باحدیث خالفوا المشرکین میں کترانے کو برا سمجھا
گیا ہے اس کے باوجود یہ دونوں فعل ناجائز ہیں اور ممنوع۔

یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ مشرکین میں قصر فاحش کا رواج تھا۔ اسی سے بعض سلف نے قبضہ کو قصر
کی آخری حد سمجھا۔ اس سے کم کرنا مشرکین کی مشابہت ہے جس سے حدیث میں بصراحت روکا گیا ہے۔
حضرت عمرؓ مشرکین کی وضع اور نہتی کے سخت مخالف تھے۔ جیسے کہ ان کے مکاتیب سے واضح ہے۔

کیونکہ جب اسلام زندگی کے تمام شعبوں میں رہنمائی فرماتا ہے تو پھر وضع کا شبہ اس رہنمائی سے کیوں محروم ہو۔ علامہ طیبی فرماتے ہیں۔

قصو اللہیۃ من صنع الایمان وهو الیوم
شعاع کثیر من المنشکین کالافوئج و
الہنود ومن الاخلاق لہ فی الدین
من الخلق الموصوۃ بالقلندریۃ (مجمع البحار)

داڑھی کٹانا اکثر فرنگیوں اور ہنود مشرکوں
کی عادت ہے۔ اور ایک بے دین
فرقہ قلندر یہ کا بھی یہی شبہ ہے۔

جب مشرکین میں قصر کا رواج زیادہ تھا تو منڈانے کے ساتھ کترانا بطریق اولیٰ ممنوع ہوگا۔
مجوزین قصر کے نزدیک اس چیز کا خیال رکھنا ضروری ہوگا۔ کہ قبضہ سے کم نہ ہو کیونکہ یہی قصر فاش ہے جو
مشرکین کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی مشابہت سے روکا۔
اگر قصر کا معیار ہر شخص کی صوابدید کو قرار دیا گیا تو حدیث خالفوا المجوس بالکل بے مقصد رہ جائے
گی۔ آخر وہ کون سا قصر ہے جس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا ہے اور حدیث نئی کا انطباق قصر
کے کون سے افراد پر ہوگا۔ حضرات قاصرین مجیدگی سے تحدید قصر پر غور فرمائیں۔
صحابہ کرامؓ سنت صمیمہ کے بعد جہاں تک عمل و اعتقاد کا تعلق ہے کسی دوسرے شخص کی طرف توجہ کی ضرورت
باقی نہیں رہتی۔ تاہم صحابہؓ کے مقام کی رفعت معلوم ہے ان کے اعمال و ارشادات تسکین قلب میں اضافہ کا
موجب ہیں۔ اس لیے مذاہب صحابہؓ کا تذکرہ دلچسپی سے خالی نہ ہوگا۔

حضرت جابرؓ عن جابر عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم (البوداد مع بذل المجدد)
حج اور عمرہ کے سوا ہم داڑھی کے بال بڑھایا کرتے تھے۔

سبال سبلہ کی جمع ہے۔ شوارب کے آخری بالوں کو بھی کہا جاتا ہے اور سامنے کے بالوں کو بھی جو سبلہ
پر پھیلاتے ہیں (مجمع البحار ج ۲) یہاں دوسرا معنی مراد ہے۔ الفاظ حدیث سے جمہور صحابہ کے دائمی عمل کا پتہ
چلتا ہے کہ ان میں کٹانے کا رواج نہ تھا بلکہ سب بڑھایا کرتے تھے۔ قرین قیاس بھی یہی ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سے مرفوعاً لکھنا صحیح کترانا ثابت نہیں۔ نواب صدیقی حسن فرماتے ہیں۔

حضرت عمر و عثمانؓ لیکن عمر و عثمان رضی اللہ
عنہما ریش دراز زیادہ قبضہ بود و ای ناظر در ارسال
است و لهذا فقہاء ارسال را مباح داشتند و
علیہ مبارکہ نبویہ اعدہ کث اللیۃ بملاء الصدہ یعنی

حضرت عمر، عثمان، علی کی داڑھیاں قبضہ سے
زیادہ تھیں۔ یہ ارسال کی دلیل ہے۔ اس سے
فقہاء نے ارسال کی اجازت فرمائی ہے۔ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کے علیہ میں مرقوم ہے کہ حضرت کی

انبورہ لیش کہ پر پیکر دسینہ را الخ و ہدیۃ المسائل ص ۱۱ | دائرہ سیلے پر چھائی ہوئی تھی۔
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے منقول ہے کہ وہ حج اور عمرہ سے جب فارغ ہو کر احرام کھولتے تو دائرہ سیلے کے زائد بال کٹوا دیتے۔ وکان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض علی لحيته فما فصل اخذ كالجامع الصحيح ص ۲۴۲ ج ۱ ایضاً زرقانی مع الموطا صحابہ عموماً اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اتباع سنت میں مشہور ہیں لیکن ان کا یہ فعل سنت صحیحہ کے خلاف ہے۔

۱۔ اس لیے کہ موقوف آثار سنن صحیحہ سے متعارض نہیں ہو سکتے۔

۲۔ صحابہ کا اجماع یا جمہور صحابہ اگر عملاً کسی سنت صحیحہ کے خلاف ہوں تو حدیث کے مطلب پر غور کی ضرورت ہے لیکن افراد کے اختلاف میں سنت صحیحہ پر کوئی اثر نہیں ہو سکتا۔ پیش نظر مسئلہ بھی اسی نوعیت کا ہے۔

۳۔ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما حدیث افعال الحیہ کے راوی ہیں۔ ائمہ حدیث اور جمہور ائمہ اسلام کے نزدیک مرفوع صحیح حدیث ہی معمول بہا ہوگی (خلافاً لجمہور الحنفیہ) امام شوکانی فرماتے ہیں۔

ولا يصح عمل الراوي بخلافه خلافاً لجمہور الحنفیۃ وبعض المالکیۃ لا ماتعبدون بما بلغ اليانص من الخبر ولم يتعبد بما فهمه الراوي ولم يات من قدم عمل الراوي علی روايته بحجة فصلح الاستدلال (ارشاد الفحل ص ۵۳ کتاب الاحکام ابن حزم)
 راوی کا عمل حدیث کے خلاف حدیث کو کوئی نقصان نہیں پہنچا سکتا (خلافاً للحنفیہ) ہم اتباع حدیث کے پابند ہیں فہم روايت کے پابند نہیں۔
 جو لوگ عمل روايت کو مقدم سمجھتے ہیں ان کے پاس کوئی دلیل نہیں۔

۴۔ بعض لوگوں کا یہ بھی خیال ہے کہ ابن عمر صرف حج یا عمرہ ہی میں ایسا کرتے تھے (زہر قانی ص ۲۵) جامع صحیح میں بھی یہ تخصیص موجود ہے۔ جہاں یہ تخصیص نہیں ممکن ہے تصرف رواۃ سے ایسا ہوا ہو۔
 ۵۔ سابقہ گزارشات ظاہر معنی کی بنا پر تھیں۔ اس کا یہ معنی بھی ہو سکتا ہے کہ عبداللہ بن عمر دائرہ سیلے کے پرگندہ بالوں کو اطراف لہجہ سے پکڑ کر درست فرما دیا کرتے تھے۔ اس اثر میں قبضہ سے مراد پیمائشی قبضہ نہیں جیسے قرآن میں ہے۔ ثم قبضناہ الینا قبضاً یسیراً یہاں قبض معنی اخذ آیا ہے۔

وانک ابن التین ظاہر ما نقل عن ابن عمر فقال لیس المصادانہ کان یقتصر علی قدر القبضۃ من لحيۃ بل یمسک علیہا فیزیل ما شد منها فیمسک من اسفل ذقنہ باصابعہ الاربعۃ (فتح الباری ص ۲۴۳ ج ۱)
 ابن عمر کا یہ منشاء نہیں کہ قبضہ سے زائد دائرہ سیلے کاٹ دی جائے بلکہ واقعہ یہ ہے کہ حضرت عبداللہ ذقن کے نیچے کے بال چاروں انگلیوں سے پکڑ کر کاٹ دیا کرتے تھے یعنی پرگندہ بال طول و عرض سے لے لیا

کرتے تھے۔

یہ معنی احادیث صحیحہ سے متعارض نہیں ہوتا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کا جذبہ اتباع سنت اسی معنی کا مقتضی ہے جذبہ اتباع سنت سے، خلاف سنت کو سنت ثابت کرنا مضحکہ خیز استدلال ہے۔ عبداللہ بن عمرؓ کے وارث بھی کٹوانے سے اگر کترانا سنت ہو سکتا ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی وامی کا حکم اور عمل وارث بھی طریقہ سنت نہ ہوگا۔ آیا عبداللہ بن عمرؓ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی سنت کی محبت زیادہ تھی العجب نفرواۃ صحابہؓ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتہً کوئی سنت ثابت ہو تو صحابہؓ کے اختلاف سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا۔ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کا شغف بالسنت سنت ثابتہ کے خلاف استعمال نہیں ہونا چاہیے۔ صحابہؓ سنت کے عاشق تھے۔ ان کا عمل اسی صورت میں دلیل ہو سکتا ہے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتہً اس باب میں کچھ ثابت نہ ہو۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے صراحتہً آجائے تو اصل سنت مبری ہوگی۔ بعض صحابہؓ عیس رکعت تراویح پڑھتے تھے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ تعداد ثابت نہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکرؓ نے ایک دفعہ کی تین طلقات کو ایک سمجھا حضرت عمرؓ نے انہیں تین ہی نافذ فرمایا (مسلم، حضرت عمرؓ متعہ الحج کو ناپسند کرتے تھے (مسلم،

عروہ بن زبیرؓ کا ہویا لڑکی ایک ہی بکری کافی سمجھتے تھے (موطأ مع زرقانی ص ۹۸ جلد ۳)

عبداللہ بن عمرؓ بھی عقیقہ میں عروہ بن زبیرؓ سے متفق تھے (زرقانی ص ۹۸ ج ۳)

ابراہیم بن حداثہؓ چڑیا کے ساتھ عقیقہ جائز جانتے تھے (موطأ ص ۹۸ جلد ۳)

عبداللہ بن مسعودؓ کو ع میں تشبیک کے قابل تھے۔ حالانکہ سنت صحیحہ اس کے خلاف ہے (ترمذی وغیرہ)

بعض صحابہؓ مرغی اور انڈے تک کی قربانی جائز جانتے تھے۔ (محل ابن حزم)

حضرت عائشہؓ عورت کی ولایت کو جائز سمجھتی تھیں۔ والحدیث علی خلاف

ایسے مسائل میں صحابہؓ کے عمل سے سنت ثابت نہیں ہوگی اور نہ ہی صحابہؓ پر طعن کیا جائے گا۔ تِلْكَ أُمَّةٌ

قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ لَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَنْهَا كَانُوا يَعْمَلُونَ جنگ، حمل اور جنگ صفین نے اسی حقیقت کو اور بھی واضح کر دیا ہے۔

حضرت عمرؓ اور ابو ہریرہؓ | حضرت عمرؓ کا ایک اثر فتح الباری میں نقل آیا ہے۔ حافظ احمد اللہ نے

اسے طبری کے حوالہ سے ذکر فرمایا ہے اور سند نہیں لکھی۔ عمدۃ القاری نے اس کی تھوڑی سی تفصیل فرمائی

ہے۔ حضرت عمرؓ نے ایک آدمی کو دیکھا اس کی داڑھی بہت لمبی اور پہاگندہ تھی۔ آپ نے اس کی داڑھی کاٹ

دی۔ علامہ عینی نے یہ روایت بصیغہ تخریض ذکر فرمائی ہے۔ امام احمدؒ نے مسند عمرؓ اس کا ذکر نہیں فرمایا۔

یوں بھی اس کا تعلق پر اگندگی کے ساتھ ہے اس میں داڑھی کے چھوٹے یا بڑے ہونے کا ذکر بالاصالت نہیں حضرت عمرؓ کا مقصد یہ ہے کہ گزرا نہیں رہنا چاہیے۔ بلکہ اس اثر سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت داڑھی کٹانے کا رواج نہیں تھا۔ لوگ سنت کے مطابق داڑھی بڑھاتے تھے۔ حضرت عمرؓ اگر اسے گزرا نہ دیکھتے تو کٹانے کی ضرورت محسوس نہ کرتے۔ پہلے ذکر آچکا ہے کہ حضرت عمرؓ کی ریش مبارک بھی قبضہ سے زیادہ تھی۔

اسی طرح حضرت ابوہریرہؓ کے متعلق مذکور ہے کہ وہ قبضہ سے زیادہ کترادیا کرتے تھے۔ یہ اثر ہی بے سند ہے اور محدثین نے اس قسم کے آثار پر اعتقاد نہیں فرمایا۔ نہ ہی ان کی اسانید کے متعلق کوئی ذمہ داری لی ہے۔

اگر صحیح سند سے ان کا ثبوت مل بھی جائے تو احادیث سے تعارض کی صورت میں صحیح احادیث کو ترجیح دی جائے گی۔

ایک مرسل روایت کا ذکر صاحب التحف النہلہ نے بحوالہ فوائد ابن قیم ذکر فرمایا ابن قیم کی فوائد اور بدائع الفوائد چھپ چکی ہے۔ ان میں ایسی کوئی حدیث نہیں ملی۔ ویسے ہی یہ روایت بواسطہ ابوصالح السمان (ذکوان) مرقوم ہے۔ ابوصالح اوساط تابعین سے ہیں سلمہ میں انتقال فرمایا اس لیے حدیث مرسل ہوگی۔ مرسل کی حجت آئمہ حدیث اور اہل حدیث کے نزدیک معلوم ہے جن صحیح روایات کا ذکر ہم اوپر کر آئے ہیں آثار و مراسیل کا یہ مختصر اور مشکوک ذخیرہ ان کے مقابل معرض حجت میں نہیں آسکتا۔

موجودہ فیشن | جہاں تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کا تعلق ہے حلق اور قصر فاحش معصیت ہیں اور کبیرہ گناہ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صریح احکام کی مخالفت۔ تعجب یہ ہے کہ عوام کی بد عملی کے سبب اکثر پڑھے لکھے لوگوں نے بھی اس میں تاویل شروع کر دی اور عوام کی خوشنودی کے لیے تاویل اور حیل کا افتتاح فرمادیا تاکہ عوام میں ان کی روشن خیالی کا چرچا ہو۔

مشرکین مجوس میں قصر فاحش کا عام رواج تھا اور خالفوا المشرکین فرما کر اسی قصر سے روکا گیا۔ اگر قصر کی تحدید شرعاً نہ کی جائے تو حدیث اَعْفُوا اللّٰحٰی بے معنی ہو کر رہ جائے گی۔ کیونکہ جنس اعفوا تو قصر اور حلق کی ہر صورت میں پائی جاتی ہے جب تک مشرکین کے قصر کو سمجھ نہ لیا جائے اس کی کوئی صورت ذہن میں نہ آجائے۔ ان کی مخالفت کا بھی کوئی مقصد نہیں ہو سکتا۔ حدیث خالفوا اور حدیث اعفوا صرف ایک قضیہ مفروضہ ہو کر رہ جائیگی۔ اس مقام پر عوام کے ساتھ بعض اہل علم بھی مبتلا ہیں۔ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ اس مقام کو صحیح طور پر سمجھ لیا جائے۔ یَهْلِكُ مَنْ هَلَكَ عَنْ بَيْتِهِ وَيَعِي مَنْ عَيَّ عَنْ بَيْتِهِ۔

متذکرہ دونوں صورتیں قطعی طور پر خلاف سنت ہیں۔ ترک سنت چونکہ کفر نہیں اس لیے عموماً مجلسی طور پر اسے گوارا کیا جاتا ہے اور شاید اسی وجہ سے یہ معصیت روز بروز بڑھ رہی ہے۔ اس تساہل کو جواز و اباحت کی دلیل نہ سمجھا جائے۔ ہمارے معمولات میں اس قسم کی چیز حقیقہ ہے۔ اس کی حرمت میں بعض اہل علم کو تاثر ہے لیکن اس کی مضرت میں کوئی اختلاف نہیں اور اس کا غیر مفید ہونا قریناً مسلم ہے۔ اور سوسائٹی میں اس کا استعمال اس کثرت سے ہے کہ بعض وقت سوسائٹی کی ذہنی افتاد پر افسوس ہوتا ہے، تاہم کثرت استعمال اور اس بلیہ کے عموم کو اس کے جواز یا استحسان کی دلیل قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ اصحاب عزیمت کا فرض ہے کہ معاشرہ میں ایسی خرابیوں کے وقت اصلاح حال کی پوری کوشش فرماویں۔

بلیک مارکیٹ، ذخیرہ اندوزی، منافع بازی سود کی بعض صورتیں ہمارے معاشرہ میں عام ہو رہی ہیں۔ ثبوت کتبہ پر وہی ہمارے ذمہ دار طبقہ کا عام روگ ہے لیکن اسے جواز یا اباحت کی دلیل نہیں تصور کیا جاسکتا۔ زیر قلم مسئلہ ہی کو دیکھیے آپ اس کے خلاف کہیں تو لوگ تخب انگیز نگاہوں سے آپ کی طرف دیکھیں گے لیکن یہ جواز کی دلیل نہیں قرار دی جاسکتی۔

۳۔ بعض لوگ قبضہ سے زائد کٹوا دیتے ہیں جس کے لیے حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کے اثر سے استدلال کیا گیا۔ آثار کی بحث بلحاظ ثبوت پہلے گزر چکی ہے۔ نواب صدیق حسن فرماتے ہیں۔

تابعین کی ایک جماعت کا بھی یہی خیال ہے۔ امام ابو حنیفہؒ اور صاحبین کا بھی یہی مذہب ہے کہ قبضہ سے زائد کٹا دینا ضروری ہے۔

ہمچنین حکایت اس فعل بعض اہل علم از جماعتے از تابعین واستعمالش از شعبی وابن سیرین نقل کردہ اند۔ و مذہب ابو حنیفہؒ و ابو یوسفؒ و محمدؒ نیز ہمیں است کہ طول لمحیہ بقدر قبضہ باید و قطع ماوراء او

واجب است (ہدایۃ السائل ص ۱۲)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس مسئلہ میں کوئی حدیث منقول نہیں۔ کٹانے کے باب میں یہی حد ہے جسے فعل صحابہؓ کی بنا پر مباح کہا جاسکتا ہے کو عام صحابہ کا عمل اس کے خلاف ہے۔ چنانچہ حضرت جابرؓ کا اثر یہ روایت ابو داؤد پہلے گزر چکا ہے۔

۴۔ داڑھی کے طول و عرض سے بکھرے ہوئے بال کتر ادینا یہ صورت درست ہے اور حدیث اعضا کے خلاف بھی نہیں۔ سنن ابن ماجہ میں اصول کے طور پر اس کا ذکر آیا ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے میرے بال لمبے لمبے دیکھے تو فرمایا یہ دُم میں کیسی

باب کواہیۃ الشعر عن وائل بن حجر
قال رانی البنی صلی اللہ علیہ وسلم ولی شعر

طویل فقال ذناب ذناب فالطلقت فاخذته
فسأنی فقال انی لحد اعنک وهذا احسن
(ابن ماجہ اصح المطابع ۲۶۷)

ہیں۔ میں نے جا کر ہل کٹوا دیئے۔ حضرت
صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھ کر فرمایا میں نے
تمہیں نہیں کہا تھا لیکن یہ بہتر ہے۔

حضرت عمرؓ کے اثر کا مفاد بھی یہی معلوم ہوتا ہے اور وائل بن حجرؒ کی حدیث کا معنی کے باوجود اسی
قدر مفاد ہے۔ ابن عمرؓ کے اثر کا جو معنی ہم نے پہلے لکھا ہے اس کا بھی یہی مطلب ہے۔ احادیث اعدا اور
آثار قطع لچہ میں اس سے تطبیق بھی ہو جاتی ہے۔

تجمل کے نقطہ نظر سے | بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس مسئلہ میں حسن کے نقطہ نظر سے بھی گفتگو ہونی

چاہیے۔ لباس کے معاملہ میں شارع نے اسے کافی حد تک ملحوظ رکھا ہے ان اللہ جمیل و یحب الجمال سے
اس اصل کا پتہ چلتا ہے۔ اس ماحول کے پیش نظر اگر بحیثیت مسلمان بحث کی جائے تو تجمل کی صحیح صورت تو وہی
ہوگی جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پسند فرمایا لیکن اگر عشق کی طغیانیاں اور حسن کی سرمستیاں کسی ساحلی تمدن کی
پابند نہ رہ سکیں تو اتنا تو سوچنا پڑے گا حسن و تجمل کے لیے دنیا کے پاس کوئی قطعی قانون تو ہے نہیں یہ بالکل وقتی
اور اضافی چیز ہے۔ متمدن شہروں میں فیشن ہفتوں کا همان ہوتا ہے اس لیے مصنوعی حسن و تجمل کی تلاش میں حسن
سافرج کی حدود کو بچاند نامناسب نہیں حسن و تجمل کو جزوی حیثیت ہی دی جاسکتی ہے لیکن اس کے لیے
قدرت کے اہل قانون سے سہم جنگ کوئی خوشگوار مشغلہ نہیں۔

اس اجمال کی تفصیل یوں سمجھیے کہ گناہ سبزہ سے جو جالیاتی کیفیت اس لیل و نہار کے اجتماع میں پائی
جاتی ہے اور نگاہیں جس قدر حفظ اس قدر تنظر سے ہوتی ہیں اسے اس مصنوعی شور زمین سے کوئی نسبت ہی
نہیں جسے پتہ تکلف تراش تراش کے بدلہ پوڈر اور کریم کی مدد سے پیدا کیا جاتا ہے۔ اس مصنوعی سپیدہ میں بالوں
کی سیاہ کھونٹیاں گویا حسن کی سیاہ قبریں ہیں جو اس کے ماتم کی زندہ اور جاوید دعوت ہے۔ عوام کا ذوق
ویسے بھی کوئی اہمیت نہیں رکھتا لیکن استدلال و بحث کے مقام پر تو عوامی رجحانات کی کوئی قیمت ہی نہیں
اور حسن کی اس ریاکارانہ نمائش میں عوام کے عامیانہ جذبات کے سوا کچھ بھی نہیں جس پر ایک عقلمند فکر کر سکے یا
سوچنے کی تکلیف کرے۔

بڑھاپے میں جب کہ جمال و تزین کا چراغ طلوع سحر کا پتہ دے رہا ہو چہرے کی جھریاں بکھر کر قیامت کی
پریشانیوں کی غمازی کر رہی ہوں چند بالوں کی پریشانی سے پریشان ہو کر موسمی و مقراض کی دیوانہ وارا احتیاج
صرف پریشان خیالی ہی نہیں بلکہ عقل کی پر اگندگی کا بھی پتہ دیتی ہے۔

اور جب چہرہ قدرتی جمال کی رعنائیوں سے سرشار ہو، جوانی کی سحر آمیز چوہوں سے جوہن پر ہوتا زہ خون کی

سیلاب آمیز موجیں چہرے پر چل رہی ہوں۔ ان قدرتی عساکر کو حضری اور مصنوعی اسلحہ سے مسلح کرنا تحصیلِ حال ہے۔ بیچ جانئے کہ یہاں تو بالوں کی پر پیچ پر اگندگیاں چہرہ و لا آرام پر مشاطہ کی حیثیت رکھتی ہیں۔ آج کی یہ پریشانی اور ان سیاہ ناگوں کے پر پیچ بل اور بے ترتیب پریشانی حسن و جمال کی آخری معراج ہے۔ اس پریشانی کی حفاظت کے لیے عاشق اور شاعر شہنشاہ سے بوسہ پیکار ہیں کہ وہ اس پریشانی کو پریشانی سے بچانے کے لیے کس دعویٰ سے کہا جاتا ہے حج حاجتِ مشاطہ غیبتِ روئے و لا آرام رہ۔

کتنا ظلم ہو گا شانہ کے ساتھ اس کھلی جنگ کے بعد حسن کا تمام اثاثا البیتِ استر سے اور قینچی کی نذر کر دیا جائے ایسے حسن پرستوں سے حسن کی یہ فریاد کس قدر بھل ہوگی حج چودیدم عاقبت خود گر گ بودی۔

یہاں یورپ کی تقلید کا جنون اس قدر سوار ہے کہ اگر کہیں پیرس کی آوارہ مزاج حسن بدوش لیڈیوں نے سرمندانے کا قبضہ کر لیا تو یہاں بلا تامل آمین کہہ دی جائے گی اور عورت کی چوٹی اور مرد کا چہرہ دونوں پاش پاش ہوتے نظر آئیں۔ تجربہ شاید ہے کہ ان ماہرانِ جالیات کی متاعِ گراں بہا تقلیدِ یورپ کے سوا کچھ بھی نہیں۔ ہم ایسے قدامت پسند تقلید و نقل کی ان زنجیروں کو کیونکر توڑ سکتے ہیں۔

مجھے حسن مصنوع سے عداوت نہیں جہاں تک فطرت کی سادگی کا تعلق ہے یہ بال ایک نوجوان چہرے کی عصمت و آبرو ہیں۔ اس پر نائی کو دست درازی کا کوئی حق نہیں۔ اس آبرو کو پامال کرنا موصوم فطرۃ پر ایک ظلم ہے۔ جہاں تک اس مصنوع کا فطرت کی صنعت کاری سے تعلق ہے میں نے جو عرض کیا وہ قطعی صحیح ہے۔ اور اگر اختلاف و تصنع پر ہی اصرار ہے تو ہر صنایع و حرف کو حق ہے کہ اپنی رائے پر اعتماد کرے اور وہ آزاد ہے کہ قدرت کے پیدا کردہ حسن میں جو تحریف و تبدیل کر سکتا ہے کر گزرے۔ فطرۃ اللہ الی فطر الناس علیہا لا تبدل لخلق اللہ ذلک الدین القیم ولكن اکثر الناس لا یعلمون۔

الاعتصام۔ ۱۰ فروری ۱۹۷۵ء

۱۵

۲۴

اہل حدیث کی اقتداء

رمضان لاہور، مورخہ ۲۸ مارچ ۱۹۷۵ء کے نماز نمبر میں بعض اختلافی مسائل کا تذکرہ مزاجیہ انداز میں ”گل و خار“ کے عنوان سے کیا گیا ہے۔ سنجیدہ مزاج بری چیز نہیں لیکن دینی مسائل میں مزاج اچھی چیز نہیں ہے بلکہ قرآن نے اسے جہالت قرار دیا ہے۔ اَعُوذُ بِاللّٰهِ اِنْ اَكُونُ مِنَ الْجَاهِلِيْنَ۔

معلوم نہیں ادارہ رضوان نے دینی مسائل میں یہ طریق کیوں اختیار کیا ہے۔ غالباً دلائل کی تنگ دامانی نے ان کو یہ طریق اختیار کرنے پر مجبور کیا ہے۔

رضوان رضا خانی احناف کا ترجمان ہے۔ یہ حضرات فہم مسائل میں فقہ حنفیہ سے کہیں زیادہ اعتماد مولوی احمد رضا خاں صاحب بریلوی کے طریق فکر پر رکھتے ہیں۔ فقہ حنفیہ کے ساتھ ان کا تعلق محض عوام کے ساتھ رابطہ کی بنا پر ہے ورنہ حضرت امام والا مقام کے علم و تفقہ سے انہیں چنداں دلچسپی نہیں۔ جہاں اجتہاد کی طغیانی کا یہ عالم ہو کہ عقائد کے اثبات میں قیاس سے کام لیا جاتا ہو بلکہ نصوص قطعیہ کو نظر انداز کرنے میں بھی پرہیز نہ ہو وہاں حضرت امام کے طریق فکر کی کیا وقعت ہے۔ اور جہاں اثبات عقائد میں ظنیات سے پرہیز ہے اور اخبار احاد حبسی واجب التعمیل نصوص میں بھی احتیاط کا دامن چھو نہ پایا ہو رحمہ اللہ و رضی اللہ عنہ وعن سائر الائمة المجتہدین والفقہاء والمحدثین الذین ہم قاداتہ الدین وہاں مقایس اور اولہام کی اس بے اعتدالی اور طغیانی کا پیوند کیونکر لگ سکتا ہے۔ اکل حلال کی جہاں اس قدر پابندی ہو کہ مقروض کی دیوار کے سایہ سے استفادہ کرنے میں احتیاط پیش نظر رہی ہو وہاں اس حنفیت کا جوڑ کیوں کر لگے گا جس میں ہجرات کی صبح ہی سے مسجد کے در و دیوار پر ٹکٹکی بندھ جائے کہ حلال و حرام سے پیٹ کا دہرخ بھر لیا جائے۔ جہاں بھینس اور اس کی کٹیا کی بیماری پر عرس و میلاد کی نذریں ماننے کی تلقین ہوتی ہو۔ پیٹ کی پنہائی شب بھر سے میلوں دراز ہو امام ابو حنیفہؒ ایسے بے طمع آدمی سے ان کا تعلق کہاں تک قائم رہ سکتا ہے۔ کہاں جیل کی صبر آزمائی موت اور کہاں کو تو الیوں کے طواف؟

لیکن چونکہ اہل حق پر طعن کے لیے فقہ حنفی کی آرٹ لی گئی ہے اور فقہی فروع کو بہانہ کے طور پر استعمال کیا گیا ہے اس لیے ارباب توحید ہمیں اس طریق گفتگو میں مذکور تصور فرمائیں۔ مقصود اسی طریق فکر کی وضاحت ہے جسے اہل حدیث اور دوسرے ائمہ سلف نے ترجیح دی ہے۔ لیکن ادارہ رضوان نے اسے مذاق میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔ کسی پر طعن مقصود ہے نہ تنقید۔

گفتگوئے عاشقان در باب رب جذبہ عشق است نے ترک ادب۔

ولابی | یہ رضوان نے اس ہمز و لمز کے لیے ولابی کا لقب اہل حق کے لیے اختیار کیا ہے اللہ کا شکر ہے کہ اس سب و شتم کا دھارا خود بخود ہی کسی اور طرف پھر گیا ہے اور اہل حق اس بے ہودہ گوئی سے محفوظ ہو گئے۔ کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام کیف یصرف اللہ عنی شتم قریشی یسبون منہما وانا محمد رضى اللہ علیہ وسلم، سے

فی الجملہ نسبتے بتو کافی بود مسرا
بلبل ہمیں کہ قافیہ گل شود بس است

یہاں بحمد اللہ نہ کوئی وہابی ہے نہ نجدی، نہ حنفی ہے نہ سہروردی، ان وقتی اور اختراعی نسبتوں سے نہ محبت ہے نہ نفرت، نہ کسی سے عشق ہے نہ بغض۔ حقیقت اس قدر ہے کہ کتاب اللہ اور سنت سے وابستگی ہے، وہ بھی اس انداز سے کہ اس کے رد و قبول میں کسی غیر نبی کو کوئی معیاری اہمیت حاصل نہیں۔ کوئی طریق فکر ذہن پر محیط نہیں جس کی پابندی کتاب و سنت کے فہم میں حائل ہو۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ارشادات گرامی سے تعلق کی نوعیت ایسی ہے کہ اس میں کسی ایسے واسطے کی گنجائش نہیں جیسے فسق و تقویٰ یا کفر و اسلام کا معیار قرار دیا جائے۔ فکر و نظر، استنباط و استدلال کے لحاظ سے تمام ائمہ ہدیٰ اور اسلاف امت سے استفادہ خدا تعالیٰ کی نعمت ہے جس کا کبھی انکار نہیں ہوا۔ آج جس قدر علوم و معارف موجود ہیں تمام ان ائمہ فقہ و حدیث کا فیضان ہے جس کا شکریہ ہم پر فرض ہے اور ہر وقت دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان پاکباز اور مقدس بزرگوں کی قبروں کو رحمت سے بھرے۔ مدیر رضوان نے بڑا کرم فرمایا کہ جس قدر کفر کا ذخیرہ ان کے دل میں موجود تھا اسے ظاہر نہیں فرمایا بلکہ اہل سنت والحدیث کی اقتداء اسے روکنے پر کفایت فرمائی ہے۔ اللہ تعالیٰ انہیں اس کتمان کفر کی جزا عنایت فرمائے لیکن یہاں ان کے کفر سے گھبراہٹ نہیں بلکہ ان کے مصنوعی ایمان سے، کیونکہ بریلوی اور رضائی ایمان سے کفر شاید حقیقت ایمان ہے۔ مدیر رضوان کی حنفیت کا آغاز قریباً مولوی احمد رضا خاں بریلوی سے ہوا اور ہمارے ایمان کا آغاز آنحضرت فداء ابی و امی صلی اللہ علیہ وسلم سے۔

اگر ایسے حضرات ہماری مساجد میں تشریف نہ لائیں تو ہمیں کوئی شکایت نہ ہوگی اور ہم سے حلفِ موکد لیجئے کہ ہم آپ کو اپنی اقتداء کے لیے کبھی دعوت نہیں دیں گے اور شاید گزشتہ سٹھ سالوں میں بھی کبھی نہ دی ہوگی۔ ہماری مساجد بحمد اللہ اس گئے گزشتہ دور میں بھی آپ کی اکثر مساجد سے زیادہ آباد ہیں۔ یہاں اہل توحید کی بحمد اللہ اتنی کثرت ہے کہ حضرات اہل بدعت اور عباد القبور کی ضرورت ہی نہیں۔ یوں بھی اہل سنت جس طمانیت سے نماز ادا فرماتے ہیں آپ کو ان کی اقتداء ویسے ہی گراں پڑے گی۔ اس لیے ہماری یرائے ہی نہیں مخلصانہ مشورہ ہے کہ آپ کسی اہل سنت کی اقتداء نہ فرمائیں یہی بہتر ہوگا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے لا یقبل اللہ مصاحب بدعتہ صرّاً ولا عدلاً یعنی بدعتی کے فرض اور نفل دونوں اللہ تعالیٰ قبول نہیں فرماتا۔ اب آپ ہی فرمائیے کہ ایک عجمی قبول نماز کی امامت سے ہمیں کیا حاصل ہے؟ اس لیے آپ اگر اہل توحید کی اقتداء نہیں فرماتے تو اطمینان رکھیے کہ یہاں

سے بھی کوئی پیغام بھیجنے کی کوشش نہیں کی جائے گی۔

پیش آنکس بر و کہ خرد بیدار تست

دلائل { البتہ ان دلائل کے متعلق گزارش کرنا جن سے عوام کو مغالطہ ہو سکتا ہے ہمارا فرض ہے محترم
رہنوائی صاحب نے اہل حدیث کی اقتداء کے ناجائز ہونے میں پانچ مسائل کا تذکرہ کیا ہے۔

حضرت مجدد الوقت مجتہد العصر مولانا الشیخ سلیم نواب صدیق حسن خاں صاحب کی کتاب ”الردۃ
الندیہ“ کے کسی اردو ترجمہ سے استفادہ کیا گیا ہے، ارشاد ہوتا ہے۔

”پانی کتنا ہی کم ہو، نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک رنگ یا مزہ یا بو نہ بدلے۔“
فتویٰ سینے، سوچیے یہ لوگ ایک لوٹے پانی میں، ایک قطرہ پیشاب گر جائے تو اس کو پاک کہتے ہیں
اور اس سے وضو کر کے نماز پڑھ لیتے ہیں۔ بتائیے ہماری نماز ایسے پانی سے وضو کر کے ساتھ کیسے
ہو سکتی ہے۔

اب ہماری گزارشات سنئے۔

۱۔ در رہبیہ کے نام سے نواب صدیق حسن خاں صاحب کی کوئی کتاب نہیں۔ البتہ امام شوکانی
رحمۃ اللہ علیہ کی اس نام کی ایک کتاب ہے جس پر نواب صاحب مرحوم نے شرح لکھی ہے۔
۲۔ آئمہ متفق ہیں کہ رنگ، بو، مزا اگر نجاست کی وجہ سے بدلے تو پانی پلید ہو جائے گا۔ پانی کم
ہو یا زیادہ بہر حال ایسا پانی پلید ہو جائے گا۔ امام شافعی فرماتے ہیں اگر قلتیں ہو یا اس سے زیادہ اس
میں اگر نجاست گرے تو جب تک اوصاف ثلثہ (رنگ، بو، مزہ) نہ بدلے پانی پاک ہوگا۔ کیونکہ یہ کثیر پانی
ہے نجاست کے اثر کو قبول نہیں کرتا۔

احناف کا مسلک یہ ہے کہ اگر عشر و عشر ہو یعنی وہ درودہ وہ ماہ جاری ہے یا ماہ کثیر کے حکم میں ہے۔
اس میں نجاست کا اثر نہیں ہوگا۔ پانی پاک رہے گا۔ جب تک نجاست رنگ، بو، مزہ کو نہ بدل دے۔
امام مالک فرماتے ہیں۔ تھوڑے یا زیادہ پانی کی کوئی قید نہیں۔ اصل چیز اوصاف کا تغیر ہے جب
تک رنگ بو اور مزہ نہ بدلے پانی کم ہو یا زیادہ اس پر نجاست کا کوئی اثر نہیں ہوگا۔

محی السنۃ فرماتے ہیں درودہ کی کوئی
شرعی دلیل نہیں۔

قال محی السنۃ التقدیرون عشر فی العشر لا یوجع
الی اصل شرعی یعتمد علیہ (شرح الوقایہ ج ۱ ص ۱۸)
مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

حنفیہ نے جو درودہ کا اندازہ

والتقدیر الذی ذکرہ الحنفیۃ فی عدم سرانہ

النجاسة الى العشر في العشر ليس له اصل شرعي
بخلاف تقدیر الشافعية بالقلتين فانه ثابت
بالحديث الصحيح وكذا التقدير المالكية بالتعبد
(رعدة الرعايت ص ۸)

ما ذکر کثیر کے لیے فرمایا ہے اس کے لیے کوئی
شرعی دلیل نہیں لیکن شافعیہ نے جو قلّتین
کا اندازہ فرمایا ہے وہ صحیح حدیث سے
ثابت ہے اسی طرح مالک کا اندازہ تغیر

اوصاف ثلثہ بھی صحیح حدیث سے ثابت ہے۔

مولانا رضوی دہاویوں پر اس لیے ناراض ہیں کہ وہ پیشاب کے ایک قطرہ سے پیالہ کو پلید نہیں
سمجھتے۔ ایسے پانی سے اگر وضو کیا جائے تو رضائی حنفیوں کو بہت تکلیف ہوتی ہے۔
اوپر گزرا کرشن ہے کہ اگر دو مشکوں میں ایک پیالہ پیشاب گر جائے تو جناب کی نماز کو تکلیف نہ ہوگی
اور اقتداء گوارا فرمائے گی۔ یعنی قلّتین کی تحدید جناب کو مطلوب ہے تو پھر ”دہاویوں“ سے مصالحت کے
لیے ایک مجلس بلا لی جائے۔

۳ اگر کوئی مالکی اپنے مذہب کے موافق پاک پانی سے وضو کرے تو رضائی نماز ہوگی یا نہیں۔ اگر آپ
کی نماز نہ ہونے پر بضد ہو تو چاروں اماموں کی حقانیت کا کیا مطلب ہوگا؟
۴ جو ازاقتداء میں کوئی عقیدہ تو حائل نہیں صرف پانی ہی کی وقت ہے تو اس کا تو ایک اور حل بھی
ہو سکتا ہے آپ کی مسجد کے حوض یا سبیل سے وضو کر کے اگر دہاوی امام بنے تو اس پر تو کوئی اعتراض
نہیں جناب کے اس ارشاد کا مطلب میں تو یہی سمجھتا ہوں۔

۵ جناب نے سنا ہوگا کہ حضرت امام ابو یوسفؒ نے ایک حمام سے وضو فرمایا جس میں چوہا مرچا تھا
تو آپؒ نے نماز پڑھ لی اور فرمایا کہ ہم اپنے حجازی بھائیوں کے قول پر عمل کرتے ہیں کیا امام ابو یوسف رحمۃ
اللہ علیہ دہاوی تو نہیں تھے؟

حضرت مولانا عبدالحی مکنوی رحمہ اللہ نے حدیث قلّتین کو صحیح قرار دیا ہے حالانکہ اس کے اسناد
میں جو بحث ہے وہ اہل علم سے مخفی نہیں۔ احناف نے اس حدیث کے متعلق جو مکنوی الجھن پیدا کی ہے وہ
بھی معلوم ہے پھر بھی مولانا عبدالحی مرحوم اسے صحیح فرماتے ہیں اس لیے میں انتظار کروں گا کہ اس اضطراب
کو آپ ہی دور کریں۔

۶ امام شوکانی اور سید صدیق حسن خاں رحمہما اللہ تعالیٰ کا رجحان واقعی حضرت امام مالکؒ کے مسلک
کی طرف ہے وہ پانی کی مقدار کو نجاست اور طہارت میں کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ بلکہ وہ اس کا انحصار
کیفیت پر ہی فرماتے ہیں۔ پانی کم ہو یا زیادہ رنگ، بو، مزہ بدل جائے تو اسے پلید سمجھتے ہیں ورنہ ان کی نظر

میں وہ پانی پاک ہے اور ان کی دلیل نص حدیث ہے۔

الماء طہور لا ینجسہ الا ما غلب علی طعمہ اور جہہ اولونہ الاسکے بعد جو زیادہ ہے وہ زیادہ ہے وہ باتفاق محدثین ضعیف ہے لیکن اس کی تائید اجماع ائمہ سے ہے اس لیے امام مالکؒ، امام شافعیؒ اور نواب صدیق حسن خاںؒ کی تائید میں نص صریح صحیح بھی اور اجماع بھی ہے پانی کی طہارت صریح اور صحیح نص سے ثابت ہے اور زیادہ کی تائید اجماع سے، رضائی حضرات شائد نہ جانتے ہوں۔

مسئلہ ہمیں ختم نہیں ہوتا۔ حدیث الماء طہور لا ینجسہ شیء بر وایت ابو سعید خدری، ابو داؤد احمد، ترمذی میں موجود ہے۔ امام ترمذی اسے حسن فرماتے ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے۔ امام احمدؒ کی روایت میں ہے۔ انہ یستقی لک من بدو بضاعة یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خود بھی پیر بضاعة کا پانی استعمال فرماتے تھے۔ شافعیؒ، نسائیؒ، ابن ماجہؒ، دارقطنیؒ، حاکم اور بیہقی نے اسے صحیح فرمایا۔ یحییٰ بن یحییٰ، ابن حزم اور حاکم نے بھی اس کی تصحیح فرمائی۔ ابن قحطان نے اس کے بعض طرق پر کلام کرنے کے بعد فرمایا ولہ طریق احسن من هذا۔ یہ حدیث احسن طریق سے بھی مروی ہے۔ ابن منذر فرماتے ہیں اس کی سند مشہور ہے۔ ابو سعید خدریؒ کے علاوہ یہ حدیث حضرت جابرؓ، ابن عباسؓ، سہل بن سعیدؓ، حضرت عائشہؓ اور حضرت ثوبانؓ سے بھی مروی ہے۔ اگر نواب صدیق حسن خاں نے صحیح حدیث اور اجماع کی بنیاد پر یہ مسلک اختیار فرمایا ہے تو آپ نے اقتداد ہی کی نفی فرمادی۔ اب اگر یہ بیوی حضرات نے نواب صاحب کی اقتدا چھوڑ دی تو بے چارے نواب صاحب کیا کریں گے؟

یہ اور یہ قصہ صرف نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور وہابیوں پر ہی ختم نہیں ہوتا بلکہ آئمہ سلف کی ایک مقتدرہ حمایت کا یہی مسلک ہے۔ ملاحظہ فرمائیے۔

حدیث سے ظاہر ہے کہ پانی کم ہو یا زیادہ کسی چیز کے گرنے سے پیدا نہیں ہوتا۔ گو اس کے اوصاف بھی بدل جائیں لیکن اجماع سے ثابت ہے کہ تمام یا بعض صفات کے بدلنے سے پانی پیدا ہو جاتا ہے بشرطیکہ اس میں کوئی پیدا پیر گرے۔ پس یہ استدلال اجماع سے ہے۔ حدیث کی زیادت سے نہیں۔ پس پانی

والحدیث يدل علی ان الماء لا ینجس بوقوع شیء فیہ سواء کان قليلا او کثیرا ووتغییرت اوصافہ او بعضها لکنہ قام الاجماع علی ان الماء اذا تغیر احد اوصافہ بالنجاسة خرج من الطهور فكان الاحتجاج به لا بالزیادة كما سلف فلا ینجس الماء بما لا قاة ولو کان قليلا الا اذا تغیر وقد ذهب الی ذلک ابن عباس و ابوہریرة و الحسن البصری وابن المسیب وکرامة وابن

ابی لبلی والثوری و داؤد الظاہری والنخعی
وجابر بن زید ومالك والغزالی -

(نیل الاوطار ص ۳ ج ۱)

پلید نہیں ہوگا جب تک اس کے تین اوقات
میں سے کوئی ایک نہ بدل جائے۔ حضرت
الہریرہؓ، حسن بصریؓ، ابن مسیبؓ، عکرمہؓ

عبدالرحمن بن ابی لبلیؓ، امام سفیان ثوریؓ، داؤد ظاہریؓ، امام نخعیؓ، جابر بن زیدؓ، امام مالکؓ اور امام
غزالیؓ کا بھی یہی مسلک ہے۔

محترم رضوی صاحب کو اگر فاتحہ، میلاد شریف یا عرس اور دیگر اسباب شکم پر پی سے کبھی فرصت
ملے تو غور فرمائیں، حدیث صحیح، اجماع امت اور آئمہ سنت کی ایک بڑی تعداد نواب صدیق حسن خاں
صاحب اور وہابیوں کے ساتھ ہے۔ فرمائیے! ان بزرگوں کی اقتداء بھی درست ہے یا نہیں؟

محترم رضوی صاحب! اجتہادی مسائل میں کسی کے مسلک کا اختیار کرنا یا ترجیح دوسری چیز
ہے اور مخالف مسلک کی تکفیر یا اقتداء کا عدم جواز بالکل دوسری چیز ہے۔ یقیناً تھوڑے پانی کی نجاست
کے بھی بہت سے آئمہ قائل ہیں۔ پھر ماہِ قلیل کی تحدید میں بہت زیادہ اختلاف ہے جس میں فیصلہ کرنا تقلید
کی بنا پر تو شاید ممکن ہو جائے مگر دلیل کی بنا پر سخت مشکل ہے۔ وللناس فی تقدیر القلیل والکثیر
اقوال لیس علیہا اثارۃ من العلم (نیل ص ۱۹) قلیل اور کثیر پانی کی مقدار میں لوگوں کے بہت
اقوال ہیں جن کی کوئی دلیل نہیں۔

جب ان تحدیدات کی تائیدات کتاب و سنت کی کسی نص صریح سے نہیں ہوتی تو پھر اتنا زور کیوں
دیا جاتا ہے۔ آپ سرچیں جس پانی کا استعمال حرام ہوگا کسی پانی کو پید ثابت کرنے کے لیے آپ کو ایسے دلائل
کی ضرورت ہوگی جو حلت و حرمت کے اثبات میں کامیاب ثابت ہو سکیں۔ ایسے اولہ جو آئمہ اجتہاد میں
عملی اجتہاد ہیں ان کے مفہوم میں اختلاف، طریق ثبوت میں اختلاف، تعین مقاصد میں اختلاف، ان مطلقون
فرقہ وارانہ دلائل کی بناء پر آپ حرمت اقتداء کا فتویٰ کس جرأت سے دے رہے ہیں۔ یہ نہ علم کی شان،
نہ دیانت کا تقاضا۔ اس کی غایت صرف اس قدر ہو سکتی ہے کہ جس پانی کو آپ پلید سمجھتے ہیں اسے مست استعمال
فرمائیے پورے احتیاط سے اپنے مسلک کی پابندی فرمائیے لیکن نہ آپ کسی دوسرے کو مجبور فرما سکتے ہیں نہ اس
اس پر کوئی فتویٰ لگا سکتے ہیں۔ شوافع، مالک، حنابلہ کا مقام اپنے آئمہ کے ساتھ احناف سے کم نہیں۔ عقیدہ
طریق فکر، صحت مسلک کے متعلق یقین بالکل مساوی ہے اگر وہ بھی یہی روش اختیار کریں جو آپ نے
اختیار فرمائی ہے تو ملت میں تفریق کی ایسی راہ کھلے گی کہ غیر مقلد آپ کا مضحکہ اڑائیں گے۔ عقل و دانش کی
مغفلوں میں آپ کے لیے کوئی مقام نہ ہوگا۔ پہلے ہی سے آپ کا فرقہ تنگی نظر اور فقدان فکر میں ضرب المثل ہے۔

پابندی رسوم، حلوے اور چائے کی تلاش میں کافی بدنام ہے۔ مزید تفریق بین المؤمنین کی ذمہ داری لینے سے پرہیز فرمائیے۔ اللہ تعالیٰ آپ کو فہم صحیح کی توفیق دے۔

۹۔ مناسب ہوگا کہ آپ کے مسلک کی بھی چھان پھٹک کر لی جائے۔ دوسرے پر حملہ کرنے سے پہلے آپ کے شیش محل کا امتحان ہو جائے کہ وہ کہاں تک مضبوط ہے جس کے سہارے پر دوسروں کی اقتدا اور علم فرمائی جا رہی ہے۔ وہ سہارا، سہارے بھی یا نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ احناف کا مسلک پانی کے متعلق نہ روایت درست ہے نہ روایت، نہ لفظوں اس کی مؤید میں نہ عقل، یہ مسلک محض عوام کی عقیدہ نمندانہ حمایت سے چل رہا ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ آپ حضرات کو اپنے مخالفین پر فتویٰ دینے کی جرأت کیسے ہوتی ہے۔

ماہر کثیر کی تسبیح عشر فی العشر یعنی وہ درود کا اندازہ بالکل بے ثبوت ہے۔ متاخرین حنفیہ نے یہ اندازہ گھڑ لیا ہے۔ قرآن اور حدیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ شارح وقایہ نے اسے ثابت کرنے میں جس قدر زور صرف کیا ہے اس کا اصل مطلب یہ کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اگر جناب نے اسے ثابت کرنے کو شش فرمائی تو تفصیلاً عرض کیا جائے گا۔ محی السنۃ کا قول پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ صاحب در المختار ص ۱۶ بھی امام محی السنۃ سے اس باب میں متفق ہیں کہ یہ تحدید ثابت نہیں بلکہ امام الائمہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے بھی یہ بات ثابت نہیں۔ ماہر کثیر، ماہر جاری، غدیرہ کے متعلق ائمہ احناف میں کس قدر اختلاف ہے۔ بعض نے فرمایا جاری پانی وہ ہے جو تنکوں کو بہا کر لے جائے۔ بعض نے فرمایا جس کے استعمال میں تکرار نہ ہو۔ اسی طرح غدیرہ (تالاب) کے متعلق ارشاد ہے جس کو ایک طرف سے اگر حرکت دی جائے تو دوسری طرف سے نہ ہلے لیکن حرکت غسل سے ہو یا نہ ہو۔ اس میں حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام ابو یوسفؒ سے مختلف روایات ہیں۔ جس سے ظاہر ہے کہ مسئلہ منصوص نہیں بلکہ اجتہاد و تفقہ کی پیداوار ہے اسی طرح وہ درود کا مسئلہ بھی متاخرین نے پیدا کر دیا۔ مولانا رعنوی خود ہی سوچیں کہ اس قسم کے فقہی اختلافات کی بنیاد پر اقتدا سے روکنے کا فتویٰ دانشمندی نہیں۔ بلکہ جس طرح ائمہ نے ان مسائل میں اختلاف کا حق دیا ہے اور شریعت میں اپنے اجتہادات کو ٹھونسنے کی کوشش نہیں فرمائی اب بھی تنگی نہ فرمائی جائے۔ بلکہ اپنے مسلک اور تحقیق کی پابندی کے بعد دوسرے فقہی اختلافات میں مداخلت نہ کرنی چاہئے۔ بریلوی حضرات تو سارے ہی تقریباً کم طرف ہیں، دیوبندی حضرات میں اس قسم کی کم ظرفی مولانا تھانوی اور مولانا الزور شاہ رحمہما اللہ کے حصہ میں آئی تھی۔ مولانا عبدالحی لکھنوی کا مسلک اس باب میں زیادہ صاف اور واضح ہے۔ رحمہ اللہ درہنی عنہ۔

غالباً آپ حضرات اس کی توجہ نہ فرمائیں گے کہ اگر کوئی شخص امام ابو یوسفؒ یا امام محمدؒ کے مسلک کی پابندی کرے تو اس کی نماز ہو جائے گی اور اقتداء بھی درست ہی ہوگی۔ اسی طرح امام شافعیؒ امام

ملک یا امام احمد بھی طہارت میں اپنے مسک کے مطابق نماز ادا کریں یا امامت فرمائیں تو ان کی نمازوں کو بھی آپ آسمان تک پہنچانے کی فرشتوں کو اجازت دیں گے۔ آپ اگر اتنی لچک پیدا کریں تو دہائیوں کی فکر مت کریں وہ آپ کے ان وسائل سے بے نیاز ہیں۔ ان کا معاملہ براہ راست خدا تعالیٰ کی رحمت سے ہوگا اور ان کا امام شفاعت کے وقت ان کو ان شاء اللہ نہیں بھولے گا۔ اللہم صل علی محمد وبارک وسلم

نما طہارت کے مسئلہ میں کوشش اور تالاب کا فرق بھی عجیب ہے گو یہاں پہنچ کر پانی کی مقدار سے ظرف کی ہیئت کو پاکیزگی اور نجاست میں زیادہ دخل ہے۔ فرض کیجئے کہ ایک کوب میں اتنا پانی ہے جس سے کئی تالاب وہ درود بھر سکتے ہیں۔ لیکن جب یہ پانی تالاب میں ہو تو کوئی پلیدی اس میں اثر نہیں کر سکتی۔ لیکن یہ تمام اور اس سے کئی گنا زیادہ بانی کسی گھرے اور وسیع کوشش میں آجائے تو وہ چند تولے نجاست کا بھی متحمل نہ ہوگا۔ گو یا گول برتن مستطیل برتن سے جلدی پلیدی ہو سکتا ہے۔ صاحب ہدایہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں ومسائل البدن مبنیۃ علی اتباع الآثار دون القیاس و ہدایا ولین منہم کوشش کی نجاست میں قیاس کو دخل نہیں۔ یہ مسائل سماعی ہیں۔ پاک اور پلیدی کا مسئلہ حرام و حلال کے قریب قریب آیا ہے اس میں محض آثار صحابہ کفایت کر سکتے ہیں اور ان کی بنا پر حرمت اقتداء کا فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔ آیا یہ ممکن ہے کہ ان اہم مسائل کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ بھی مروی نہ ہو سارا معاملہ صحابہ پر چھوڑ دیا جائے۔ جو حسب عقیدہ اہل سنت معصوم نہیں ہیں اور پھر آپ ہیں کہ بے سوچے سمجھے فتویٰ دینا شروع کر دیتے ہیں۔

ماہکذا یا سعد تورد الابل

پھر ان آثار کی اسانید پر بھی کبھی آپ نے غور فرمایا۔ شاید ہی ان میں کوئی سند صحیح طور پر صاحب روایت تک پہنچ سکے۔ بشرط صحت ان آثار کا مفاد زیادہ سے زیادہ تنزیہ ہو سکتا ہے ان کی بنا پر کوئی تشرعی حکم نہیں دیا جاسکتا لیکن آپ کے ہاں اکفار و کفیر اور اقتدار پر پابندیاں ایک دل لگی ہے اور ایک دل خوش کن مشغلہ

والکفر عندکم رخیص سعۃ

احصوا بلا کیل ولا میزان

میری گزارش اس قدر ہے کہ یہ فتویٰ بازی ان دلائل کی بنا پر دیانتہ بھی مناسب نہیں اور آپ کی پابندی علمی طور پر بھی اس کی اہل نہیں کہ ایسے اہم اور ذمہ دار مسائل میں جسارت کر سکے۔ آپ حضرات کے لیے اس موالید، استقاط، ختم، ساتواں، چالیسواں، جمعرات ایسے مفید مشاغل کیا کم ہیں۔ آپ خواہ مخواہ ایک علمی ذمہ داری کے لیے میدان میں تشریف لائے ہیں۔

ملا کوئیں کی پاکیزگی، ڈولوں کی مقدار اور تعداد میں جو تفاوت رکھا گیا ہے وہ بھی محض آثار ہی ہیں۔ کتاب اللہ یا سنت صحیحہ میں اس کا کوئی ثبوت نہیں۔ ایک کوئیں میں چڑیا یا چوہا یا ممولہ وغیرہ گر جائیں تو آپ کے ہاں بیس ڈول نکالنے سے کوآں پاک ہوگا۔ خاموشی سے تقلیداً مان لینا تو اور بات ہے، ذرا سوچیے، انیس ڈول نکلنے تک تو کوآں بالکل ناپاک ہوگا بیسواں ڈول ساری پلیدی لے کر باہر آئے گا اور آپ یقین کریں گے اور مطمئن ہوں گے کہ اب کوآں بالکل پاک ہے۔ لیکن اس بیسویں ڈول سے جو پلیدی کا بقیہ لے کر آ رہا ہے جس قدر قطر سے کوئیں میں گریں گے کوآں پھر سے پلیدہ ہوگا۔ دراصل ان تمام آثار کی بنیاد نزہت اور طبعی کرامت پر ہے آپ نے اسے تشریحی حکم قرار دے کر پانی کے چند قطروں سے پاک اور پلیدی کے درمیان ایک دیوار کھڑی کر دی۔ چہ عجب۔

اتنی کمزور عمارت اور بود سے دلائل کے ہوتے ہوئے آپ اہل حدیث اور موالک پر حملہ آور ہوتے ہیں حالانکہ ان کا مسلک استدلال کے لحاظ سے کافی مضبوط ہے۔ یہ مسئلہ کس قدر صاف اور محفول ہے کہ پانی کا ہونا زیادہ، کنویں میں ہونا یا تالاب میں، تالاب دہ دروہ ہونا چھوٹا اس میں نجاست گرے اور اس کے بعض یا کل اوصاف یعنی رنگ بو اور مزہ کو بدل دے تو پانی پلیدہ ہو جائے گا اور اس میں اگر مزید اتنا پانی داخل کیا جائے جس سے براہ صاف درست ہو جائیں یعنی رنگ بو اور مزہ درست ہو جائے۔ یہ اس نجاست کی مقدار کو اتنا کم کیا جائے کہ اس کا بظاہر کوئی اثر نہ رہے تو پانی پاک ہوگا۔ اتنے صاف مسئلہ پر آپ ان اچھے متقیان سے حملہ آور ہوتے ہیں ۷

لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

یوں بزدلانہ طور پر صلح صفائی سے مساجد کی امامت کا محکمہ آپ کے سپرد کر دیا جائے۔ مردہ شوقی فاتح خوانی، استقاط، چالیسواں وغیرہ کا ٹھیکہ آپ لے لیں تو یہ دوسری بات ہے مگر آپ اپنے دل کی تقدیریں کے متعلق یقین دلا دیں کہ اس میں شرک و بدعت کی نجاست نہیں تو میں وعدہ کرتا ہوں کہ ہم لوگ ان شاء اللہ امامت آپ کے سپرد کر دیں گے لیکن آپ یقین فرمائیں کہ ان حالات میں یہ امامت پیٹ پوجا کا ذریعہ نہیں بن سکے گی۔

پانی کے مسئلہ میں میں نے مختصر اچھہ گزارشات کر دی ہیں۔ ومن استنزا دقلدینا مزید۔

شراب کی طہارت ۱ مولانا رضوی، مولانا نواب صدیقی حسن خان صاحب پر اس لیے ناراض ہیں کہ نواب صاحب معذور شراب کی نجاست کے قائل نہیں۔ یہ دوسری دلیل ہے جسے اہل حدیث کی اقتداد کے ناجائز ہونے کے متعلق پیش کیا گیا ہے۔ میرا ذاتی رجحان بھی اسی طرف ہے کہ شراب نجس ہے اور خابلہ اور احناف کا مسلک

اس میں صحیح ہے لیکن مشکل یہ ہے کہ مسئلہ قیاسی نہیں اس کے لیے نصوص کی ضرورت ہے۔ نواب صاحب مرحوم کو اس پر اصرار نہیں وہ بھی یقین دلیل چاہتے ہیں جو بوقت تعارض ترجیح کا موجب بن سکے۔ فرماتے ہیں۔

منصف مزاج آدمی کے لیے ضروری ہے
کہ ایسے مسائل میں حجت شرعی کے سوا
اپنے موقف سے نہ ہٹے۔

وبالجملة فالواجب على المنصف ان يقوم
مقام المنع ولا يتزحزح عن هذا المقام الاجبة
شرعية (الرد ص ۱۲)

اس لیے بہتر ہوگا کہ رضوی صاحب شراب کی نجاست پر کوئی نصوص لائیں جیسے کہ شراب کی حرمت پر نصوص موجود ہے۔ مناسب ہوگا کہ فتووں پر زور ڈالنے سے زیادہ زور دلائل پر دیا جائے۔ ہمارے بریلوی دوستوں میں یہ بنیادی کمزوری ہے کہ یہ حضرات ہمیشہ جذبات سے خطاب فرماتے ہیں اور فتووں پر زیادہ زور ڈالتے ہیں اور معقول آدمی کے لیے یہ دونوں حربے بے کار ہیں۔

نواب صاحب مرحوم شراب کو پاک نہیں سمجھتے ہیں بلکہ وہ آپ کے ساتھ متفق ہیں کہ شراب نجس ہے قرآن مجید میں ہے۔ إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَزْلَامُ رَجِسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ شراب، جوا، بت اور قسمت آزمائی کے تیر سب پلید ہیں اور شیطانی عمل، آلات قمار اور انصاب پلید ہونے کے باوجود ان کے چھونے سے نہ جسم پلید ہوتا ہے نہ کپڑے بلکہ ان کی نجاست حکمی ہے جیسی نہیں۔ قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ اِنَّمَا الْمَشْرُكُونَ نَجِسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ مُشْرِكِينَ هُمْ هِيَ اُولَئِكَ يَكْفُرُونَ اس لیے وہ بلا اہانت مسجد حرام میں نہ آئیں۔ قرآن مجید کا یہ حکم تمام مشرکین کے لیے عام ہے کہ وہ نجس اور پلید ہیں ہندوؤں کے مشرک ہوں یا پاکستان کے، عرب کے ہوں یا عجم کے، لیکن معلوم ہے کہ ان کے چھونے سے نہ کپڑے پلید ہوتے ہیں نہ جسم۔ نواب صاحب مرحوم فرماتے ہیں۔

یہ حکمی نجاست ہے جتنی نہیں اور عبادت
میں ہر چیز جتنی نجاست سے ہے۔

وهذا يدل على ان تلك النجاسة حكمية لا
حسية والتعبد انما هو بالنجاسة الحكمية

(ص ۱۲ رد ص ۱۲)

وفد ثقیف مسجد نبوی میں آیا۔ لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد دھولے کی ضرورت نہیں سمجھی۔ بیت اللہ میں مشرک آتے جاتے رہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے رکاوٹ نہیں فرمائی۔ کیوں کہ یہ نجاست حکمی تھی جیسی نہ تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کا پانی استعمال فرمایا۔ قرآن حکیم میں عورات النکاح کا مفصل تذکرہ موجود ہے لیکن ان شتوں میں کوئی بھی پلید نہیں۔ حرمت دوسری چیز ہے، نجاست دوسری چیز

میں نے عرض کیا ہے کہ میری وجدانی کیفیت یہ ہے کہ میں اس مسئلہ میں احناف کے مسلک کو صحیح سمجھوں لیکن نواب صاحب مرحوم اور امام شوکانی کی گرفت بھی معمولی نہیں فتوہ ولا تکن من الغافلین۔ ان کا مطالبہ ہے کہ ان چیزوں کو حستی نجس ثابت کرنے کے لیے دلیل لائیے۔

سونا، چاندی، ریشم مردوں پر حرام ہیں، لیکن ان کے چھونے سے جسم پدید نہیں ہوتا نہ نماز میں خلل واقع ہوتا ہے۔ تمام زہر کچل، سم الفار وغیرہ حرام ہیں، نجس نہیں۔ اسی طرح محذرات حرام ہیں پدید نہیں۔ نواب صاحب شراب کو حرام بھی سمجھتے ہیں اور پدید بھی، لیکن اس کی نجاست کو حستی نہیں سمجھتے یہ ایسا جرم نہیں جس پر آپ حضرات خفگی فرمائیں۔ زیادہ سے زیادہ یہی فرما سکتے ہیں کہ مرحوم نے ٹھیک نہیں سمجھا اور یہ بھی اس وقت جب میں دلیل مل جائے۔

مولانا نواب صاحب کا یہ حال ہے کہ نہ وہ شراب کے ساتھ علاج جائز سمجھتے ہیں۔ نہ اسے سرکہ بنانا جائز سمجھتے ہیں اور نہ شراب میں گوشت پکانا ان کے ہاں درست ہے۔ لیکن حنفیہ رحمہم اللہ کے ہاں چار قسم کی شراب حرام ہے اور چار قسم کی حلال۔

والحلال منها اربعة انواع نبيذ التمر والزبيب ان طبع اذني طبعه يهل شربه وان اشتد وهذا اذا شرب منه بلا لہو وطرب عالم يسكر والثاني الخيطان والثالثة نبيذ العسل والتين والبرو الشعير طبع اول والا والاربع المثلث (المرآة المختار ص ۳۸۸)

چار قسم کی شراب حلال ہے۔ کھجور اور منقہ کا نبیذ جب اسے تھوڑا سا پکایا جائے۔ دوسرا مخلوط نبیذ۔ تیسرا شہد اور انجیر وغیرہ کا نبیذ اور چوتھا مثلث انگور کا شہرہ جس کا دوتھائی جل چکا ہو یہ

سب قسمیں حلال ہیں بشرطیکہ قوت کی نیت سے استعمال کی جائیں لہو و لعب کا ارادہ نہ ہو۔

جب حنفی مذہب میں اتنی وسعت ہے کہ نیک نیتی سے بقدر ضرورت پی بھی لی جائے تو حرج نہ ہو۔ اور وہابیوں پر صرف طہارت مع الحرمت کی بنا پر اثنا سنگین فتویٰ دینا کچھ بھلا معلوم نہیں ہوتا۔ خرمین المصل وقرنحت المیزاب کا معاملہ ہوگا۔

اے رحمت تمام میری ہر خطا میں عفو کی امید پر تھرا کے پی گیا

میرا مقصد ان گزارشات سے نہ الزام ہے نہ عیب چینی، مقصد یہ ہے کہ فقہیات میں ایسی جزئیات آسکتی ہیں جن کی ذرات بھی اہل علم کے پاس ہوتی ہیں۔ غلط ہوں یا صحیح، فریق مخالف اسے قبول کرے یا نہ کرے لیکن ان جزئیات سے جذباتی طور پر عوام کو انگیز کرنا علم کی شان نہیں ہے۔

کون نہیں جانتا کہ شراب کے استعمال میں جس قدر وسعت احناف کے مسلک میں ہے دوسرے ائمہ

کے مسلک میں نہیں بسنن نسائی کے آخری ابواب پڑھیے اور سوچیے کہ اہل علم نے اس ام الجہالت کے استعمال میں کس قدر کمزوریاں کی ہیں جس کی پیشگوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے اور سب سے زیادہ قحاط مسلک اس میں اہل سنت والحدیث کا ہے۔ پھر صرف طہارت پر طعن بازی کیوں کی جائے۔

پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ نواب صاحب اور امام شوکانی کی تحقیق تمام اہل حدیث کے نزدیک مسلم ہو۔ آپ کے ہاں جو مقام حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقہیات کو حاصل ہے ہمارے ہاں نواب صاحب اور ان کی تصانیف کو وہ مقام حاصل نہیں ہے ہم نواب صاحب اور امام شوکانی سے کئی مسائل میں اختلاف رکھتے ہیں اس لیے ادبا گزارش ہے کہ اسے جماعتی سوال نہ بنایا جائے۔

شراب کے مسئلہ میں غالباً لفظ نبذ کی وضاحت میں وقت ضائع نہیں فرمایا جائے گا۔ غلیان اور اشتداد کے بعد خمار عقل تو ضرور ہوگا آپ اسے نبذ خمر فرمائیے مجھے اسے خمر النبذ کہنے کی اجازت دیجیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی کہ یسمنہ بغیر اسمہ (نسائی) تو درست اور حق ہے۔ الفاظ کی ہیرا پھیری کا حقیقت پر کوئی اثر نہیں ہوتا۔ علماء نے اسے شراب ہی سے تعبیر فرمایا ہے ملاحظہ ہو۔ طبقات الخبائذ لابن یعلیٰ ص ۱۱۳ امام خلف بن ہشام بن ثعلب ص ۲۲۹ اعدت صلوة اربعین سنة کنت اتناول فیہا الخمر اب علی مذہب الکوفیین ۱۵ میں نے چالیس سال کی نماز کا اعادہ کیا کیونکہ میں اصحاب کوفہ کے مسلک کے مطابق شراب پیتا رہا۔ جمہور صحابہ اور تابعین کا مسلک یہ ہے کہ ہر مست کرنے والی چیز تھوڑی ہو یا زیادہ حرام ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت اس کی مؤید ہے۔ امام محمد اور مشائخ سے ایک گروہ نے یہی مسلک پسند فرمایا ہے۔ امام شعبیؒ نخعی اور امام ابو حنیفہؒ سے ایک دوسرا مسلک بھی منقول ہے کہ انگور اور کھجور کے سوا ازگیوں وغیرہ شراب درست ہے بشرطیکہ حد سکر کو نہ پہنچے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ "کل مسکر خمر" جو مست کرے وہ خمر ہے ما اسکر کثیر لا فقلیلہ حرام" مسکرہ چیز کم ہو یا زیادہ حرام ہے۔ اس لیے پہلا مسلک صحیح ہے۔ دوسرا مسلک اجتہاد می غلطی پر مبنی ہے۔

جب احناف میں شراب کے متعلق اتنا نرم رویہ اختیار فرمایا گیا ہے تو نواب صاحب اور بے چارے اہل حدیث پر صرف پاک اور حرام کہنے پر کیوں خفگی فرمائی جا رہی ہے۔

فقہہ پارینہ نوک قلم پر آگیا ہے۔ اجازت دیجیے کہ مبحث اور نکھر جائے تاکہ جناب سنجیدگی سے غور فرما سکیں اور نواب صاحب اور اہل حدیث کی قرار داد حرم بھی منظر عام پر آجائے تاکہ ارباب دانش سوچ سکیں کہ حاملہ کہاں تک سنگین ہے کچھ حقیقت بھی ہے یا صرف "شیر آیا" تک ہی ساری داستان ختم ہو جاتی ہے۔

قاضی خاں فرماتے ہیں ملاحظہ فرمائیے عن محمد اذا صلى على جلد كلب او ذئب قد ذبح
جاذت صلواته الخ امام محمد فرماتے ہیں اگر کتا یا بھڑیا ذبح کیا جائے اس کے چمڑے پر نماز جائز ہے۔
اما اذا ذبح بالتسمية وصلى مع لحمه او جلده قبل الدباغة | جب کتا وغیرہ بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے
يجوز۔ (منية المصلی ص) | اس کے گوشت سمیت اس کے چمڑے پر نماز
پڑھی جاوے رنگے سے پہلے تو جائز ہے۔

معلوم ہے دندے حرام ہیں حرمت کے باوجود جب بسم اللہ کے ساتھ ذبح کیے جائیں تو ان کا گوشت
اپنے پاس رکھ کر ان کے چمڑے پر نماز ہو جائے گی۔

مولانا! یہ بالکل وہی چیز ہے جو نواب صاحب فرما رہے ہیں۔ شراب حرام ہے لیکن پاک۔ یہاں گوشت
اور چمڑہ دونوں حرام ہیں مگر ذبح سے پاک ہو گئے ہیں۔ فرمائیے آپ میں اور نواب صاحب میں کیا فرق ہے؟
نواب صاحب بے چارے صرف شراب کو پاک کہتے ہیں لیکن جناب کے ہاں بغیر مسکری کر کے کا گوشت جیب
میں رکھ کر اور اس کے چمڑے کا مصلے (دباغت سے پہلے) پاؤں کے نیچے بچھا کر نماز پڑھنی جائز ہے اور
پھر بھی کافر و باغی ہی ہیں۔ انا للہ

جو کچھ عرض کیا گیا ہے وہ عادت کے خلاف ہے۔ میں اجتماعی لغزشوں کی نمائش کا عادی نہیں۔
مگر آپ کا فتویٰ بے حد لغزش تھا اس لیے بادلِ خواستہ حقیقت حال سے پردہ اٹھانا پڑا ہے

ہم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدنام

وہ قتل بھی کرتے ہیں تو سپرد چاہیں ہوتا

آپ غور فرمائیں، اصولاً آپ میں اور نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ میں کوئی فرق نہیں۔ صرف کہتے
اور شراب کا فرق ہے۔ اصولی اتحاد کے بعد جزوی اختلاف کی بنا پر اس قدر تیزی اہل علم کے لیے مناسب
نہیں۔

پھر تو کچھ نواب صاحب نے فرمایا یہ پوری جماعت اہل حدیث کا مسلک نہیں۔ جماعت میں ایسے
لوگ بھی ہیں جو شراب کو احناف اور حنابلہ کی طرح نجاست منغلظ سمجھتے ہیں۔ صریح دلائل کے فقدان کے
باوجود میرا ذاتی رجحان اسی طرف ہے اس لیے مناسب ہو گا کہ آپ بوقتِ ضرورت و ہابی امام سے دریافت
فرمائیں کہ وہ ام الجناہ کو پاک تو نہیں سمجھتے اور اگر وہ بھی آپ کی طرح متعصب ہو تو دریافت کرے کہ جناب
نے کچھ زیادہ تو نہیں پی اور جیب مبارک میں لحم الکلب کے کچھ ٹکڑے تو نہیں ہیں اور مصلیٰ بھی ذبیحہ حرام سے نہیں
بنوایا گیا۔

ہمارا مسک آپ سے بالکل الگ ہے ہم ہر مسلمان کے سمجھے نماز پڑھتے ہیں حنفی ہو یا اہل حدیث، لیکن غیر مسلم اہل حدیث اور غیر مسلم حنفی کی اقتداء کے لیے تیار نہیں۔ یہ دونوں قسمیں آج کل عام ہیں۔ اہل حدیث اور حنفی کے لیے تو بحث کرتے ہیں لیکن عملاً بلکہ عقیدۃً وہ غیر مسلم ہوتے ہیں۔ جھوٹ بد دیانتی سب کرتے ہیں لیکن حنفیت اور وہابیت کے لیے خوب لڑتے ہیں۔ ایسے لوگ کوئی نام رکھیں ان کی نماز، اقتداء سب مشتبہ ہے اور انہیں سب کے غیر مسلم حنفیوں کی آج کل بہت کثرت ہے۔

پگڑی پر مسیح مسیح کرنا فرض ہے۔ احناف اس سے چوتھائی مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ حدیث میں مسیح علی الناصیۃ مراحۃ آیا ہے اور ناصیہ سے مراد ان کے ہاں رجب سر سے۔ شوافع کا خیال ہے کہ سر کی کسی طرف سے کم از کم چند بالوں کا مسیح ہو جائے۔ موالک پور سے سر کا مسیح ضروری سمجھتے ہیں۔ حدیث شریف میں مسیح کی تین صورتیں مروی ہیں۔ پورے سر کا مسیح، سر کے بعض حصے پر اور کچھ پگڑی پر، اور پوری پگڑی پر، احناف کا معمول احادیث میں بصراحت موجود نہیں۔ صرف منیر بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی روایت ہے جو مختصر ہے اور صحیح مسلم میں دونوں روایتیں موجود ہیں۔ قرآن کے اطلاق پر صرف موالک کا عمل ہے۔ ایک توضیح احناف نے کی اور پورے سر کو چوتھائی کر لیا اور شوافع نے چند بال سے اس کی تفسیر کی، یہ چیزیں تو گوارا ہیں آپ بھی حق پر، شافعی بھی حق پر اور موالک بھی حق پر اور اہل حدیث اگر سنت صریح کے مطابق پگڑی پر مسیح کریں تو مستحب۔ اب حدیث سنئے۔

میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے موزوں اور پگڑی پر مسیح فرمایا۔

عن عمرو بن أمية الضمري قال رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يمسح على عمامته وخفيه ربيع بخاري مع كرماني
۳۵۳

امام نووی فرماتے ہیں۔

امام احمد بن حنبل صرف پگڑی پر مسیح جائز سمجھتے ہیں اور سلف سے ایک جماعت

وفهب احمد بن حنبل الى جواز الاقتصار على العمامة ورافقه عليه جماعة مسلم مع نووي ۱۳۴
ان کے ساتھ متفق ہے۔

حدیث مسیح علی العمامۃ حضرت بلالؓ، منیر بن شعبہؓ، حضرت سلمان اور ثوبان رضی اللہ عنہم سے بھی مروی ہے۔ اب آپ سوچ لیں کہ وہابیوں کے ساتھ کون کون بزرگ محروم الاقتداء تصور ہوتے ہیں۔ عطر تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں

مولانا! معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی و امی سخت قسم کے وہابی تھے۔ بریلی اور

لاہور کے ارباب فکر سوچ کر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتداء میں بھی نماز کا بیڑہ غرق ہونے کا فتویٰ صادر فرما سکیں تو اپنے بزرگوں کی وراثت میں دارالاندوہ کی چابیاں آپ حضرات کے سپرد کر دی جائیں گی اور حق دار کو حق مل جائے یہ ہمیں بھی مسرت ہوگی۔

وجوب غسل { زن و شوی کے تعلقات میں اگر کسی فتور کی وجہ سے مادہ منویہ کے نکلنے کی نوبت نہ آئے تو جمہور کا مذہب ہے کہ غسل واجب ہے احناف کا بھی یہی مذہب ہے۔ امام بخاری اور بعض دوسرے آئمہ سلف کا مذہب ہے کہ اس صورت میں غسل واجب نہیں۔ احتیاط اس میں ہے کہ غسل کرے (صحیح بخاری) دونوں مسلک کی تائید احادیث سے ہوتی ہے۔ چونکہ تاریخ معلوم نہیں اس لیے نسخ کا دعویٰ تو صحیح نہیں جو مسلک راجع ہو اس پر عمل ہو سکتا ہے۔ یہ مسئلہ بھی دوسرے اجتہادی مسائل کی طرح ہے۔ اقتداء کے جواز یا عدم جواز پر اس کا کوئی اثر نہیں۔ صحیح بخاری، فتح الباری، نیل الاوطار، فتاویٰ ابن تیمیہ میں تفصیل مل سکے گی۔

پاؤں پر مسح { یہ مولانا رضوی کی آخری دلیل ہے کہ اہل حدیث پاؤں پر مسح جائز سمجھتے ہیں۔ فتاویٰ ابراہیمیہ کے حوالہ سے لکھا ہے۔ معلوم نہیں یہ مولوی ابراہیم کون ہے اور فتاویٰ ابراہیم کیا بلا ہے۔ ہم ضرورتاً گزارش کرنا چاہتے ہیں کہ اہل حدیث کا یہ مسلک نہیں اور غالباً شیعہ کے سوا آئمہ سنت سے کسی کا بھی یہ مسلک نہیں۔

آخری گزارش { ہم رضوان اور اس کے ادارہ کے محترم ارکان کو نظر انداز کر رہے تھے۔ خیال نہ تھا کہ ان بزرگوں کو خواہ مخواہ تکلیف دی جائے۔ یہ پہلی دفعہ جوابی گزارشات کی گئی ہیں۔ ممکن ہے آئندہ بھی اسی غلطی کا ارتکاب ہو اس لیے مولانا رضوی اور ان کے رفقاء ایک بات سمجھ لیں کہ اہل حدیث علما واد بزرگوں کے فقہی اقوال ہمارے ہاں اساس مذہب نہیں۔ نہ ہی ہم انہیں آئمہ اجتہاد کی طرح امام مانتے ہیں نہ ان کی تقلید ضروری سمجھتے ہیں۔ اس لیے یہ چیزیں بطور الزام نہ لکھی جائیں۔ واجب التعمیل ہمارے لیے صرف کتاب و سنت اور آثار سلف کے سوا کچھ نہیں۔ آثار سلف میں اجماعی مسائل کی پابندی ہوگی۔ باقی مسائل میں جہاں سلف مختلف ہوں گے ہم کسی کے پابند نہیں۔ مناسب ہوگا کہ کچھ وقت یہ اصل پیش نظر رہے اس سے بحث میں طول نہیں ہوگا اور شاید ہم ایک دوسرے کے کچھ قریب بھی ہو سکیں گے۔

الاعتصام: شمارہ ۲۴، اپریل ۱۹۸۵ء

تاشمارہ یکم جون ۱۹۸۵ء

فتاویٰ

حدیث ثلاث کذبات کی تحقیق

(سوال)

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین :

کیا بخاری شریف کی صحت پر محدثین کا اجماع ہے ؟ نیز بخاری شریف کی وہ حدیث جس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کے تین جھوٹوں کا تذکرہ ہے صحیح ہے یا ضعیف ؟ یہ حدیث قرآن مجید کی آیت اِنَّہٗ كَانَ صَدَقًا نَّبِیًّا سے متعارض ہے ۔ اگر حدیث صحیح ہے تو یہ تواریض کیسے دور کیا جاسکتا ہے ۔ مولانا مودودی نے تفہیم القرآن جلد سوم میں اسی حدیث کے متعلق لکھا ہے کہ ایک پیغمبر کو جھوٹا ثابت کرنے کی بجائے بخاری کے راویوں کو جھوٹا کہنا آسان ہے ۔ بدینوا و توجروا

(سائل)

الجواب وبالله التوفیق

حدیث کذب ابراہیم حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وصف صدیقیت کی مؤید ہے ۔ اصل منسلک اس سے ہوا کہ عرف عام میں جھوٹ اور کذب کو ہم معنی سمجھ لیا گیا ۔ اسی طرح صدق اور سچ کو مراد سمجھ لیا گیا ہے ۔ حقیقت یہ ہے کہ عربی زبان میں ان دونوں لفظوں کے معنی ہماری زبان سے وسیع ہیں ۔ کذب کے معنی ترغیب دلانا بھی مستعمل ہے ۔ کذبہ نفسہ کے معنی ہیں اس کے دل نے اسے ترغیب دلائی ۔

کذب وجوب کے معنی میں بھی آتا ہے ۔ قال الجوہری کذب قد یكون بمعنى وجوب وقال الفراء کذب علیک ای وجوب دہایہ ابن اثیر ص ۱۲۱ ج ۱ جوہری اور فراء کہتے ہیں کذب کا معنی واجب ہے ۔

کَذِبَ لِزَهْدٍ کے معنی میں بھی آیا ہے ۔ کذب علیکم الحجج والعساکر تم پیچ اور عمرہ لازم ہو گیا ہے ۔

غلطی خطاء کے معنی میں بھی اس کا استعمال ہوا ہے ۔ حدیث میں کذب ابو محمد ۔ ابو محمد نے غلطی کی ۔ ابو محمد صحابی ہیں ان کا نام مسعود بن زید ہے ۔ ذوالرمرہ شاعر نے کہا مافی سمعہ کذب اس کے سماع میں غلطی نہیں ۔ اسی طرح یہ لفظ اور بھی کئی معنی میں مستعمل ہوا ہے ۔ ابن اثیر فرماتے ہیں کما ان الکذب ضد الصدق وان افتراق من حیث النیة والقصد لان الکاذب یعلم ان ما

يقوله كذب والمخطي لا يعلم (نہایہ ابن اثیر ص ۱۳ ج ۲)

اجتہادی غلطی پر بھی کذب کا لفظ بولا جاتا ہے۔ صحیح بخاری میں نون بقالی کے متعلق ابن عباسؓ نے فرمایا کذب عن واللہ نون نے غلطی کی۔ نون تابعی ہیں ظاہر ہے کہ ہر کذب جھوٹ نہیں جس طرح ہر سچ صدق نہیں۔

اسی طرح راعب نے غریب القرآن میں فرمایا ہے۔ باقی نخت کی کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے۔

اس تفصیل کے بعد ظاہر ہے کہ جس کذب سے قرآن عزیز نے منع فرمایا ہے اس میں دو شرطیں ہیں اول یہ کہ وہ واقع کے خلاف ہو۔ دوسرا یہ کہ متکلم کا ارادہ ہو کہ وہ مخاطب کو حقیقت سے آگاہ نہ ہونے دے۔ اگر ان دونوں میں سے ایک چیز بھی کم ہو تو کذب کا اطلاق صحیح اور حقیقت پر مبنی نہ ہوگا۔

قرآن عزیز نے منافقین کے تذکرہ میں فرمایا۔
اِذَا جَارَكَ الْمُنَافِقُونَ قَالُوا نَشْهَدُ اَنَّكَ
لِرَسُولِ اللّٰهِ وَاللّٰهُ يَعْلَمُ اَنَّكَ لِرَسُولِهِ
وَاللّٰهُ يَشْهَدُ اَنَّ الْمُنَافِقِينَ لَكَافِرُونَ
(منافقون)

جب آپ کے پاس منافق آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ آپ اللہ کے رسول ہیں اور اللہ تعالیٰ اجانتا ہے کہ آپ اس کے رسول ہیں اور اللہ تعالیٰ گواہ ہے کہ منافق جھوٹے ہیں۔

یہاں منافقین کی صحیح بات کی بھی تصدیق کے باوجود انہیں کاذب قرار دیا ہے اس لیے کہ ان کے ضمیر کی آواز نہیں بلکہ ضمیر کی آواز اس کے خلاف ہے۔ صدق اور کذب میں جس طرح واقعہ یا محلی غنہ کو دخل ہے اسی طرح ارادے کو بھی دخل ہے۔ صدق اور کذب کے معنی سمجھ لینے کے بعد ایک تیسری چیز بھی ذہن میں آجانی چاہیے۔ جب متکلم خبر، واقعہ اور خبر غنہ کے مطابق دے لے لیکن اس واقع اور حقیقت کو مخاطب سے مخفی رکھنا چاہے تو اسے تو لرض یا تو ریہ کہتے ہیں یہ حقیقت میں سچ ہوتا ہے لیکن ایک لحاظ سے اسے جھوٹ کہا جاسکتا ہے۔ راعب فرماتے ہیں:-

والنفر یض کلامہ وجہان من صدق
وکذب او ظاہر وباطن قال فیما عن صتم
به من خطبة النساء (ص ۲۱)

تقریبی ایسی گفتگو ہوتی ہے جس کے دو پہلو ہوتے ہیں۔ وہ من وجہ صدق ہے اور من وجہ کذب۔ جیسے فیما عن صتم بہ من خطبة النساء سے واضح ہے۔

ثلاث کذبات اب حضرت ابراہیم علیہ السلام کے ان تین واقعات پر غور فرمائیں یہ صدق

ہیں یا کذب یا تعریض۔ اور یہ احادیث قرآن سے متعارض ہیں یا قرآن کے موافق۔ ان تین واقعات میں سے دو تو قرآن عزیز میں موجود ہیں اور ایک حدیث میں۔ مودودی صاحب اور مولانا آزاد ایسے حضرات حضرت ابراہیم علیہ السلام کے خیر اندیش پہلے قرآن سے قرآن کی تطبیق دیں اور تعاریض رفع فرمائیں تیسرے واقعہ کی تطبیق ہم گزارش کر دیں گے۔ ان شاء اللہ۔ نہ بخاری کی صحت پر آنی آئے گی نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی عصمت پر دھبہ آئے گا۔ نہ روایت حدیث اور ائمہ سنت کو جھوٹا کہنے کی جہرمانہ کوشش کی ضرورت محسوس ہوگی۔ آپ حضرات کیا تطبیق دیتے ہیں اور قرآن کو تعارض سے کس طرح بچاتے ہیں اس کے لیے ہم کوشش برآواز ہیں۔ ہماری گزارش سن لیں۔

بت شکنی | حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جب قوم کو بت پرستہ دیکھا تو فرمایا: مَا هَذِهِ التَّمَاثِيلَ الَّتِي أَنْتُمْ لَهَا عَاكِفُونَ۔ ”ان ٹھاکروں کی مورتیوں کو تم نے کیا تماشا بنا رکھا ہے“ پھر پوری صراحت سے حلفی اعلان فرمایا: تَاللّٰهِ لَا كُيُودُ اَصْنَانُكُمْ بَعْدَ اَنْ تَوَلَّوْا مُدْبِرِينَ۔ ”تمہاری غیر حاضری میں یقیناً تمہارے ان ٹھاکروں کا تیا پانچہ کر کے رہوں گا۔“ خود فرمایا ہے اس اعلان اور حلفی بیان کے بعد تھوٹ بولنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

قوم اپنے مشاغل کے لیے چلی گئی ان کی غیر موجودگی میں پورے اطمینان سے بڑے بڑے ٹھاکر کے سوا باقی ٹھاکروں کو ریزہ ریزہ کر دیا گیا۔ واپسی پر جب بت خانہ ویران پایا تو کھرام مچ گیا۔ بڑے بڑے حزن و ملال سے قوم کے چودھریوں نے کہا: مَنْ فَعَلَ هَذَا بِالْهَيْئَةِ اِنَّهٗ لَمِنْ الظَّالِمِيْنَ ”کس بڑے ظالم نے ہمارے ٹھاکروں کا یہ برا حال کر دیا ہے“ بات ڈھکی چھپی نہ تھی۔ حلفی اعلان ان کے کانوں میں تھا۔ فوراً حضرت ابراہیم علیہ السلام کو ملزم قرار دیا گیا۔ سَمِعْنَا قَتْلَ يٰذَا كُوْهُمُ يُقَالُ لَهُ اِبْرٰهِيْمُ۔ ”ایک ابراہیم نامی نوجوان کو ہم نے سنا تھا وہ ان کو برا بھلا کہتا تھا۔“ اسی وقت حضرت ابراہیم علیہ السلام کو بلاسنے کا فیصلہ ہوا: فَاْتُوْا بِهٖ عَلٰی اَعْيُنِ النَّاسِ لَعَلَّهُمْ يَشْهَدُوْنَ ”اسے کھلی عدالت میں پیش کر کے اس کے خلاف شہادت قائم کرو۔“ اس قدر کھلے اور پیش پا افتادہ واقعات میں نہ تھوٹ کی گنجائش ہے نہ انکار کی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے قوم کی بے وقوفی کو نمایاں کرنے کے لیے جواب میں تعریض کی صورت اختیار کی کھلا اقرار نہیں کیا۔ اس لیے کہ واقعہ تو معلوم ہی تھا۔ فرمایا: بَلْ فَعَلَهُ كَبِירוْهُمْ هٰذَا فَاَسْأَلُوْهُمْ اِنْ كَانُوْا يَنْطِقُوْنَ۔

امام بلذی نے فعلہ پر وقف کر کے تقدیر عبارت اس طرح فرمائی ہے: بَلْ فَعَلَهُ مَنْ فَعَلَهُ ”جس نے کیا کیا“ تم انہی سے دریافت کرو۔ بہتر ہے یہی بتا دیں۔ زبان کے لحاظ سے

حقیقت کے اظہار میں ایک گونہ انماض ہے۔ وقتی مقاصد اور تبلیغی لحاظ سے یہی مناسب ہے کہ ان کا جدا جدا بھی بڑا ٹھاکر ہی اس ہنگامے کا موجب ہے اس لیے ان مقتولوں کے نزدیک بیان لو۔ اور اس بڑے ٹھاکر سے پوچھو جس کے سامنے یہ ہنگامہ ہوا۔ سارا زور فاسئلوہم ان کاوا ینطقون پر ہے جس کے نتیجہ میں خبرانہ ندامت کے ساتھ ان لوگوں نے سر عدالت اقرار کیا۔ فَتُكْسَوْنَ عَلَىٰ دُوسِهِمْ لَقَدْ عَلِمْتُمْ مَا هَؤُلَاءُ يَنْطِقُونَ۔ سر نیچا کیے ہوئے ندامت سے اقرار کیا یہ (بے چارے) بول تو نہیں سکتے۔“ اصل مقصد یہ تھا کہ ان کی زبان سے ان کے دھرم کی کمزوری ظاہر ہو جائے ورنہ دونوں فریق جانتے تھے کہ جسے بولنے کی ہمت نہیں ساتھیوں کو بچانے کی قدرت نہیں، اسے توڑنے کی قدرت کہاں سے ہوگی۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس حکیمانہ تشریفی اقرار کے بعد عدالت وقت نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو آخری سزا سنادی: حَرِّقُوْهُ وَانْصُرُوْا الْاِلٰهَتَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ فَعٰلِیْنَ (بات تو صاف ظاہر ہے) پھر بھی اگر تمہیں کچھ کرنا ہے تو اس نوجوان کو جلا ڈالو۔“

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی علالت | دوسرا واقعہ یہ تھا کہ وہ لوگ کسی تہوار یا کسی اجتماعی کام کے لیے جانا چاہتے تھے۔ ان کی خواہش تھی حضرت ابراہیم علیہ السلام ان کے ہمراہ چلیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سامنے اپنے حلفی بیان کے مطابق بتوں کو توڑنے کا پر وگرام موجود تھا۔ استدلال پر نگاہ ڈال کر فرمایا: اِنِّیْ سَمِیْمٌ۔ دمیری طبیعت خراب ہے، بیمار یقیناً تھے لیکن اس قدر نہیں کہ تھوڑی دوسٹ تک بھی چل نہ سکیں۔ قوم نے اس تشریف سے یہی سمجھا کہ وہ چلنے کے قابل نہیں ہیں۔ بیمار ان کے جانے کے بعد پورے بت خانہ کو تل پٹ کر کے رکھ دیتا ہے۔ سقیم کے اظہار میں حضرت نے اجمال سے کام لیا نہ قوم نے تفصیل پوچھی نہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اس کی ضرورت سمجھی۔ یہ ابہام اور تشریف تھی جو بالکل سچائی اور حقیقت پر مبنی تھی مگر قوم نے اسے واقعی اہم بیماری سمجھا۔ انہیں حق ہے کہ اس من وجہ صداقت کو کذب سے تعبیر کریں۔ اس لیے تشریف اور تہور یہ کو من وجہ کذب سمجھا جاسکتا ہے۔ سائل کے سوال کی روشنی میں دیکھا جائے تو ان واقعات میں خود قرآن عزیز میں تہارہن ہے۔ ایک ایسا مرض جو قوم کے نظروں سے ذرا اوجھل ہوتے ہی پورے بت خانہ کا صفایا کر سکتا ہے۔ سینکڑوں مصنوعی خداؤں کو چنڈ گھڑیوں میں پوند خاک کر سکتا ہے اس کی بیماری کی کمیت اور کیفیت کا اندازہ کرنا مشکل نہیں۔ یہ تشریف ہی کے پیمانہ سے ناپی جاسکتی ہے جس کا اندازہ دوست اور دشمن اپنے نقطہ نظر سے لگا سکیں۔

بہوی یا بہن | صحیح بخاری میں یہ حدیث قرینا پانچ مقامات پر مذکور ہے۔ کہیں پورا متن، کہیں

مختصر کہیں نہ لیتا، کہیں مرفوعاً باسند کتاب الانبیاء میں یہ مفصلہ موجود ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ فرماتے ہیں: لَمْ يَكْذِبْ ابْرَاهِيمُ إِلَّا ثَلَاثَ كَذَبَاتٍ شَتَيْنٍ مِنْهُنَّ فِي ذَاتِ اللَّهِ قَوْلُهُ إِنِّي سَقِيمٌ وَقَوْلُهُ بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَذَا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی عمر میں تین دفعہ بظاہر غلط بیانی کی۔ دو مقام پر تو ذات حق کی عظمت کا تحفظ مقصود ہے۔ تیسرا مقام بھی گوحد و اللہ کی حفاظت ہی سے متعلق ہے لیکن اس میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اپنی ذات کا بھی دخل ہے۔

کیونکہ یہ بیوی کی عصمت کا معاملہ ہے چنانچہ بعض روایات میں کَلَمَنَ فِي اللَّهِ رَقْمَ الْبَارِي (۲۳۲) مرقوم ہے۔ یعنی یہ تینوں مقام ذات حق کی عظمت اور ربہ تری قائم کرنے کے سلسلہ میں تھے۔ اسی متن میں تیسرے واقعہ کی تفصیل خود حضرت ابراہیم علیہ السلام سے منقول ہے۔ ایک ظالم نے حضرت ابراہیم علیہ السلام سے حضرت سارہ کے متعلق دریافت کیا۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا یہ میری بہن ہے۔

فَإِنِّي سَادَةٌ فَقَالَ يَا سَادَةٌ لَيْسَ عَلَى
وَجْهِ الْأَرْضِ مُؤْمِنٌ غَيْرِي وَغَيْرِكَ
وَإِنَّ هَذَا سَأَلَنِي فَأُخْبِرُهُ إِنَّكَ
أُخْتِي فَلَا تُكْذِبْنِي

(صحیح بخاری ص ۴۷۲ ج ۱)

حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اپنی اہلیہ سے کہا کہ میں نے ظالم کے پاس تمہیں اپنی بہن کہا ہے۔ تم میری تکذیب نہ کرتا کیونکہ دین کے لحاظ سے تم میری بہن ہو اور اس سرزمین میں تمہارے سوا کسی سے میرا دینی رشتہ نہیں ہے۔

اس ترفیض کی حقیقت حضرت سارہ نے خود ظاہر فرمادی کہ اس سے دینی اخوت مراد ہے۔ گو ظالم اس سے بظاہر نسبی اخوت سمجھے گا۔ اس ترفیض سے یہی منالطہ مقصود ہے تاکہ عصمت بھی محفوظ رہے اور شر بھی نہ پہنچ سکے۔

ایسے حالات میں عصمت کی حفاظت، حدود اللہ کے احترام اور مشرکادہ درباروں کی بربادی کے لیے اگر واضح جھوٹ بھی بولا جائے تو اس میں کچھ حرج نہیں ہے۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: إِذَا ابْتُلِيَ أَحَدُكُمْ بِبَلِيَّتَيْنِ فَلْيُخْخِضْهُمَا نَهْأً۔ (حدیث) جب تم میں سے کسی کے سامنے دو مصیبتیں آجائیں تو پہلی تکلیف کو پسند کر لے لیکن حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ترفیض کی راہ اختیار فرمائی جو دو حقیقت صحیح ہے اور اس کی سچائی معلوم۔ حافظ ابن حجر نے فرمایا:

وَالْأَفْكَازُ الْمَحْضُ فِي تِلْكَ الْمَقَامَاتِ يَجُودُ وَقَدْ يَجِبُ لِمَنْ حَمَلَ خِفَ
الضَّرَرِينَ دَفْعًا لِعَظَمَتِهَا (فتح الباری طبع ہند ص ۲۳۲ ج ۳)

اسی مقام پر حضرت ابراہیم علیہ السلام نے حضرت سارہ کے سامنے حقیقت کھول دی۔ ظالم

کو مخاطبہ میں رکھا۔ تو رضی کا یہی مطلب ہے۔ ان طویل معروضات سے ظاہر ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جھوٹ قطعاً نہیں بولا البتہ ایسی گفتگو ضرور فرمائی جس سے مخالف دین دشمنوں کو دھوکا لگ سکے اور یہ کچھ حرم نہیں۔

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: الْحَرْبُ خُدْعَةٌ۔ رواہ مسلم عن جابر و دوابی ہریرہ ص ۸۳ ج ۲۔ لڑائی میں دھوکا درست ہے۔ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب جنگ کے لیے سفر فرماتے تو توریہ کرتے یعنی اصل مقام کا نام نہ لیتے بلکہ تذکرہ تو رضی اور توریہ کے طور پر فرماتے: مَا سَاخَرَدَسُّوْلُ اللّٰهِ صَلٰی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلٰم اِلَّا وِدٰی اَوْ کَا قَالَ

تعبیر کے لیے کذب کیوں؟ | اس وضاحت کے بعد کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام سے کذب کا ظہور نہیں ہوا اسے کذب سے تعبیر کیوں کیا گیا؟ یہ تذکرہ حدیث شریف میں دو مقامات پر آیا ہے۔ شفاعت کی حدیث میں جب لوگ قیامت کے دن شفاعت کے لیے انبیاء علیہم السلام کے پاس پھرتے پھرتے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے پاس آئیں گے تو حضرت ابراہیم علیہ السلام معذرت کے طور پر فرمائیں گے: اِنِّیْ قَدْ کَذَبْتُ ثَلَاثَ کَذٰبَاتٍ کَذٰبُ مَنْ التَّمٰذِیْ عَنْ اَبِیْ هَرِیْرَةَ و قَالَ حَسَنٌ صَحِیْحٌ ص ۲۹۶ ج ۲۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام اپنے تین کذبات کا ذکر فرما کر شفاعت سے انکار فرمادیں گے۔

دوسرے مقام پر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کذبات کا ذکر فرمایا۔ یہ حدیث بخاری نے صحیح میں متعدد مقامات پر ذکر کی ہے: لَمْ یَكْذِبْ اَبُوْا هٰیثُمُ اِلَّا ثَلَاثَ کَذٰبَاتٍ (کتاب الانبیاء صحیح بخاری)

اس کا پہلا جواب توریہ ہے کہ جب یہ بات ثابت ہو چکی کہ یہ تو رضی ہے جسے من وجہ کذب کہا جاسکتا ہے تو متکلم کو اختیار ہے جس عنوان سے چاہے تعبیر کرے۔

نیز حضرت ابراہیم علیہ السلام چونکہ شفاعت سے گریز فرما رہے ہیں اس لیے انہیں وہی عنوان اختیار کرنا چاہیے جو اس مقصد کے لیے مفید ہو۔

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہ ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے اس قسم کی تو رضی بھی عمر میں تین ہی دفعہ فرمائی۔ اس تو رضی کذب کے مواقع زیادہ نہیں۔ یہ بھی چونکہ من وجہ صدق ہے۔ حقیقت میں مقام توحید کی طرف ایک مجاہدانہ قدم ہے اور عصمت کے لیے ذریعہ، اس لیے اِنَّہٗ كَانَ صِدِّیْقًا نَّبِیًّا کی تائید ہے۔ تو رضی ہے ہی نہیں۔ حضرت نے صراحتاً فرمایا تو کبھی سچ تھا اور

تقریباً فرمایا تو بھی سچ تھا۔ صدیقاً کا معنی یہی ہے کہ لم یکن کذب قط اولم یکنب الا قلیلاً۔
لسان العرب ج ۱۔ اغب۔ محیط المحيط۔ قاموس۔ اقرب الموارد وغیر ذلک من
اسفاد اللغة۔

اب اس کی تائید اور وضاحت میں حافظ ابن قیمؒ حسن اور قبیح عقلی اور شرعی کی بحث میں اس
سوال کا جواب دیتے ہیں کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ان تقریبات کو کذب سے کیوں تعبیر فرمایا۔
کہتے ہیں:

اگر یہ کہا جائے جب یہ تعریف تھی تو حضرت
ابراہیم علیہ السلام نے اسے کذب کیوں کہا۔ ہم
کہتے ہیں اس کا جواب ہمارے ذمہ نہیں۔ ہمارا ذمہ
صرف اس قدر تھا کہ تمہارے استدلال کا ابطال
ہو جائے۔ وہ ہو چکا۔ اب جواب تبرعاً اور تکمیل
کے لیے پیش خدمت ہے۔ یہ مقام مشکل ہے۔
لوگوں نے اس مقام پر جو کچھ کہا اس سے تسکین نہیں
ہوتی۔ اور یہ سوال کسی خاص گروہ سے نہیں بلکہ

فان قيل كيف سماها ابراهيم كذبات وهي
تعريف صحيح قيل لا يلزمنا جواب هذا
السؤال اذا الغرض البطلان استدلالكم
وقد حصل تبرع منا وتكبير للفائدة و
لم اجد في هذا المقام للناس جوابا شافيا
يسكن القلب اليه وهذا السؤال لا يتحقق
به طائفة معينة بل هو وارد عليكم بعينه
وقد فتح الله الكريم بالجواب عنه۔

ہمارے مخالفین پر بھی وارد ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مجھ پر جو انکشاف فرمایا ہے، وہ حاضر ہے۔
ہر کلام کی دو نسبتیں ہوتی ہیں ایک متکلم کے قصد
اور ارادہ سے متعلق ہے اور ایک سامع اور متکلم کو
اسے سمجھانے سے جب متکلم ایسی خبر دے جو واقع
کے مطابق ہو اور مخاطب کو وہ یہ واقع سمجھنا چاہے
یہ دونوں لحاظ سے صدق ہوگا اور اگر خلاف واقع
خبر دے اور مخاطب کو خلاف واقعہ کچھ تفسیر معنی
بتانا چاہے جو فی الحقیقت واقعہ نہیں تو یہ دونوں
لحاظ سے جھوٹ ہے۔ اگر متکلم صحیح بات حسب واقع
بیان کرے لیکن مخاطب کو اس سے نا آشنا رکھنا
چاہیے تاکہ وہ متکلم کے مقصد کو نہ سمجھ سکے تو وہ

فنقول الكلام له نسبتان، نسبة الى السامع
وافهام المتكلم اياها مضمونه فاذا اخبر
المتكلم بخبر مطابق للواقع وقصد
افهام المخاطب فهو صدق من الجهتين
وان قصد خلاف الواقع وقصد مع
ذلك افهام المخاطب خلاف ما قصد
بل معنى ثالثا هو الواقع ولا هو المراد
فهو كذب من الجهتين بالنسبتين معا
وان قصد معنى مطابقا صحيحا وقصد
مع ذلك التعمية على المخاطب افهامه

او من هذا الباب التورية والمعارض
وبهذا اطلق عليها ابراهيم الخليل
عليه السلام الكذب مع انه الصادق
في خبره ولم يخبر الا صدقا
فتامل هذا الموضع الذي اشكل على
الناس وقد ظهر بهذا ان الكذب لا
يكون قط الا قبيحا وان الذي يحسن
ويجب انما هو التورية وهو صدق و
قد يطلق عليه الكذب بالنسبة الى
الافهام لا الى العناية ومفتاح السعادة
ص ۳۹ ج ۲

متکلم کے قصد کے لحاظ سے صدق ہے اور اس
کے افہام کے لحاظ سے کذب ہے اسے توریض اور
تور یہ کہتے ہیں۔ اسی لیے حضرت ابراہیم علیہ
السلام نے اسے کذب سے تعبیر فرمایا۔ حالانکہ
بات صحیح ہے۔ اور واقعہ کے مطابق ہے۔
اس سے ظاہر ہے کہ کذب بہر حال قبیح ہے۔
اس کی مستحسن صورت توریض اور تور یہ
ہے۔ جو حقیقت کے لحاظ سے صدق ہے
گو افہام کے لحاظ سے اسے کذب کہا جاسکتا
ہے۔

شیخ الاسلام الجواب الصحیح لمن بدل دین المسیح میں فرماتے ہیں۔
والخبر تارة يكون مطابقا لمخبرة كالصدق المعلوم انه صدق وتارة لا يكون
مطابقا لمخبرة كالكذب المعلوم انه كذب وقد تكون المطابقة في عناية المتكلم و
قد يكون في افهام المخاطب و اذا كان اللفظ مطابقا لعناية المتكلم ولم يطابق افهام
المخاطب فهذا ايضا قد يسمى كذبا وقد لا يسمى ومنه المعارض ولكن
يباح للحاجة اه ملخصا ص ۲۸۸ ج ۲۔

شیخ الاسلام نے کسی قدر اختصار سے وہی فرمایا جس کی تفصیل مفتاح السعادة کے حوالہ
میں بیان ہو چکی ہے۔

”و فی المعارض مندوحة عن الكذب“ توریضات جھوٹ سے بچنے کا ذریعہ ہیں۔
زندگی کی مشکلات پر غور کر لیا جائے تو ہر انسان پر ایسے مواقع آتے ہیں جن میں صاف بات کی بجائے
توریض ہی پر اکتفا کرنا پڑتا ہے۔ دنیا سے صداقت کو قائم رکھنے کے لیے اور جھوٹ سے بچنے کے لیے
ضروری ہے کہ توریضات کی راہ کھلی رہے۔ جسے سائل نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کے وصف صدیقیت
سے متعارض سمجھ کر صدیقیت کی راہ میں ضیق پیدا کر دی ہے جس قانون میں لپک نہ ہو وہ یقیناً ٹوٹ کر رہتا
ہے۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سفرِ ہجرت میں حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے پوچھا آپ کے رفیق کون

ہیں؟ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: دجل یرہد بینی السبیل۔ یہ بزرگ میری راہنمائی فرماتے ہیں۔ کس قدر تعریف ہے۔ جو فرمایا وہ بالکل سچ تھا مگر خطرات کا بھی سدباب ہو گیا۔

توصیفیات ہر زبان کے ادبیات عالیہ میں موجود ہیں جس زبان میں توصیفیات نہیں وہ زبان نامکمل ہے اور لطافت سے خالی۔

مولانا مودودی | مجھے مولانا مودودی سے تعجب نہیں، وہ جب بھی علم کی ان متعارف راہوں سے گزرے انہوں نے ٹھوکر کھائی۔ منہ کا مسئلہ، مسلک اعتدال، حیات مسیح، دجال وغیرہ میں ان کی جدت نوازیوں کا میاب ثابت نہیں ہوئیں۔ ان کے رہوارِ قلم کی جولانیوں کا میدان دوسرا ہے۔ تعجب مولانا آزاد اور امام رازی سے ہے۔ یہ جواب کہ راوی کو جھوٹا کہنا نبیؐ کو جھوٹا کہنے سے بہتر ہے۔ ”بے حد سچی ہے۔ نبیؐ کو جھوٹا کہنا تو کفر ہے۔ بخاری کو صحیح ماننے والے نبیؐ کو جھوٹا کیسے کہہ سکتے ہیں۔ صحیح بخاری کا تمام تر انحصار نبوت کی صداقت اور ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کی صداقت پر ہے۔ مولانا مودودی کے رہوار کی جولانیوں کا میدان بالکل دوسرا ہے۔ جب بھی وہ اپنا میدان چھوڑ کر تفسیر اور فقہ الحدیث کے سرخزاروں کا رخ فرماتے ہیں ان کا قلم ٹھوکر یں کھانا شروع کر دیتا ہے۔ مولانا سے گزارش ہے وہ ان راہوں سے اگر کتر کر گزر جائیں تو نہ ان کے مقام کی رفعتوں میں فرق آئے اور نہ ان کے ادب و احترام کو نئے پیمانوں سے ناپنا پڑے۔

رہے مولانا آزاد تو کیا اس صراحت کی ضرورت ہے کہ کسی شخصیت کے محاسن کی تحسین کی جاسکتی ہے لیکن مساوی اور غلطیوں کی تقلید کبھی قابلِ رشک نہیں ہو سکتی۔

استدلال کی سطحیت | حدیث اور اصول حدیث بحمد اللہ ایک زندہ اور متحرک فن ہے منکرین حدیث پون صدی میں اس کا کچھ نہیں بگاڑ سکے۔ بلکہ علمی حلقوں میں مضحکہ بن کر رہ گئے ہیں۔ حدیث پر اعتراض کرنے میں تنقید کے اصول نظر انداز نہیں کرنا چاہیے۔ محدثین مبہم جرح کو قبول نہیں فرماتے یعنی کسی راوی کو ٹھیل طور پر ضعیف کہہ دینا کافی نہیں بلکہ ضعف کا تذکرہ صراحتاً اور تفصیلاً ہونا چاہیے۔ آپ حضرات اپنے کردار پر غور فرمائیں۔ آپ نہ راوی کا نام لیتے ہیں نہ جرح کی تفصیل فرماتے ہیں۔ یہ فن کے لحاظ سے جرح کی کون سی قسم ہے نہ راوی کا پتہ نہ جرح کا علم۔ جلتی جاگتی حدیث موضوعات کے مردہ خانہ میں بھیج کر آپ مطمئن ہو گئے کہ اب کوئی پوچھنے والا نہیں۔ ہزار احترام کے باوجود یہ جہالت اور جسارت ناقابلِ برداشت ہے۔ حدیث کو جھوٹا کہنا اتنا آسان نہیں جتنا جناب نے سمجھا ہے۔

امام بخاریؒ نے اسے قریباً چھ مقامات پر ذکر فرمایا ہے۔ آپ کے اس مبہم نشانے کا ہدف ہر راوی

ہوسکے گا جن کی تعداد بیسیوں تک پہنچے گی۔ بات ایک حدیث کی نہیں اس کا اثر ان تمام احادیث پر پڑے گا جو مختلف ابوابِ علم میں ان ائمہ سے مروی ہیں۔ آپ بھی اپنے جرم کی نوعیت پر غور فرمایاں آپ نے کون سا منظرِ انکمال ظاہر فرمایا۔ تَحْسِبُوْا نَحْنُ هٰیثُا هُوَ عِنْدَ اللّٰهِ عَظِيْمٌ۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
تڑپے سے مرغِ قبلہ نما آشیانے میں

سائل کو غور فرمانا چاہیے۔ کذب کے معنی متعین ہو جانے کے بعد یہ حدیث انہ کان صدیقاً نبیا کی مؤید ہے یا متعارض؟
(انتہی)

الاعتصام: ۲۰، اکتوبر ۱۹۶۷ء

حُبِّ اہل بیت

اہل بیت سے محبت اہل سنت کے نزدیک ضروری ہے۔ اس میں نہ کسی پر احسان ہے نہ خوشامد، اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت جزوِ ایمان ہے اور اہل بیت سے محبت اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا ایک حصہ ہے، اہل بیت ہمارے ہاں حضراتِ شیعہ کی طرح کوئی مخصوص اجارہ نہیں، بلکہ تمام نبوہا شتم کو شامل ہے۔ آلِ عباسؑ، آلِ علیؑ، آلِ جعفرؑ، آلِ عقیلؑ، آلِ حارثؑ، ازدواجِ مطہراتؑ، اسامہ بن زیدؑ وغیرہ سب اہل بیت ہیں۔

آیتِ تطہیر میں بولیوں کے بعد، حضرت علیؑ، حسنؑ، حسینؑ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اُخفرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعا سے شامل ہوئے۔ ان کے مقام کو سمجھنا، احترام کرنا، ان کی بدگوئی سے بچنا ہر مسلمان کا فرض ہے۔ یہ محبت کسی کا اجارہ نہیں اور نہ ہی اس کے عوض ہم شیخہ حضرات سے صلح کی بھیک مانگنا چاہتے ہیں۔ شیخہ صلح کریں یا نہ کریں اور اس صلح پسندی کا کوئی نتیجہ مرتب ہو یا نہ ہو، بہر حال اہل بیت سے محبت ضروری ہے۔

حضرت جابر بن عبد اللہ سے مروی ہے کہ آلِ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عرفہ کے دن خطبہ دیا اور فرمایا: یا ایہا الناس اِنِّیْ تَدٰکُت فیکم ما اِن اٰخذتم لِن تَصْلُوْا کِتٰب اللّٰهِ وَعِتْرَتِیْ اہل بیتی و تَدَفِیْ، میں تم میں دو ایسی چیزیں چھوڑ رہا ہوں کہ جب تک تم انہیں تھامے رہو گے تم

بھولو گے نہیں۔ وہ دو چیزیں اللہ کی کتاب اور میری اولاد اہل بیت ہیں۔

زید بن ارقمؓ فرماتے ہیں۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

کتاب اللہ جبل ممدود من السماء الى الارض وعتقی اهل بیتی ولن یتفرقا حتی یرد علی الحوض انتہی ملخصاً (ترمذی)

اللہ کی کتاب آسمان سے ایک رسی لٹکائی گئی ہے اور میری اولاد اور اہل بیت یہ کتاب اللہ سے تاقیامت الگ نہیں ہوں گے۔

کتاب اللہ کے ساتھ دائمی التزام کتنی بڑی فضیلت ہے۔

اس حدیث میں اہل بیت کی منقبت ہی نہیں بلکہ سادات کا ایک امتیازی نشان بھی بتا دیا گیا ہے۔ نسب میں غلطی ہو سکتی ہے، لیکن یہ نشان واضح ہے کہ سید وہی ہو سکتا ہے جو کتاب اللہ کا عملاً پابند ہو۔ ایسے سادات سے بعض یقیناً ایمان اور دیانت سے نقص ہوگا۔

ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عباسؓ سے فرمایا کہ تم سو وار کے دن بچوں سمیت میرے پاس آنا میں تمہارے لیے بہترین دعا کروں گا۔ چنانچہ ہم سب تعمیل ارشاد میں حاضر ہوئے۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں کساء پہنائی اور برکت و منفرت کے لیے دعا فرمائی (ترمذی) کیا اچھا ہو کہ اہل عبا کے ساتھ اصحاب کساء کو بھی شامل فرمایا جائے تاکہ مصالحت کی راہ زیادہ واضح ہو جائے۔

عن ابی حبة البدری قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم حنین لا ینظر فی ناحیة الادای اباسفیان بن الحارث یقاتل فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اباسفیان خیر اہلی۔

رواہ الطبرانی فی الکبیر والاوسط واسناد حسن راجع الزوائد جلد ۹ ص ۲۴۲

الوجہ بدری فرماتے ہیں کہ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم حنین کے دن جس طرف دیکھتے، ابوسفیان کو لڑتے دیکھا۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

ابوسفیان ہمارے اہل سے بہترین آدمی ہے۔

ابوسفیانؓ کے ابتدائی اعمال کتنے ہی غلط کیوں نہ ہوں حنین میں ان کی جاں نشاری ان کی سچی توبہ کی دلیل ہے اور اسی جاں نشاری کی بدولت فخر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خیر اہلی“ کا خطاب عطا فرمایا، حضرت ابوسفیانؓ کی اہلیت سے ان کے خاندان پر جو اثر پڑے گا، اس سے گھبرانے کی ضرورت نہیں۔ لن یتفرقا حتی یرد علی الحوض کا معیار سب جگہ صحیح ہوگا۔

اسامہ بن زیدؓ، حضرت عباسؓ، ابن عباسؓ، حمزہؓ، جعفرؓ سارے ہی بزرگ ہیں جو آں حضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کے اہل میں۔ میں نے اہل کے معنی میں عموم کو عمداً ذکر نہیں کیا اور اس سے اتباع مراد نہیں لیے کیونکہ مصلحت اور محبوبیت میں یہ انتہا پسندانہ خیالات مقبول نہ ہوں گے، اعمال کی بہت کی راہ سب کے لیے کھلی ہوئی ہے۔

اہل بیت کے مناقب اور مغایرت میں احادیث نبویہ کا بہت بڑا ذخیرہ موجود ہے۔ میں نے اس کے طور پر چند اشارات کیے ہیں، مولانا سے بہتر اس ذخیرہ کو کون جانتا ہے، اہل سنت اس محبت پر عقیدہ مجبور ہیں، یہ شیعہ حضرات پر احسان نہیں اپنا فرض ہے، حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ امام شافعی، امام مالک، امام احمد بن حنبل ابن ابی ذنب رحمہم اللہ وغیرہ بزرگوں کے ارشادات ہم تک پہنچتے تو کبھی ہم اہل بیت سے محبت کرتے اس لیے حب اہل بیت کی رشوت دے کر حضرات شیعہ سے مصالحت کی خواہش کرنا قطعی غلط ہے۔ اور یہ سودا قطعی بخیر مفید ہے۔ فرض کیجئے حضرت مولانا میر سیا لکوٹی اور سید امداد حسین صاحب کسی اچھے نتیجہ پر نہ پہنچ سکیں جیسے کہ امید ہے اور جس کا اظہار مدبرہ در نجف ”معاذ اللہ“ کے فقرہ سے فرما چکے ہیں۔ ہم پھر بھی اہل بیت سے محبت کریں گے۔

البتہ رفض و تشیع سے مصالحت، یہ دوسرا مسئلہ ہے۔ اختلاف محبت میں نہیں، محبت کی کیفیت میں ہے، شیعہ کا طریق محبت اہل بیت نے کبھی پسند نہیں کیا بلکہ تعزیر کا یہ طریق کہ بزرگان اہل بیت کی نارسائیوں کا تذکرہ سر بازار ہو اہل سنت نے اسے کبھی پسند نہیں کیا۔ لیس منا من صرّب الخدود و شق الجيوب و دعا بد عوی الجاہلیۃ۔

بالکل یہی اختلاف صحیحیت اور اسلام میں ہے۔ اہل اسلام نے کبھی حضرت مسیح کی توہین نہیں کی لیکن مسیحی حضرات مسیح کی تعظیم کے لیے جو طریق اختیار کرتے ہیں، اسلام اسے پسند نہیں کرتا۔ محبت کے اظہار اور اس کی کیفیت میں اختلاف ہے اس میں محبت کی لغی نہیں۔

ہمارے بریلوی بزرگ اہل اللہ کی محبت کے مدعی ہیں۔ ہم بھی ان بزرگوں سے محبت کرتے ہیں لیکن محبت کے جوش میں نہ ہم بدعت کے لیے آمادہ ہوتے ہیں اور نہ ہی ہم بزرگوں اور ان کی قبور کو سجدہ کرتے ہیں۔

ہمارے نزدیک نصاریٰ اور حضرات شیعہ اور بریلوی حضرات کا طریق محبت بغض کے مترادف ہے اس میں ان بزرگوں کی توہین ہے۔ اس لیے اہل حق نے اس طریق محبت کو کبھی پسند نہیں کیا۔ اسے محبت کہنا ہی غلط ہے۔ عیسائیوں سے رفع نزاع کے لیے ہم مسیح علیہ السلام کی محبت کا کبھی واسطہ نہیں دیتے اور نہ ہی یہود کا تعاون حاصل کرنے کے لیے حضرت موسیٰ اور عزیر علیہما السلام کی محبت کا واسطہ

وینا چاہتے ہیں۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے محبت کے لیے ایک معیار ہمارے سامنے موجود ہے۔ اس لیے احبابِ ربی سے تعلقات کی استواری کے لیے اس کی ضرورت نہیں کہ ہم انہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت کا واسطہ دیں، جب معلوم ہے کہ یہ طریق محبت ہی غلط ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن حسن اور حضرت امام ابو حنیفہ خلیفہ منصور عباسی کے دورِ حکومت میں تھے، ائمہ اسلام اس طریقِ حکومت سے تنگ آچکے تھے۔ اسلام کا شورائی نظام قریباً آمریتِ مطلق کی صورت اختیار کر رہا تھا۔ عامۃ المسلمین کا حق نامزدگی ولایتِ عہد نے غصب کر لیا تھا۔ اس کے ساتھ ملوک کے استبداد نے اہل حق کی زبانوں پر تالے ڈال دیئے تھے۔ دورِ اندیش اہل علم مستقبل کی مشکلات کے تصور سے کانپ اٹھے وہ ان تمام بد عملیوں کو دیکھ رہے تھے جو ایک مستبد نظام سے پیدا ہو سکتی ہیں، حکومتِ وقت کچھ مخلوق اور خوشامد پرست علماء میں گھس چکی تھی کہ وہاں حریت پسند اربابِ فکر کی نہ ضرورت تھی اور نہ ہی

ان کی یہ خواہ۔

سُورِ زَمِینِ کُوفَہ | ان تمام غلط اور استبدادی مظاہروں کے لیے سرزمینِ کوفہ بے حد موزون تھی۔ یہ مشرقی شہر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشین گوئی کا صحیح مصداق تھا۔ هُنَالِكَ الدَّالُّونَ وَالْفِتْنُ وَهُنَالِكَ يَظْلَعُ قَرْنُ الشَّيْطَانِ۔ اُن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دفعہ مشرق کی طرف اشارہ کر کے فرمایا تھا کہ یہ فتنوں اور زلزلوں کی سرزمین ہے۔ یہ زمین شیطان کی سر بلندیوں کے لیے آماج گاہ ہے۔ چنانچہ خلافتِ فاروقی سے شروع ہو کر یہ زمین فسادات اور خطرات کی سرزمین رہی ہے۔ ایک حدیث میں نجد کا ذکر بھی ہے جس سے مراد نجد الحراق ہے اس لیے ظاہر ہے کہ یہ پیشین گوئی اس سرزمین میں ظہور پذیر ہوتی رہی۔ حضرت علیؑ اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے خلاف ریشہ دوانیوں کے لیے یہی زمین سر کرنے لگی۔ یہی خواجہ کی اکثر سرگرمیاں بھی اسی سرزمین میں پیدا ہوئیں اور یہاں چڑھیں اور بالآخر فنا کے گھٹ انز گئیں۔

حضرت سعدؓ کے خلاف ایک جھوٹی شکایت اہل کوفہ ہی کی طرف سے کی گئی، فاروقِ اعظمؓ نے شکایت کو غلط سمجھتے ہوئے بھی حضرت سعدؓ کو بدل دیا اور دوسرا گورنر بھیج دیا۔ حضرت فاروقِ اعظمؓ کی دوربین نگاہیں اس سنگلاخ زمین کی انتقامی سازشوں سے خوب آگاہ تھیں۔ یوں بھی ایک سرحدی مقام ہونے کی وجہ سے ضروری تھا کہ یہاں مختلف الحیال ہاں باب فکر جمع ہوں جو اپنے فکر کی اشاعت کے لیے میدان ہموار کریں دوسرے کے افکار کو توڑیں اور اس تصادم میں ایسے فاسد الفطرت نوجوانوں کا پیدا ہونا قدرتی ہے جو ہر شرارت کے سرغنہ بن سکیں۔

حضرت علیؑ کا مدینہ منورہ سے منتقل ہو کر کوفہ آنا بھی شاید اسی لیے ہو کہ ان فتنوں پر براہِ راست

قابو پاسکیں اور قصہ زمین بر سر زمین بیٹھنے میں زیادہ سہولت ہو لیکن یہ انتقال مکانی کی تدبیر اس وقت عمل میں لائی گئی جب کہ معاملہ تقدیر کے ہاتھ میں جا چکا تھا اور تدبیر کی ساری ہوشمندیان فتنہ انگیزوں کے بدحواسیوں کا شکار ہو چکی تھیں۔

سیدنا الامام جس قدر یہ زمین سنگلاخ تھی اسی قدر وہاں اعتقادی اور عملی اصلاح کے لیے ایک اُمینی آدمی کی ضرورت تھی جس کے علم و عقل کی پہنائیاں اس سرزمین مفسد کو سمیٹ لیں میری ناقص رائے میں یہ اُمینی شخص حضرت امام ابو حنیفہؒ تھے جن کی فقہی مؤسگافیوں نے اعتزال و تجہم کے ساتھ رفق و تشیع کو بھی ورطہ حیرت میں ڈال دیا۔ اللہم ارحمہ واجعل الجنة الفردوس ما واه۔

حضرت الامام کا سیاسی موقف حضرت امام رحمہ اللہ کو جہاں دین کے فقہی معاملات میں ایک اعجازی مقام حاصل تھا وہاں وہ وقت کی سیاسیات سے بھی بے خبر نہ تھے۔ وہ ان مؤثرات کو خوب سمجھتے تھے جن سے ایک غلط حکومت ماحول کو متاثر کر سکتی ہے اس لیے حضرت امام جہاں اپنے دارالافتاء میں مجتہدانہ انداز سے کتاب و سنت کے بعض مقاصد کی تکمیل فرماتے تھے وہاں ایک ماہر سیاستدان کی طرح حکومت و وقت کی نارسائیوں اور کمزوریوں سے بھی واقف اور باخبر تھے اور حکومت بھی اس مؤثر شخصیت اور اس کے دور رس اثرات سے واقف تھی۔ حضرت امام کی قوت نفوذ اور عوام میں حضرت امام کی مقبولیت حکومت سے پوشیدہ نہ تھی اور نہ ہی حضرت امام اپنی اس ہمہ گیر قوت سے بے خبر تھے۔ اس لیے ممکن تھا کہ کوئی موقہ حضرت امام کی نظروں سے اوجھل ہو جائے۔

حضرت امام کے مخالف بلکہ دشمن بھی ان خوبیوں سے ناواقف نہیں تھے اگر اس دور پر فتن میں یہ مقدس شخصیت سرزمین کوفہ میں موجود نہ ہوتی تو شاید اس سرزمین کا شتر عاد و ثمود یا قوم لوط جیسا ہوتا۔ و ما قوم لوط منکم یبعب۔

علامہ زنجیزی اعتقاداً مائل باعتزال ہیں لیکن فروع میں وہ حنفی ہیں، فرماتے ہیں۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ درپردہ زید بن علی کی مالی اور جانی اعانت کا فتویٰ دیتے تھے۔ اور منصور و انیقی ایسے چور کے مخالف تھے۔ ایک عورت نے حضرت امام سے فرمایا کہ میرا لڑکا آپ کے فتویٰ کے مطابق محمد اور ابراہیم بن عبد اللہ بن حسن کے ساتھ شہید ہو گیا۔ حضرت امام نے فرمایا

وکان ابو حنیفۃ یفتی سرا بوجوب نصرة زید بن علی دعی اللہ عنہما وحمل المال الیہ والخروج معہ علی اللص المتقلب المسمی بالامام والحلیفۃ کالد وانیقی و قالت امرأۃ اشرفت علی ابی بالخروج مع ابراہیم و محمد ابی عبد اللہ بن الحسن

کہ کاش میں اس کی جگہ ہوتا۔

حتى قتل فقال ليتني مكان ابنك
رکشاف ص ۱۷۰ سورۃ بقرہ،

حضرت امام ابو حنیفہؒ اور خلیفہ منصورؒ | حضرت امام ابو حنیفہؒ شہید ہیں (حسب روایت صحیحہ)

پیدا ہوئے اور شہادہ میں انتقال فرمایا۔ اسی مدت میں اموی حکومت نے دم توڑا۔ اور عباسی حکومت نے اس کی جگہ لے لی۔ اکثر ائمہ اسلام نے اس انقلاب میں کوئی اہم حصہ نہیں لیا، حکومت کے امیدواران کا شخصی کیریکٹر اور اس انقلاب کے اسباب و دواعی ان کے سامنے تھے غرض اسلام کے نام پر وہ کسی کے ہاتھ نہیں کھیلے۔ ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ان بزرگوں کی نگاہ میں نہ تو مروان الحمار کی ذاتی بردباری قابل تشریف تھی اور نہ ہی عبداللہ السفاح پہلے عباسی بادشاہ کی ہوش مندی میں ان کے لیے کوئی جاذبیت تھی ان کی نظر میں یہ انقلاب ”گاؤ آمد و تر رفت“ سے زیادہ وقیع نہ تھا۔ ائمہ اسلام ان دونوں سلسلوں پر غیر مطمئن تھے۔ حالانکہ یہ دونوں سلسلے بظاہر سنت کا دم بھرتے تھے مگر ائمہ اسلام کی دور اندیش نگاہیں ان کے شخصی اعمال اور اخلاق سے آگاہ تھیں اس لیے وہ بدستور ایک صحیح شرعی اور دینی حکومت کے لیے ساعی اور منتظر رہے۔

ظاہر ہے کہ جب اموی اور عباسی خلفاء کی ظاہری سنیت انہیں مطمئن نہ کر سکی تو وہ کسی رافضی حکومت پر کس طرح مطمئن ہو سکتے تھے۔ یہ ہمارے علماء کی سادگی اور قصور فکر و نظر ہے کہ وہ شیعہ کے انتخابات میں بعض غالی اور تبراٹی شیعوں کی مدح و ثنا میں زمین و آسمان کے قلابے ملا تے رہے اور پورے ہندوستان میں دورے کر کے اہل توحید اور ارباب سنت کی مخالفت کرتے رہے۔ اپنوں سے دشمنی اور غیروں سے دوستی یہ عجیب سادگی تھی، اس سادگی کا خدا حافظ۔ لیکن حضرت امام ابو حنیفہؒ اور حضرت امام مالکؒ، طبع، تخریص اور رعب و تخولف سے بالاتر تھے، وہاں مردم شناسی کا جو ہر خلفاء اور امرا تک کے اخلاق اور ذاتی معائب پر محیط تھا۔

توازن طبیعت | ان مقتدر بزرگوں کے مزاج میں اس قدر توازن تھا کہ انتہائی ناگزیر حالات کے باوجود توازن بگڑنے نہیں پایا۔ خلیفہ منصور کی تشریف نظر میں تھیں لیکن نظام کے ساتھ وابستگی میں خلل نہیں۔ احکام کی پابندی بھی ہوتی رہی، تنقید کا سلسلہ بھی جاری رہا اہل اور مناسب آدمی کی تلاش اور جستجو بھی رہی۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ شہر کی اینٹیں بنواتے اور گتے رہے یہاں تک کہ شہر کی فصیل ختم ہو گئی آہ

قال الخطیب وکیع ان ابا حنیفۃ النعمان
بن ثابت کلن یتولی القیام بصندب لبن

المدينة وعدده حتى فرغ من استتمام بناء
حائط المدينة مما يلي الخندق تاريخ بغداد

اس روایت کی تائید البدایہ والنہایہ سے بھی ہوتی ہے ملاحظہ ہو۔ البدایہ ص ۹۶ جلد ۱۰۔ ابن کثیر
فرماتے ہیں یہ دیوار کنگرہ میں ختم ہوئی۔

معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ منصور نے حضرت امام کو عہدہ قضا کے لیے مجبور کیا، حضرت امام نے
انکار فرمایا۔ منصور نے حلف اٹھایا کہ تمہیں بہر حال حکومت کے ساتھ تعاون کرنا پڑے گا، حضرت
امام نے عارضی طور پر عہدہ میں تعاون قبول فرمایا اس کشیدگی میں ممکن ہے کہ جیل جانے کا عمل
بھی آیا ہو لیکن حضرت امام کے جیل میں انتقال کی خبر حیدرآباد موقوف معلوم نہیں ہوتی۔

حضرت امام کی دانشمندی کا تقاضا بھی معلوم ہوتا ہے کہ جب تک کوئی بہتر آدمی سامنے نہ
آجائے خواہ مخواہ ایچی ٹلشن کیوں کی جائے۔ محض جنگ کے لیے جنگ تو کوئی خوبی نہیں اور نہ ہی
بے مقصد ایچی ٹلشن سے ملک کو کوئی فائدہ پہنچ سکتا ہے، صرف تخریب اور بد امنی سے انقلاب کو
قریب لانا یہ اشتراکی طریق کار ہے اہل حق ناگزیر یہ حالات کے بغیر بد امنی کی حمایت نہیں کر سکتے اور
نہ ہی اہل علم حق پرست شرفار کے ساتھ عدالت مول لیتے ہیں۔ بلکہ اہل حق فساد اور مصیبت پیشہ
لوگوں سے نہ تعلق جوڑتے ہیں اور نہ ہی ان پر اعتماد کرتے ہیں۔

اس لیے حضرت امام ابو حنیفہ منصور سے اختلاف کے باوجود جائز امور میں اس کی اعانت
فرماتے رہے۔ منصور اور ابن ہبیرہ وغیرہ کو امر بالمعروف فرماتے رہے۔ ابن ابی ذئب اور حضرت
امام مالک کی بھی یہی روش رہی، ان حالات میں حضرت امام کی موت کا مسئلہ بصورت قید
غور طلب ہے۔

محمد بن عبد اللہ بن حسن | محمد بن عبد اللہ کو اہل مدینہ نے توجہ دلائی بلکہ مجبور کیا کہ وہ منصور
کی حکومت کے خلاف تحریک حریت کی قیادت فرمائیں اور جس قدر جلد ممکن ہو اس نظام کو ختم
کیا جائے۔ خلیفہ منصور خلفاء عباسیہ میں سے دوسرے خلیفہ ہیں اپنے بھائی سفاح کی موت کے بعد
مسند خلافت کو ۳۲۰ھ میں زینت بخشی۔ منصور بڑا ہشیار اور فصیح البیان اور لسان مقرر تھا۔
محمد بن عبد اللہ سے اس کی مکاتبت اس کی ادبی مہارت پر زندہ شاہد ہے۔

لیکن اس کے دینی رجحانات سفاح سے بہتر نہ تھے۔ مسند خلافت پر متمکن ہونے کے بعد اس
نے اپنے مخالفین پر کڑی نگرانی کی اور لطیف حیلوں سے ان کو مروادیا، ان سیاسی دشمنوں میں اچھے اور

برے سب لوگ شامل تھے اس لیے ائمہ اسلام کی ایک صحیح شرعی نظام کے لیے تشنگی ایک قدرتی امر تھا۔ امن و اطمینان کے لیے ضروری تھا کہ ایک دینی نظام ملک کے طول و عرض میں کار فرما ہو اس کام کے لیے محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی رضی اللہ عنہم زیادہ موزوں معلوم ہوئے اور ان کی حکومت کے لیے خفیہ کوششیں شروع ہوئیں۔ یہ پورا خاندان حکومت کی نظروں میں محتوب ٹھہرا محمد اور ان کا بھائی ابوہریرہ دونوں روپوش ہو گئے، محمد تو مدینہ منورہ ہی میں رہے اور ابوہریرہ بصرہ میں چلے گئے۔ اور ان کے بہت سے اعزہ واقربا بڑی مسکنت کی موت مرے۔ یہ سانحہ بھی بکربلا سے کچھ کم نہیں۔ معلوم نہیں مظلوموں کے حامی یہاں کیوں خاموش ہیں۔

محمد بن عبد اللہ کے مذہب کے متعلق ائمہ تاریخ اور رجال نے صراحت نہیں فرمائی لیکن قرآن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شیعوں نہیں تھے اس کے مندرجہ ذیل قرائن ہیں۔

(۱) محمد بن عبد اللہ نے اپنی تحریک کا آغاز مدینہ منورہ سے کیا اور مدینہ کے لوگوں نے ہی انہیں اس پر آمادہ کیا یہاں تک کہ وہ اس پر آمادہ ہو گئے۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں۔

اہل مدینہ اور دوسرے لوگ محمد بن عبد اللہ کو اس کی روپوشی پر ملامت کرتے رہے یہاں تک کہ اس نے حکومت کی مخالفت کا قطعی فیصلہ کر لیا

لم یزل الناس اهل المدينة وغيرهم
یومنون محمد بن عبد الله في اخفائه وعدم
ظهوره حتى عزم على الخروج (البداية ص ۸۳)
اور وہ مدینہ میں آ گئے۔

(۲) امام مالکؒ نے ان کی حمایت کا فیصلہ کیا اور لوگوں کو ان کی حمایت کے لیے کہا۔

امام مالکؒ نے محمد بن عبد اللہ کی بیعت کا فتویٰ دیا
لوگوں نے کہا ہم منصور کی بیعت کر چکے ہیں۔ امامؒ
نے فرمایا وہ جبراً تھی اور خبری بیعت کا کوئی اثر
نہیں۔

قد روی ابن جریر عن الامام المالك انه
افق الناس بمبايعته فقل نه فان في اعتقادنا
بيعة المنصور فقال انما كنتم مكرهين
وليس مكره ببيعة (البداية ص ۸۴ جلد ۱)

(۳) حضرت امام ابو حنیفہؒ نے بھی ان کی حمایت کی، گویا اصحاب مدینہ اور علماء کوفہ دونوں ان کی تائید میں متفق تھے۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں امام اور ان کے رفقاء رفض کی حمایت پر کیسے جمع ہو سکتے تھے، اور اگر خلاف سنت نظام ہی کو اختیار کرنا ہوتا تو پھر منصور اس سے بہتر تھا۔

(۴) امام احمد مروان الحمد کے عہد حکومت میں عبد اللہ بن حسن کی بیعت خود خلیفہ منصور کر چکا تھا اور معلوم ہے کہ عباسی امراء میں رفض کے لیے کوئی جگہ نہیں۔

(۵) محمد بن عبد اللہ نے اپنا نائب عثمان بن محمد بن خالد کو مقرر کیا اور تاحی عبدالعزیز بن مطلب کو اور

پولیس کا محکمہ عثمان بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب کے سپرد کیا اور دیوان الوطاء پر عبد اللہ بن جعفر بن عبد اللہ کو مقرر فرمایا۔ ان تمام حضرات میں کوئی بھی رافضی یا شیعہ نہیں۔

(۶) ان کے اساتذہ کا تذکرہ حافظ ابن کثیرؒ نے ص ۹۱ میں کیا ہے، ان میں کوئی بھی شیعہ نہیں۔ مثلاً عبد اللہ، نافع، ابوالرزا، نداد، نسائی اور ابن حبان نے انہیں ثقہ فرمایا ہے۔

حافظ ابو عروانہ نے انہیں خارجی فرمایا ہے لیکن یہ خارجی مذہبی نسبت نہیں بلکہ غالباً منصور کے خلاف خروج کی وجہ سے نعتہ خارجی کہا گیا ہے، حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بھی ابو عروانہ کا یہ قول ذکر فرمایا ہے اور اسے رد کر دیا ہے۔

(۷) خود شیعہ حضرات نے بھی محمد بن عبد اللہ کو نہ سیاسی اہمیت دی ہے نہ دینی، بلکہ شیعہ نوشتوں نے انہیں اور ان کی تحریک کو پسندیدہ نظر سے نہیں دیکھا اور حضرت مولانا محمد ابراہیم سے بہتر کون جانتا ہے کہ قدما اہل بیت میں سے کوئی بھی شیعہ نہ تھا، شیعہ فرقہ بالحنی المتعارف المصطلح صدیوں بعد کی پیداوار ہے۔ گواہل بیت نبوت رضوان اللہ علیہم اجمعین اس وقت کے رفقائے سے بھی خوش نہ تھے اور نہ ہی اس وقت کے شیعہ حضرات نے ان بزرگوں کا صحیح طور پر ساتھ ہی دیا بلکہ تفسیر کے غلط مفہوم نے انہیں ہمیشہ مسترد اور مخفی رہنے کی عادت ڈال دی اور وہ کبھی کھل کر اہل بیت کی اعانت نہ کر سکے۔

حضرات بزرگان اہل بیت نے بادلِ نخواستہ پر اسے قائم فرمائی کہ خذلنا شیعتنا، غرض یہ شیعیت مذہبی اور سیاسی سے زیادہ سیاسی شیعیت تھی، اس لیے محمد بن عبد اللہ کی حمایت اور ائمہ اسلام کی ان کے ساتھ ہمدردیاں وحدت خیال ہی کی بناء پر تھیں۔ ایک شرعی اور دینی نظام کی تشکیل کے لیے تھیں، اس کا تعلق شیعہ سنی وحدت سے نہیں تھا بلکہ اگر یہ تحریک محمد بن عبد اللہ کے علاوہ کوئی سادھی بھی شروع کرتا جس کا تعلق اہل بیت سے نہ ہوتا تو بھی ائمہ اسلام اس کی گردِ راہ کو آنکھوں کا سرمہ نہ بناتے۔

عبد اللہ بن حسن بن حسن | مشہور تابعی ہیں اپنے والد اور حضرت فاطمہ بنت حسین اور عبد اللہ بن جعفر سے ان کا سماع ثابت ہے۔ کتب رجال میں پورے خاندان میں سے کسی کے متعلق بھی تشیع کا شبہ نہیں کیا گیا۔ عبد اللہ بن حسن کے تلامذہ میں سفیان ثوری اور امام مالک کا ذکر کیا گیا ہے۔ عمر بن عبد العزیز ان کا احترام فرماتے تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں ثقہ صدوق ابراہیم بن عبد اللہ کا تذکرہ رواقہ حدیث میں نمایاں نہیں ہے۔ غرض پورے خاندان میں تشیع کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ ائمہ اسلام کا تعاون ایک اصولی تعاون تھا، چنانچہ پچھلے انتخابات میں مولانا محمد ابراہیم صاحب نے کرامت علی صاحب کی اعانت فرمائی۔

ہم جانتے ہیں کہ مولانا شیعہ نہیں، نہ ہی شیعہ کو حق پر سمجھتے ہیں، صرف سیاسی نظریہ میں مولانا کو کرامت علی صاحب

سے اتفاق تھا اس لیے مولانا نے ہندوستان بنارس وغیرہ میں اپنے محسنوں سے بگاڑ لی۔ یہاں پر کرامت علی صاحب کے لیے اپنے پرانے ساتھیوں سے برسرِ پکار ہو گئے اور گوجرانوالہ ہر دو دفعہ حملہ آور ہوئے۔

اب بھی شاید وہی اثر ہے کہ مولانا کا رجحان اپنی تشیع کی طرف روز بروز بڑھ رہا ہے۔ تعجب ہوا کہ بقول ”دربِ نجف“ مولانا ”دربِ نجف“ اپنی مسجد میں تقسیم فرماتے ہیں۔ انا للہ وانا الیہ راجعون۔ آخر عمر میں یہ رجحانات افسوس ناک ہیں۔ الاعتصام پر ناراضگی کے لیے کچھ غلط یا صحیح وجہ یہ بھی تھی، مگر تعجب ہے کہ مولوی عبدالحید صاحب مدیر حمیدہ اہل حدیث سوہدرہ منتیں کرتے مارے گئے اور بڑی یدی روح سے ممتاز فرما دیے گئے۔

مقتسب کا نام بھی آگیا زیرِ احتساب
مجلسِ اہلِ جام میں منکرِ جام آگیا
انتہی

الاعتصام: ۳۱/ اگست ۲۱ ستمبر ۱۹۵۱ء

ہماری سرگزشت آئندہ تبلیغی مساعی گزشتہ حوادث کی روشنی میں

گاہے گاہے باز خواہے اس قصہ پارینہ را
تازہ خواہی داشتن گرد اہمائے سینہ را

سماک بن حرب نے سمرہ بن جندب سے دریافت فرمایا، کیا آپ آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی (خاص) مجلس میں بیٹھا کرتے تھے؟ انہوں نے فرمایا، ہاں! آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم صبح کی نماز کے بعد طلوع آفتاب تک نماز گاہ میں تشریف رکھتے تھے اور صبح جاہلیتہ کی عادات کا تذکرہ کر کے ہنستے اور آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بھی تبسم فرماتے اور صبح مسلم ج ۱ ص ۲۳۵

زیرِ قلم گزارشات سے یہ نکتہ مقصود ہے کہ کسی کی تنقیص، وقت گزر چکا ہے۔ ان حوادث پر تقریباً سو سال گزر رہا ہے۔ اس وقت کے مدعی اور مدعا علیہ دونوں اس عدالت میں پہنچ چکے ہیں جہاں ظلم کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا اور یقیناً اپنے اعمال کے نتائج سے باخبر ہو چکے ہوں گے۔ میرا مقصد یہ ہے کہ اگر بالفرض

ماضی کے حوادث کبھی مستقبل میں رونما ہوں تو اپنے اس وقت کے لوگ حیران نہ ہوں بلکہ حیرت سے حق کا ساتھ دیں تاکہ کسی کی بڑائی حق کی راہ میں حائل نہ ہو سکے۔

نیز دین پسندیدہ اور مقدس چیز میں جب تعصب آجائے تو انسان کیا کچھ کر گزرتا ہے۔ بڑے سے بڑا آدمی ایسی باتیں کر گزرتا ہے جن کی اس سے امید نہیں ہوتی اگر کبھی آپ اپنی تاریخ پر غور فرمائیں گے تو آپ صحابہؓ کی طرح ان حرکات پر ہنسیں گے خصوصاً وہ حضرات جن کے بزرگوں نے کبھی کسی مسلک کے خلاف حصہ لیا تھا لیکن اس کے بعد خدا نے ان کی رہنمائی فرمائی۔

میں خود سوچتا ہوں کہ مسلک اہل حدیث سے اختلاف کی گنجائش نہیں، ممکن ہے تحقیق سے ان کی بعض فروع کمزور ثابت ہوں لیکن مسلک کے ساتھ بغض کی کوئی وجہ نہیں۔ معلوم ہے کہ اس وقت بھی اچھے اچھے بڑے بڑے حضرات اس مسلک سے نفرت کرتے ہیں۔ تقریباً تحریر و دروز میں ان نفرت کا اظہار ہوتا ہے اس کا سبب یہی غلط فہمی اور بغض ہے جس سے ہمارا اور ہمارے اکابر کا مدت سے سابقہ رہا ہے۔

اہل حدیث اور ائمہ حدیث | اہل سنت کے مکاتب فکر ابتدا ہی سے دو چلے آ رہے ہیں اہل حدیث اور اہل الرائے۔ شیخ عبدالقادر بغدادیؒ ۲۹۰ھ فرماتے ہیں۔

دوسری قسم فقہائے کرام کی ہے جن میں اہل الرائے اور اہل حدیث دونوں شامل ہیں۔ جو اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات میں تفویض کے قائل ہیں۔^(۱) یہ دونوں گروہ اہل سنت ہیں اور یہ لوگ صفات

والصنف الثانی منهم أئمة الفقه من فريق الرأى والحدیث من الذين اعتقدوا في اصول الدين مذاهب التفويض في الله وصفاته (ص ۳ الفرق بین الفرق) باری میں تفویض کے قائل ہیں۔

فرق صرف اسی قدر ہے کہ حضرات اہل الرأی کتاب و سنت کے فہم میں مخصوص اہل علم کے اراد اور افکار کا متبع کرتے ہیں۔ اہل حدیث کی روش میں کسی قدر وسعت ہے۔ وہ کتاب و سنت کے فہم میں سلف صحابہ کے پورے دور اور ان کے افکار کو سامنے رکھتے ہیں اور حضرات صحابہ سے کسی کے اراد و افکار سے بھی تطابق ہو جائے وہ اسے گوارا کرتے ہیں۔ یہ مسلک ہمیشہ دنیا میں رہا ہے۔ اختلاف کے باوجود یہ دونوں فريق ایک دوسرے کی تکفیر یا تضلیل نہیں کرتے۔ ان کے ہاں اختلافی فروع میں ترجیح تو ہوتی ہے، تکفیر تفسیق اور تضلیل نہیں ہوتی۔

مسلک کی قدامت | یہ مسلک ائمہ اربعہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے بھی پہلے کا ہے لیکن زمانہ کے انقلابات، سیاسی مصالح اور عروج و زوال کے مختلف مراحل سے گزرنے کی وجہ سے عددی قلت

اور کثرت سے متاثر ہوتا رہا۔ قرونِ اخیر کے بعد عموماً حکومت سے بے تعلق رہنے کی وجہ سے اہل حدیث اقلیت ہی میں رہے لیکن خود دار زندگی اور خدمتِ حدیث کی وجہ سے علمی حلقوں میں ائمہ حدیث ہمیشہ عزت کی نظر سے دیکھے جاتے رہے۔ شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ فروعی عملیات میں حنفی مسلک کے پابند تھے لیکن نظریات میں اہل حدیث سے بہت زیادہ قریب تھے۔ دسویں صدی کے بعد ہندوستان میں مسلکِ اہل حدیث کے شیوع کے دو سبب ہیں (۱) فقہ حنفی اور اس کے متوسلین میں انتہائی جمود اور تصلب — (۲) حضرت مجدد الف ثانی سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید تک اس جمود و تصلب پر محقق اہل علم کی تنقید — یہ حضرات عموماً اپنے متعلق اظہار فرماتے تھے کہ وہ حضرت امام ابو حنیفہ کو اپنا مقتدا اور امام سمجھتے ہیں لیکن فقہ مروجہ اور اس کی جزئیات پر ان کی محققانہ تنقید کی شہادت ان کی تصانیف سے ملتی ہے۔ بدعات کے خلاف ان کی تصانیف میں بھرپور حملے موجود ہیں۔ آج کل کے حضرات علمائے دیوبند اور بریلوی حملہ آوروں کی روش کو دیکھنے والا، حضرت مجدد الف ثانی اور شاہ ولی اللہ، مرزا مظہر جان جاناں، شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کو غیر مقلد سمجھے گا۔ حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ یہ حضرات حنفی تھے لیکن ان میں جمود نہیں وہ محقق تھے۔ ان میں تقلیدی تصلب نہیں تھا۔ اللہم اغفر لہم وادحہم واجعلہم من درثۃ جنتہ النعیم۔

شاہ اسماعیل شہید رحمہ اللہ | شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ اسی حرکت کا پتھر تھے جس کی ابتداء حضرت مجدد الف ثانی سے ہوئی تھی۔ انہوں نے ان تمام نظریات کو عمل کی صورت عطا فرمائی جو اس سے پہلے واقعی علم و نظر کی حدوں سے آگے نہیں بڑھ سکے تھے۔ شاہ صاحب نے سیاسیات میں اپنا سطح نظر اسلامی حکومت قرار دیا اور شرک و بدعت کے خلاف کھلا اعلان جنگ فرمایا اور تقلید و جمود پر کاری ضرب لگائی۔ مسلمانوں کے بعض مقامات تذکیر الاخوان اور اس سے پہلے حجتہ اللہ کے بعض اجزاء عقیدۃ الجیدہ اور انصاف میں یقیناً تحقیق و نظر کی دعوت ہے اور تقلید و جمود کے خلاف جذبات کو اس سے خاصی اعانت ملتی ہے۔ اس لیے یقین فرمائیے کہ اس دور الخطا میں مسلکِ اہل حدیث کے اچھا کار شرف ان حنفی بزرگوں کو حاصل ہے جن کو تقلید و جمود سے نفرت تھی وہ حقیقت کو محض تقلیدی مسلک نہیں دیکھنا چاہتے تھے۔

فی شکر اللہ ہما عیبہم۔

شہید کے بعد | ۶ مئی ۱۸۳۱ء مطابق ۲۲ ذی قعدہ ۱۲۴۸ھ جمود کے دن شاہ شہید نے مع رفقاء جام شہادت نوش فرمایا یہ تحریک اپنے سیاسی مقاصد کے لحاظ سے بظاہر ناکام ہو گئی لیکن سکھوں کی کمر توڑ گئی۔ تھوڑے عرصہ میں سکھ کمزور ہو گئے۔ پورے پنجاب پر انگریز قابض ہو گئے۔ — تحریک کا کام انگریزی علاقہ میں خفیہ ہو گیا لیکن سرحدی علاقہ میں انگریزوں سے برسوں تک دو بد و جنگ رہی۔ متحدہ ہندوستان میں اس

جماعت پر انگریزوں نے کئی سازشیں کیں بنائے۔ عمر قید اور پھانسی تک کی سزائیں دیں۔ یہ سلسلہ ۱۹۳۱ء تک جاری رہا۔

امیر المجاہدین مولانا فضل الہی وزیر آبادی مرحوم نے کشمیر کے محاذ پر اپنی بساط کے مطابق حکومت پاکستان کی مدد کی اس کے باوجود کوئی شبہ نہیں کہ انگریزوں کی طاقت مضبوط تھی جماعت اس کا مقابلہ دست بدست نہیں کر سکی جو ہوانڈہ گراؤنڈ اور خفیہ ہوا۔

۱۹۴۶ء کے بعد اہل علم کی زیادہ توجہ علمی مشاغل کی طرف ہو گئی۔ دیوبند، سہارن پور اور دہلی میں اپنے نقطہ نظر کے مطابق مدارس جاری ہو گئے اور فقہ و حدیث کی تدریس شروع ہو گئی۔ اس وقت میاں صاحب یعنی شیخ الکل سید ندیم حسین کا مدرسہ زیادہ بار و نق اور فعال تھا۔ اکیلے وجود نے ڈھیر سارا کام کیا۔ عرب و عجم تک میاں صاحب کے اثرات اس قدر پہنچے کہ شاید کوئی یونیورسٹی بھی اتنا اثر نہ پیدا کر سکتی عرب و عجم تک ان کے تلامذہ پھیل گئے۔ نیپال کی ترائیوں تک یہ نور مبین ضیا پاشا رہا۔

مخالفت کا آغاز | یہ مطوم نہیں ہو سکا، مخالفت کا آغاز کب ہوا، کس نے کیا؟ فروع میں اختلاف بہت پرانا تھا اور وہ بھی شوافع، مالک، حنابلہ رحمہم اللہ سے زیادہ سنگین نہ تھا اس لیے اس تیزی کی کوئی گنجائش نہ تھی۔ ائمہ اربعہ کے اتباع ایک دوسرے کو حق پر مانتے تھے۔ اہل حدیث کا مسلک عملاً ائمہ اربعہ سے چننا مختلف نہیں۔ فرق صرف اس قدر تھا کہ شوافع اہمال مسنونہ حضرت امام شافعیؒ کی اتباع میں کرتے ہیں۔ اہل حدیث ان اہمال کو سنت سمجھتے ہیں اور اتباع سنت کے جذبہ سے کرتے ہیں اور یہ کوئی ایسی لغزش نہیں جس پر اس قدر ناراضگی کا اظہار کیا جائے۔ آخر ائمہ محققین نے مروجہ تقلید کو زیادہ سے زیادہ اباحت کا مقام دیا ہے لیکن واقعات بتاتے ہیں کہ یہ وقت کا بہت بڑا بحران تھا۔ میری نظر میں اس دور کے قریباً سات رسائل میں جو اتفاقاً مل گئے۔ ان سے اندازہ ہوتا ہے کہ تحریک کو کتنی تکلیف وہ حالات سے سابقہ پڑا۔

نام کتاب	زمانہ تصنیف	مصنف
۱۔ کلام سلیم لدفع بہتان عظیم	۱۳۰۰ھ	مولوی عبدالحق صاحب کے ازرق قلاوید سید ندیم حسین
۲۔ جامع الشواہد لاخراج الوابیہین من المساجد	۱۲۹۸ھ تقریباً	مولوی دعی احمد صاحب سورتی مع
۳۔ صیانۃ المؤمنین عن تلبیس المبتدعین	۱۳۰۰ھ	مولانا عبدالحق صاحب میراتی علاقہ بھرت پور
۴۔ عمارة المساجد بدم اسس		جامع الشواہد کا جواب۔
		مولانا محمد سعید صاحب گجہاڑی بندر سی

نام کتاب	زمانہ تصنیف	مصنف
جامع الشواہد	۱۳۰۰ھ	جامع الشواہد کا برابر
۵۔ کاشف للکاید..... من	۱۳۰۰ھ	مولانا عبد الغنی صاحب جونا گڑھی
منع عن المساجد	۱۳۰۰ھ	جامع الشواہد کا جواب
۶۔ انتظام المساجد باخراج	۱۳۲۸ھ	لدھیانوی خاندان
اہل الفتن والمفاسد	۱۳۰۱ھ	(عبد القادر، عبد العزیز، محمد)
۷۔ اشاعت السنۃ	۱۳۰۶ھ	مولانا محمد حسین صاحب بالوی
۸۔ لہرۃ الابرار		مولوی عبد العزیز و مولوی محمد لدھیانوی
		بن مولانا عبد القادر صاحب لدھیانوی

یہ کتابیں چھوٹے چھوٹے رسائل کی صورت میں ہیں جن سے اندازہ ہوتا ہے کہ ابتداءً تحریک میں اکابر اہل حدیث کو کین حالات سے سابقہ پڑا اور اختلافات لے کتنی ناہموار صورت اختیار کی۔ بریلوی حضرات کی مخالفت سے تو تعجب نہیں تعجب اس پر ہوتا ہے کہ حضرات دیوبند جو جانتے تھے کہ یہ اختلافات فردعی ہیں اور ناگزیر اور قریب غیر سے اہل علم کی آراء ان میں مختلف رہی ہیں۔ اسی طرح تقلید شیعہ کا التزام محض ایک مصلحت ہو سکتی ہے اس میں شرعی لزوم کی کوئی وجہ نہیں۔ یہ حضرات اس علم و فہم کے باربرد مخالف حلقوں میں کھڑے ہو گئے ان کی اس روش سے دوسرے فریق کو بہت زیادہ مدد ملی پھر یہ اختلافات مدارس اور علمی حلقوں (جہاں کا اصل مقام تھا) سے نکل کر حدیث محفل بن گئے۔ پریس اور اخبارات کی زینت بنے۔ مولانا مرتضیٰ حسن مرحوم ایسے بزرگوں کا تختہ مشق بنے جہاں وہ تقریر، تحریر، رنگینی و محفل کے سوا اور کچھ نہ تھے۔ الحیر فیما وقع کے سوا کیا کہا جاسکتا ہے۔

ان رسائل میں کیا ہے؟ ”کلام سلیم لدفع بہتین عظیم“ میں ایک چٹھی کا ذکر ہے۔ یہ چٹھی مولانا سید شریف حسین صاحب رحمہ اللہ، مولانا سید محمد صاحب امام جامع مسجد دہلی، مولوی عبد المجید صاحب اور مرزا عبد العزیز صاحب کی طرف سے مولوی ولایت علی صاحب فرخ آبادی مدرس کے نام لکھی گئی ہے پھر اسے چھپوانے کے بجائے بذریعہ نقول اس کی اشاعت کی گئی ہے تاکہ قانون کی زد سے بھی بچ جائے اور فتنہ بھی ابھر سکے۔ یہ فتنہ ۱۲۹۸ھ میں بپا ہوا اور اس کی وجہ سے جابجا لڑائی اور ہنگامے ہوئے۔

چٹھی کا مضمون | یہ چٹھی واقعی ایک آگ تھی جو کسی بدتمیز نے سلگائی اگر جلدی سے اس کا سد باب نہ ہوتا تو نہ معلوم فتنہ کہاں سے کہاں پہنچ جاتا — یہ چٹھی بعینہ اس وقت طبع شدہ میرے پاس موجود ہے

جوابی حدیث کی طرف سے مع تردید طبع کرائی گئی۔ اس کا مضمون اس قدر تکلیف دہ ہے کہ آج بھی اسے نقل کرتے ہوئے شرم محسوس ہوتی ہے۔ معلوم نہیں کس بدتمیز نے یہ مضمون بنایا اور اہل حدیث کی طرف منسوب کرنے کی اسے کیسے جرأت ہوئی۔ ناظرین اقتباس پر کفایت فرمائیں۔

۱۔ آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خنزیر کی چربی سے ملا ہوا پتیر بلا پر کشش و تحقیق کھالیا۔

۲۔ حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی سب مرتد اور کافر ہیں۔

۳۔ تمام صوفی مثل خواجہ معین الدین، شیخ عطار، نظام الدین، شیخ عبدالقادر حیدانی کا نہیں

اور جہنمی۔

۴۔ فقہ حنفیہ کی کتابیں ہدایہ وغیرہ گمراہ کن کتابیں ہیں۔

۵۔ نفث بنہی، مہروردی، چشتی، قادری اسلام سے خارج اور واجب القتل ہیں۔

۶۔ بیس تراویح کی بدعت حضرت عمرؓ نے ایجاد کی۔

۷۔ بیت اللہ میں شرک ہوتا ہے محمد بن عبد الوہاب رحمہ اللہ کی طرح تمام قبوں کو گرا دینا چاہیے۔

۸۔ امام اعظم (معاذ اللہ) کافر ہیں شیخ عبدالقادر (معاذ اللہ) جھوٹے ہیں۔

۹۔ مولانا روم، مولانا جامی، سعدی، امیر خسرو، نظامی، بہار الحق سب کافر تھے۔

۱۰۔ سید نذیر حسین صاحب، مولانا شہید رحمہم اللہ تمام ائمہ اہل اللہ، اولیاء اللہ سے افضل

ہیں۔

۱۱۔ محمد شاہ اور منصور علی ملعون ہیں۔ وغیرہ لک من الزافات والاباطیل۔

اس قسم کی بے ہودہ فواحش سے جو خطرات اور مفسد ہو سکتے تھے وہ ایک عقل مند متدین سے مخفی نہیں۔

شکر ہے کہ اہل حدیث کی طرف سے اس کے متعلق اس نوعیت کی کوئی جوابی حرکت نہیں ہوئی۔ بلکہ میاں

صاحب مرحوم کے ایک شاگرد مولوی عبدالحق صاحب نے حالات کی تحقیق فرمائی۔ مولانا سید شریف حسین،

سید محمود، مولوی عبدالمجید صاحب، اور مولوی عبد العزیز صاحب کے نام خط لکھ کر دریافت فرمایا کہ کیا یہ آپ

حضرات کی چٹھی ہے؟ پہلے تین حضرات نے تردیدی جوابات بھیج دیئے۔ مولوی عبد العزیز صاحب کے متعلق

معلوم نہ ہو سکا یہ کون بزرگ ہیں۔

رسالہ کلام سلیم میں ان حضرات کے مکاتیب نقل کر دیئے گئے ہیں۔ ان حضرات نے صراحتہ اکثر الزامات

سے برأت کا اظہار فرمایا ہے جو مختلف فیہ مسائل تفصیل طلب تھے ان پر علمی طور پر گفتگو کی ہے اور اپنے موقف

کی وضاحت فرمائی ہے۔ بعض جگہ مناظرانہ انداز سے منی لہجہ سے الزامی گفتگو بھی کی ہے۔ رسالہ کافی دلچسپ

ہے اور اچھے معلومات کا ذخیرہ۔

تعجب ہے کہ تعصب انسان کو کس قدر پستی میں گرا دیتا ہے۔ فروعی اختلافات میں اہل علم اپنے مقام سے اس قدر نیچے آجاتے ہیں جن سے ان کی علمی شان اور ثقاہت یقیناً مجروح ہوتی ہے لیکن اس کی پرواہ نہیں کی جاتی۔ قرآن عزیز میں یہود کا یہ جیلہ پڑھ کر تعجب ہوتا تھا:

اٰمِنُوْا بِالَّذِيْٓ اُنْزِلَ عَلٰی الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا
وَجِهَ النَّهَارِ وَالْكُفْرُ وَالْاِخْرٰۃ لَعَلَّہُمْ یُذٰۤہِقُوْنَ

(ال عمران ۷۱)

صحیح اہل ایمان کے نظریات کا اعتراض کر لو اور بعد پر
ان کا انکار کر دینا تاکہ عامۃ المسلمین اشتباہ اور
تذبذب میں مبتلا ہو جائیں۔

ملک میں پارٹی بازی ہو، حکومت اجنبی ہو، اس قسم کے خلفشار سے اسے فائدہ پہنچتا ہو، حکومت کے مقابلے کی تکمیل کے لیے اس قسم کی جلسائیاں کی جائیں اور پھر اسی اقلیت کو الزام دیا جائے کہ یہ انگریز کے حامی ہیں۔
مالک کیف تحکمون۔

سید محمد نذیر حسین رحمہ اللہ کا سینہ ایک سمندر معلوم ہوتا ہے جس میں یہ سب تلاطم سما رہے تھے اور کوئی صدمائے بازگشت ادنیٰ امواج کا موجب بھی نہیں ہو سکی۔ رحمہ اللہ وجعل الجنة الفردوس ما واک
ایک اور واقعہ اسی رسالہ کے شروع میں ایک واقعہ مرقوم ہے۔ اس وقت کوئی صاحب مولوی عبد الغفور
موجودانہ خیالات رکھتے تھے ان کے نام سے چند مسائل مطبع حنفی دہلی سے طبع کر کے شائع کر دیئے گئے۔ یہ مسائل
بھی سن لیجیے۔

۱۔ بھوکھی سے نکاح درست سمجھتے ہیں (اہل حدیث)

۲۔ خنزیر کی چربی کو پاک سمجھتے ہیں۔

۳۔ پاخانہ پاک سمجھتے ہیں۔

۴۔ منی میں شکر ملا کر کھانا حلال جانتے ہیں۔ وغیر ذلک من الخرافات۔

یہ واقعہ ذی قعدہ ۱۲۹۸ھ کا ہے۔ اس سے شہر دہلی میں کھرام ساچ گیا حضرت مولانا سید محمد نذیر حسین
صاحب تک اس ماجرا کی اطلاع پہنچی مرحوم اس سے بالکل بے خبر تھے۔ سرکاری اور غیر سرکاری طور پر تحقیق کی گئی تو
میاں عبدالرشید صاحب مالک حنفی پریس نے بیان فرمایا کہ یہ اشتہار میرے پاس حنفی پریس میں چھپے ہیں۔ میرے
پاس مولوی محمد شاہ اور ان کے شاگرد عبد الغفور آئے اور اس فتویٰ کو بصورت اشتہار شائع کرنے کی فرمائش
میں یہ محمد شاہ میاں صاحب کے شاگرد ہیں۔ مدارالحق کے مصنف ہیں۔ ہر شرارت آمیز کوشش میں جو اس وقت توحید
وسنت کے خلاف کی گئی اس شریف انسان کا دخل ہے۔ جامع الشواہد وغیرہ ایسی فساد انگیز کتابوں پر ان کے دستخط ہیں

کی۔ یہ اشتہارات ایوانِ حکومت تک بھی پہنچے۔

کمشنر دہلی نے ذاتی طور پر اس کذب فوازی کو ناپسند کیا۔ وہ چاہتے تھے کہ اس کے خلاف عدالتی چارہ جوئی کی جائے لیکن اس کے لیے ضروری تھا کہ اہل حدیث بحیثیت مدعی استغاثہ کریں۔ حضرت میاں صاحب اور ان کے رفقاء سے کوئی بھی اس کے لیے آمادہ نہ ہوا۔ میاں صاحب کی افتادِ طبیعت عام لوگوں سے مختلف تھی وہ انگریزی عدالتوں پر اعتماد نہیں رکھتے تھے۔ انگریزی حکومت میں وقت گزارنا ناگزیر تھا لیکن اس ملک کے عدالتی نظام کو عام اہل حدیث کی طرح طاغوتی نظام سمجھتے تھے۔ استغاثہ تو دائرہ نہ کیا جاسکا لیکن کمشنر نے اپنے غیر معمولی وسائل سے مختلف مکاتب فکر کے علماء کو جمع کر کے ایک معاہدہ مرتب کیا جس میں ہر فریق نے ان مختلف مسائل میں رواداری اور ایک دوسرے کی اقتداد کے جواز کا عہد کیا۔ یہ معاہدہ سرکاری و غیر سرکاری ذرائع سے عام تقسیم کیا گیا اور اس سے ہر ایمان فرور ہوا اور امن پسند لوگوں کو کافی فائدہ ہوا اس معاہدہ پر محمد شاہ کے بھی دستخط ہیں۔

اس معاہدہ پر ہر فریق کے اکابر علماء اور بااثر حضرات کے دستخط اور مواہیر میں اس کی اشاعت سے کافی سکون ہوا، معاہدہ فہم حضرات مطمئن ہو گئے۔

جامع الشواہد | یہ سکون ان حضرات کو ناپسند تھا جو فساد اور ہنگامہ آرائی کو اپنا ذریعہ معاش سمجھتے ہیں۔ ان کی خواہش ہوتی ہے کہ عوام کے ذہنوں کو مخاطبوں میں مشغول اور مبتلا رکھا جائے چنانچہ معاہدہ کمشنری کے اثر کو زائل کرنے کے لیے ایک نیا ہنگامہ بنا کر نے کا فیصلہ کیا گیا کہ کمشنر صاحب کے سامنے جو معاہدہ مختلف مکاتب فکر کے علماء نے کیا ہے وہ ایک باہم گفتگو ہے وہ کوئی شرعی فیصلہ نہیں ہے اس کی بنا پر تفسیق و تکفیر کے فتوے روکے جاسکتے ہیں نہ اس معاہدہ کی پابندی ہی ہم پر ضروری رہے۔

اس کے بعد ایک رسالہ ”جامع الشواہد فی اخراج الومابین عن المساجد“ شائع کیا گیا اس میں ان لوگوں کے دستخط اور مہر بھی شائع ہوئی ہیں جو کمشنر صاحب کے سامنے ایسی خرافات سے اجتناب کا عہد کر چکے تھے۔ مولوی محمد شاہ کے دستخط بھی اس پر موجود ہیں۔

یہ چند اوراق کا ایک فتویٰ ہے جو مولوی وصی احمد صاحب سواتی نے مد اس سے شائع کیا۔ یہ غالباً نردنگ کے کاغذ پر طبع ہوا تھا۔ مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نے اس پر ”زردرد“ کی کھیتی کسی ہے۔ اس کے بعد محمد عارف صاحب تاجر سواتی نے مطبع گلزار محمدی لاہور سے اسے شائع کیا۔ اس

دکھتہ سے پوسٹہ حضرت الامام شیخ العرب العجمی مولانا سید محمد حسین صاحب نے میاں الحق کے ابتدائی میں ان حضرت کا تذکرہ فرمایا ہے یہ شیخ محمد شاہ پیر سکندرہ ضلع پاک پٹن (اب پاک پٹن ضلع منٹگمری میں شامل کر دیا گیا ہے) کے رہنے والے تھے۔

فتویٰ کے مفتی حضرات نے اکبیس وجوہ کی بنا پر ثابت نہ کیا ہے کہ اہل حدیث کو مساجد سے نکالنا درست بلکہ ضروری ہے۔

مفتی صاحبان نے مندرجہ ذیل وجوہ کی بنا پر اہل حدیث کو خارج از اہل سنت اور مساجد سے نکلانے کا فتویٰ دیا ہے۔

- ۱۔ خدا کا جھوٹ بولنا ممکن جانتے ہیں۔
- ۲۔ ان کے ہاں انبیاء و احکام کی تبلیغ میں بھول سکتے ہیں۔
- ۳۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں مانتے۔
- ۴۔ احاد و احادیث سے معجزات کا اثبات جائز نہیں سمجھتے۔
- ۵۔ اجماع کو بلا سند حجت شرعی نہیں مانتے۔
- ۶۔ قیاس کو حجت شرعی نہیں مانتے۔
- ۷۔ مسئلہ رجعت کے قابل ہیں (جیسے شیعہ)۔
- ۸۔ اصحاب ثلاثہؓ کو آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی میراث کے معاملہ میں غلطی پر سمجھتے ہیں۔
- ۹۔ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو حضرت فاطمہؓ اور حضرت علیؓ سے دشمنی تھی۔
- ۱۰۔ ائمہ اربعہ اور صوفیہ کو ماننے والے کافر ہیں۔
- ان عقائد کو اہل حدیث کے ذمہ لگا کر اہل حدیث کو اہل سنت سے خارج قرار دیتے ہیں۔
- اس کے بعد گیارہ نزاعی مسائل اپنے فتویٰ کی تائید میں ذکر کیے ہیں۔
- ۱۔ پانی کتنا ہی کم ہو، نجاست سے جب تک اس کے اوصاف ثلاثہ نہ بدلیں پلید نہیں ہوتا۔
- ۲۔ اہل حدیث کے نزدیک شیر خوار بچے کا پیشاب پاک ہوتا ہے۔
- ۳۔ پاؤں پر مسح فرض سمجھتے ہیں۔
- ۴۔ استنجاء کرنا بدعت ہے۔
- ۵۔ جماعت سے انزال نہ ہو تو غسل کے بغیر نماز پڑھ سکتا ہے۔
- ۶۔ تیرہ رکعت سے زیادہ نفل اور ثلاث رات سے زیادہ قیام بدعت ہے۔
- ۷۔ تجارت کے مال میں زکوٰۃ فرض نہیں اس طرح بھینس اور بھیر میں زکوٰۃ فرض نہیں جانتے۔
- ۸۔ سوتیلی خالہ سے نکاح درست سمجھتے ہیں۔
- ۹۔ ایک سے زیادہ طلاقیں ایک وقت میں دی جائیں تو ایک ہی واقع ہوگی۔

۱۰۔ مرد کے لیے سونے کے سوا باقی زیور درست ہے۔

۱۱۔ پیر میں شور کی چربی ملی ہوتی تو آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بلا تحقیق استعمال فرمایا کرتے۔

ان اکسیر وجوہ کی بنا پر فتویٰ دیا گیا ہے کہ اہل حدیث کو مساجد سے نکال دیا جائے۔ اور یہ اہلسنت نہیں ہیں۔

۱۲۔ کے پس و پیش اس کتاب کی مدراس سے پشاور تک اشاعت ہوئی اور اس پر کافی ہنگامہ ہوا جس کا اندازہ اس سے ہوتا ہے کہ اس کے جواب میں اسی وقت کئی کتابیں لکھی گئیں۔ بعض میں تحقیق ہے بعض میں الزام، بعض میں تلخی ہے بعض میں متانت — چار رسائل اس وقت میرے پاس موجود ہیں جن کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

مجھے اس وقت اپنے عقاید اور مسائل پر گفتگو کی ضرورت نہیں، البتہ غلط یا صحیح جن حلقوں کی طرف سے یہ عقاید پھیلانے گئے تھے اب وہ بھی ان کی اشاعت سے دستبردار ہو چکے ہیں۔ اپنے اکابر کی غلط بیانیوں سے برأت کے بعد انہوں نے اب حنفیت کی ایک نئی دنیا آباد کرنے کی کوشش کی ہے۔ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو اس حنفیت سے بے خبر تھے یعنی آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات دنیوی، آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہر جگہ موجود، آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم مختار کل، آں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم عالم الغیب وغیرہ۔ آج سے چند سال قبل کے احناف کرام بھی ان مسائل سے نا آشنا تھے۔

عملی فروع | جن عملی فروع کا ذکر کیا گیا ہے وہ بھی عقاید سے مختلف نہیں ان میں بھی کوئی ایسا مسئلہ نہیں جس کی وجہ سے تکفیر کی ذمہ داری برداشت کر لی جائے بلکہ گمراہ فقہاء میں یہ فروع مشہور ہیں۔ اور مختلف مکاتب فکر ان پر عمل کرتے ہیں سوان کے اسلام اور اہل سنت ہونے میں کوئی فرق نہیں آتا۔

بریلوی حضرات | معلوم ہوتا ہے، مولوی وصی احمد بریلوی ہیں اور یہ فتویٰ بھی بریلوی حضرات کی طرف سے شائع کیا گیا ہے۔ معلوم ہے کہ اس میں امکان کذب باری کو صوب سے پہلے کہا گیا ہے۔ یہ مسئلہ حضرات دیوبند کا امتیازی مسئلہ ہے۔ اہل حدیث میں سے بعض حضرات کا رجحان بھی اس طرف ہے لیکن ہمارے ہاں اسے کوئی خاص اہمیت حاصل نہیں۔ نہ سنت اور بدعت میں یہ مسئلہ کوئی امتیازی حیثیت ہی رکھتا ہے۔ ہمارے ہاں صرف اس قدر کافی ہے کہ ذات حق سے کبھی کذب اور ظلم کا ظہور نہیں ہوگا۔ اور بس۔ جل جلالہ و عظم نوالہ

جامع الشواہد مکہ معظمہ میں | قریباً ۱۳۰۰ھ میں حضرت شیخ العرب والعجم سیدہ نذیر حسین صاحب

جج کے لیے تشریف لے گئے وہاں انہیں گرفتار کرانے بلکہ قتل یا قید کرانے کی سرٹوڑ کوشش کی گئی۔ اس حادثہ کا مفصل ذکر ”اشاعت السنۃ النبویۃ“ نمبر ۱۰-۱۱ بابت ذی الحجہ ۱۳۰۰ھ و محرم ۱۳۰۱ھ میں فرمایا گیا ہے اور اس وقت کے ہندوستانی اخبارات ”منشیہ قیصر“ اور ”وطن“ وغیرہ میں یہ تذکرہ پوری تفصیل سے آیا ہے۔

عجیب بات یہ ہے کہ بیت اللہ میں ترکہ کی مندوب کے سامنے جب سیدہ زہراؓ صاحبہ کو پیش کیا گیا۔ تو جامع الشواہد کو حضرت کی تصنیف ظاہر فرمایا گیا تا کہ اس کے مندوبات کو اہل حدیث کے عقاید سمجھا جائے۔ ترکہ کی مندوب بچا را اردو زبان سے نابالغ تھا۔ بڑی مشکل سے اسے سمجھایا گیا کہ یہ میاں صاحب کی تصنیف نہیں۔ میاں صاحب نے اپنا عقیدہ بڑی تفصیل سے ذکر فرمایا۔ انہوں نے فرمایا ہم امہ اربعہ کو اپنا مقتدا سمجھتے ہیں۔ ان کی تعقیص اور سبے ادبی کو گناہ سمجھتے ہیں اور یہ عقاید ہمارے نہیں جن کا ذکر جامع الشواہد میں کیا گیا ہے۔ تب ترکہ کی مندوب نے معافی چاہی اور میاں صاحب کو باعزت بری کیا اور دعا کی درخواست کی۔

پھر مزید عجیب یہ ہے کہ یہاں ہر کوشش کرنے والے چارہ بزرگ مولانا حفیظ الدین (مرحوم مولانا ابوالکلام آزاد کے والد) مولانا عبد القادر بدایونی، مولانا رحمت اللہ صاحب کیرانوی اور مولانا حاجی امداد اللہ صاحب دیوبندی ہیں۔

پہلے دونوں بزرگ بریلوی تھے اور ایسے سخت بریلوی کہ ان کی نگاہ میں مولوی احمد رضا خاں کا عقیدہ بھی درست نہ تھا بلکہ اس میں بھی کچھ دھابیت کی رمق تھی۔ (مولانا آزاد کی کہانی ان کی زبان پر) اس لیے ان پر..... کوئی افسوس نہیں۔ ان کی شان ہمیشہ یہ رہی ہے: لَا يُقْبَلُ فِي مَوْصِنِ الْأَدْلَا ذِمَّةٌ۔ وہ اہل توحید کی اذیت میں تمام اخلاقی حدود کو بچا نہ جاتے ہیں اور انہیں کوئی پرواہ نہیں ہوتی کہ غلط بیانی جرم ہے یا نہیں۔

مولانا رحمت اللہ مغفور و مرحوم مشہور مسیحی مناظر ہیں انکی تصانیف ازاتہ الشکوہ وغیرہ عیسائیت کے متعلق کامیاب اور مفید ہیں۔ انگریزوں کے خلاف انہوں نے مجاہدانہ کام کیا۔ ۱۸۵۷ء کے بعد جب ہندوستان میں انگریزوں کے قدم مضبوط ہو گئے تو مولانا ہجرت فرما کر حجاز میں آباد ہو گئے۔ دیوبندی حلقوں میں مولانا بڑی عزت کی نظر سے دیکھے جاتے ہیں۔

حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر صوفی منشی بزرگ ہیں۔ مولانا محمد قاسم نانوتوی، حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن رحمۃ اللہ علیہ، مولانا حسین احمد رحمۃ اللہ علیہ کے شیخ طریقت ہیں۔ تصوف اور رادت کے متعلق

ان کی بڑی پاکیزہ شہرت ہے۔

لیکن حیرانی ہے کہ حضرت مولانا سید نذیر حسین صاحب ایسے مرتجہاں مریخ اور علوم و حدیث کے بے نظیر خادم سفر حج میں ان بزرگوں کی ایذا سے نہ بچ سکے۔

خداوندائیزے یہ سادہ دل بندے کہ ہر جا میں

مولانا محمد حسین صاحب مرحوم ثباوی نے ”اشاعت السنۃ“ (جلد ۲ ص ۱۰۱) میں میاں صاحب مرحوم کے مصائب اور ان کے خلاف مساعی اور میاں صاحب کی راست گوئی اور استقلال کے متعلق تفصیلی واقعات سپرد قلم فرماتے ہیں اور ان رجال کا تفصیلی ذکر فرمایا ہے جو میاں صاحب کے مصائب اور آلام کا باعث بنے۔ مذہبی عصبیت اتنے بڑے اکابر کو انتہائی کج روی پر آمادہ کر سکتی ہے۔ انسان تعصب میں وہ کچھ کر گزرتا ہے جس پر کسی وقت اسے خود بھی ندامت ہوتی ہے۔ مدعی مدعی علیہ دونوں اس عدالت میں پہنچ چکے ہیں جہاں کوئی چیز چھپ نہیں سکتی وہاں دودھ اور پانی بھی آمیز نہیں ہو سکتے اس لیے ان اکابر ملت کے متعلق دعائے مغفرت کے سوا کچھ نہیں کہنا چاہیے۔ اللہم اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا غلا للذین امنوا

لیکن عقل حیران ہے اور زبان گنگ اور ناطقہ سر بگریبان ہے کہ یہ کیا ہوا اور کیوں ہوا اور کیسے ہوا؟ ایسے اتقیا کو یہ جرأت کیوں کر ہوئی؟ میاں صاحب عالم ہیں۔ فن حدیث میں ان کی مہارت مسلم ہے۔ ان کی شرافت، تقویٰ، دقت نظر اور ذکاوت علمی حلقوں میں حدیث محفل ہے۔ ملک میں ان کی آبرو ہے۔ خدمت حدیث میں عرب و عجم پر ان کا احسان معلوم، پھر وہ مسافر ہیں، ہم وطن ہیں ایک فریضہ شریعی کی ادائیگی کے لیے انہیں اس سفر کی ضرورت محسوس ہوئی ہے وہ ہر لحاظ سے مواسات کے مستحق تھے۔

مولانا محمد حسین صاحب مرحوم اسے مذہبی اور سیاسی اختلافات پر محمول فرماتے ہیں مولانا کے خیالات میں اس وقت خود بھی انفرادی رنگ ہے جس سے جماعت نہ اس وقت متفق تھی نہ آج ہے۔ ان خیالات سے اتفاق ممکن نہیں لیکن ان اختلافات کے باوجود ان حوادث کے لیے وجہ جواز سمجھ میں نہیں آئی جو وہاں میاں صاحب کو پیش آئی۔ اختلافات درست بھی ہو سکتے ہیں غلط بھی لیکن اس کے انتقام میں موت تک کی بازی لگانا کبھی دانش مندانہ کے لیے مناسب نہیں۔

پھر جامع الشواہد کو میاں صاحب کی تصنیف ظاہر کرنا ان اکابر کے لیے کینہ کموزوں پر سکتا

تھا۔
لہذا یہاں کے اکابر | جامع الشواہد بریلوی حضرات کی طرف سے شائع ہوئی تھی۔ اسی انداز کی ایک کتاب

دیوبندی حضرات کی طرف سے شائع ہوئی۔ اس کا نام تھا ”انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد“ یہ لدھیانہ سے شائع ہوئی لدھیانہ میں ایک بزرگ مولانا عبدالقادر تھے۔ ان کے چار بیٹے تھے۔ مولانا عبداللہ، مولانا عبدالعزیز، مولانا محمد، مولانا محمد سیف اللہ صاحب۔ اس خاندان کا رجحان عقیدہ دیوبندی مکتب فکر کی طرف معلوم ہوتا ہے لیکن ان کی حقیقت برہنہ کی ہے وہ بریلوی اور دیوبندی دونوں حضرات سے ملتے جلتے معلوم ہوتے ہیں۔ اہل حدیث کی مخالفت میں دیوبند اور بریلوی مکاتب کو ملاسنے میں ان حضرات نے نمایاں خدمات سر انجام دی ہیں۔ یہ سارے بھائی عالم ہونے کے ساتھ بے حد ہوشیار ہیں۔ ان حضرات کی اس وقت ایسی پوزیشن ہے کہ دیوبندی اور بریلوی دونوں ان کی عزت کرتے ہیں اور انہیں خوش رکھنا چاہتے ہیں۔ اور ان کے مراسم بھی ان دونوں مکاتب سے ہیں۔ انتظام المساجد میری نظر سے نہیں گزری لیکن اس کے اقتباسات مولانا بٹالوی نے ”اشاعت السنۃ“ میں دیئے ہیں اور مولانا بٹالوی ہی کی معرفت ان حضرات سے تعارف ہوا۔ مولانا محمد حسین بٹالوی ایک دفعہ بٹالہ گئے انہوں نے کسی مسجد میں نماز ادا فرمائی ان حضرات نے مسجد دھونے کا حکم دیا اور مسجد دھو ڈالی گئی۔

انتظام المساجد کے اقتباسات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حضرات اہل حدیث کے خلاف بہت پیش پیش تھے۔ مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی فرماتے ہیں۔

”ازاں جملہ لدھیانہ والے مولویوں نے تو اہل حدیث کی نسبت واجب القتل کا فتویٰ دیا ہے۔ چنانچہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد میں لکھ دیا ہے کہ ”حکام اہل اسلام کو لازم ہے کہ ان کو قتل کریں اگر وہ لاعلمی کے عذر سے توبہ کریں تو ان کی توبہ قبول نہ کریں۔“ (اشاعت السنۃ جلد ۶ ص ۲۹۱ بابت ذی الحجۃ ۱۳۰۷ھ و محرم ۱۳۰۸ھ مطابق اکتوبر و نومبر ۱۸۸۳ء)

اس مسئلہ میں دیوبندی اور بریلوی حضرات میں مسابقت کا انداز معلوم ہوتا ہے۔ یہ حضرات اہل حدیث کے خلاف ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر مشق کستم فرماتے رہے۔ مولانا بٹالوی نے اشاعت السنۃ کے اسی پرچہ میں ایک اور رسالہ کا حوالہ دیا ہے جس میں فرمایا گیا ہے کہ: ”جس قدر شمشیر بدست، زبان کے ذریعے سے ان (اہل حدیث) کا مقابلہ کیا جائے تھوڑا ہے۔“

اسی رسالہ کے ص ۲۹ میں مرقوم ہے کہ

”تھوڑا عرصہ ہوا کہ مکہ میں بعض لوگ بارادہ حج پہنچے تو اس مولوی رحمت اللہ صاحب کی زبان سے یہ بات سن آئے ہیں کہ اگر مولوی سید ندیم حسین ایک دفعہ یہاں رکے، آجائے تو پھر جان سلامت نہ لے جائے۔ یہ بات مجھے ایسے شخص سے پہنچی ہے جس کو مادر زاد ولی کہہ سکتا ہوں۔ اور میں مولانا محمد حسین بٹالوی

خود بھی جب کہ مکہ میں مقیم تھا مولوی رحمت اللہ کی زبان سے مولانا ممدوح (سید نذیر حسین صاحب) کے حق میں منغلظ و شہداء حسن چکا ہوں اسی دن سے میں نے مکہ سے کوچ کرنے کا قصد کیا ورنہ میں حج کے بعد سال بھر کا ارادہ قیام رکھتا تھا جس سے صرف چار پانچ مہینے کا عرصہ گزر رہا تھا۔

ان گزشتات سے مقصد یہ نہیں کہ مولانا بٹالوی کی اطلاعات قطعاً درست ہیں یا وہ مبالغہ سے خالی ہیں۔ مقصد یہ ہے کہ جماعت کے اکابر کو کن مشکلات کا سامنا ہوا۔ میاں صاحب اس میں شک نہیں چند دن بیت اللہ میں محبوس رہے۔ ان سے بعض عقاید اور فروع کے متعلق سوال کیا گیا اس کی تصدیق اس وقت کے اخبارات سے ہوتی ہے ”پیسہ اخبار“۔ ”وطن“۔ اخبار ”مشیر قیصر“۔ ”کشف الاخبار“۔ ”اکمل الاخبار“۔ ”مظہر العجائب“۔ ”مدرا س“۔ ”کارنامہ“۔ ”مکھنڈ“۔ ”حسام جہاں نما“۔ کلکتہ۔ ”نیمروز“۔ بجنور۔ ”علین الاخبار“۔ مراد آباد۔ ”ہزارہ داستان“۔ حیدر آباد۔ ”دارالسلطنت“۔ کلکتہ۔ ”طوطی ہند“۔ میرٹھ۔ ”دکھ نور“۔ لاہور۔ ”خیر خواہ اسلام“۔ حیدر آباد۔ وغیرہ اخبارات میں یہ حالات شائع ہوئے۔ میاں صاحب کا ایک جعلی توبہ نامہ بھی شائع کیا گیا۔ موافقین اور مخالفین کے نام پھر اس وقت اخبارات میں آئے۔ اخبارات نے اپنی آراء اس کے متعلق لکھیں۔ حضرت مولانا ابوالکلام آزاد رحمہ اللہ نے اپنے والد مرحوم کی ان نالپسندیدہ مسابلی کا تذکرہ اپنی سوانح میں اشرافاً یا اس سے بالکل ظاہر ہے کہ دیوبند کے اہل توحید اور بریلی کے ارباب دانش نے اس میں حصہ لیا۔ اور پھر حکومت انگریزی کی عقابانی نگاہیں اس کے علاوہ تھیں۔ انبالہ کیس پٹنہ میں اہل توحید کی بربادی مولانا احمد اللہ اور مولانا جعفر تھانیسری کے مصائب سے جو جائزہ لیا جاسکتا ہے وہ کوئی ڈھکی چھپی حقیقت نہیں۔

اس کے باوجود یہ تحریک اور یہ مسلک بچ بچا سیکڑوں سے ہزاروں، ہزاروں سے لاکھوں تک پہنچا اور اب کروڑوں تک پہنچ رہا ہے۔ یہ اللہ تعالیٰ کا احسان ہے اور ان بزرگوں کی فحشاء و کوششوں کا نتیجہ ہے آج ہم بحمد اللہ کافی حد تک مطمئن ہیں۔ دل کا حال تو اللہ تعالیٰ جانتا ہے بظاہر تعصب کی وہ صورتیں نہیں رہیں جو اس وقت تھیں۔

اب اس تشویش کے سوا جو کبھی کبھی ہوتی ہے اور اہل حدیث جماعت میں خلفشار کی کوشش کرتے رہتے ہیں جماعت کے سامنے کوئی خطرہ نہیں یہ سب اللہ تعالیٰ کا احسان ہے۔ میاں صاحب مرحوم اور ان کے تلامذہ کی قربانیوں، نواب صدیق حسن خاں صاحب اور ان کی تصانیف کے ثمرات ہیں حضرت عبداللہ غزنوی اور ان کے اہل کرام کے تقویٰ کے اثرات ہیں۔ مولانا ابوالوفاد شہداء اللہ مرحوم اور مولانا

محمد حسین صاحب بٹاری مرحوم اور ان کی ہوشمند یوں کا اثر ہے کہ اکثر کاوشیں دور ہو چکی ہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک
اب ہمارے نوجوان طلباء کا کام ہے کہ ان اندرونی خطرات اور شوش پسندیوں کی طبیعت کو سمجھیں۔
اور معاملہ کی تہ تک پہنچنے کی کوشش کریں۔ سوچیں کہ طوطی کہاں بولتے ہیں، کہاں داغ تھے ہیں، کہاں مارے تھے ہیں۔
اللہم احفظنا بفضلک من فتن الدنیا و الدنیا اب الاخرۃ۔

نصرت الابرار | لدھیانوی خاندان کی دانش مندی اور وقت شناسی کا ایک اور راتھ سن لیجیے۔

جن ایام میں اہل حدیث اور اس مسلک کے اکابر سے ان حضرات کی ٹھن رہی تھی ان دنوں سید احمد خاں
مرحوم علی گڑھی نے ایک ایسوسی ایشن کی بنیاد رکھی جس میں راجہ صاحب بنارس بھی شامل تھے۔ سرسید کا مقصد
کانگریس کی مخالفت تھی اور کانگریس کا مقصد ہندو قومیت کی حفاظت تھی اور عام ملکی معاملات میں ہندو مسلم
اتحاد کی دعوت دونوں میں تھی۔ لیکن اس وقت یہ دونوں جماعتیں آزادی کی خواہش مند نہیں تھیں اور نہ انگریز کو
ہندوستان سے نکالنا ان کے مقاصد میں شامل تھا۔ اس وقت دونوں کا مقصد انگریزوں سے مانگنا تھا کانگریس
بوتھیری اور چالاکی سے مانگتی تھی۔ سرسید محنت اور لجاجت سے۔ ہمارے لدھیانوی بزرگ کانگریس کی راہ کو پسند
فرماتے تھے اور غالباً کانگریس میں شامل تھے۔

سرسید احمد خاں بالقابہ نے ایک طرف راجہ بنارس کو اپنی جماعت میں شامل کیا دوسری طرف کانگریس کے
بارے میں کہا کہ یہ ہندو جماعت ہے۔ کانگریس نے لدھیانوی برادران کو اس محاذ پر کھڑا کیا تا کہ یہ سرسید کی
اسلام نوازی کو ننگا کرے۔ اور علماء سے فتویٰ حاصل کریں کہ کانگریس میں شمولیت مستحسن ہے اور سرسید
کی جماعت میں شمولیت گناہ ہے۔ ایسوسی ایشن دراصل اسلامی جماعت نہیں بلکہ یہ سرسید کے سیاسی اور مذہبی
نظریات کی ترجمان تھی۔ لدھیانوی برادران نے یہ فریضہ..... بڑی دانش مندی سے ادا کیا اور ایک
فتویٰ ”نصرت الابرار“ کے نام سے شائع کیا جو یہ ہے کہ ان حضرات کا رجحان بظاہر دیوبندی افکار کی
طرف تھا۔ لیکن اس فتویٰ پر دیوبندی حضرات کے دستخط موجود ہیں۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب نے کانگریس
میں شمولیت اور سرسید سے الگ رہنے کے متعلق بڑا مفصل فتویٰ لکھا ہے۔ پھر اس فتویٰ کی اشاعت مولوی
خیر شاہ صاحب نے کی ہے جو کٹر مفسم کے دیوبندی تھے انہوں نے مولانا عبد القادر صاحب مرحوم اور ان کے خاندان
کی بڑی مبالغہ آمیز تعریف کی ہے۔ مولوی احمد رضا خاں صاحب کا تشدد اور تصلب اہل توحید کے خلاف
معلوم ہے۔ ان سے دیوبندی تحریک کی تصدیق اور پھر کانگریس میں شمولیت اور پھر اس کی اشاعت ایک دیوبندی
کی طرف سے یہ سب کچھ ہو گیا اور ان حضرات کی دیوبندیت پر کوئی اثر نہ پڑا اور اس وقت کے اکابر دیوبند نے یہ
سب کچھ دیکھا انہیں ان حضرات کے متعلق کوئی شبہ نہ ہوا۔ سنا کہ گوالا لکھی پر کوئی آنچ نہ آئی۔ یہ انتہائی دانش مندی

سے یہ سب کام نصرت الابرار سے لیا گیا۔

اصل فتویٰ | یہ فتویٰ مولانا عبدالعزیز مرحوم بن مولوی عبدالقادر مرحوم لدھیانوی کی ایک تقریر ہے جسے ان کے بڑے بھائی مولوی محمد مرحوم نے مرتب فرمایا اور مولوی خیر شاہ امرتسری نے اسے شائع کیا۔ اصل فتویٰ ملاحظہ فرمایا ہے۔

سوال | سید احمد نیچری نے جو ایک جماعت ایسوسی ایشن قائم کی اور لوگوں کو بذریعہ اعلان مطبوعہ ۱۸۸۸ء دیوں ترغیب دے رہا ہے کہ میری جماعت میں بڑے بڑے ہندوؤں کی وجاہت مثل راجہ بنارس وغیرہ جو کانگریس کے مخالف ہیں شامل ہیں۔ ہر شخص جو داخل ہو پانچ روپیہ عینہ ماہواری میرے نام علی گڑھ میں یا بنارس میں راجہ صاحب کے نام روانہ کیا کرے۔ اس کی مدد کے واسطے جابی ایسوسی ایشن یا مجلس اسلامیہ کے نام سے لوگوں نے شہروں میں قائم کی ہیں۔ جو شخص ان سے اختلاف کرنے سے برخلاف معلوم ہوتا ہے اس کے ساتھ طرح طرح کا فساد اور فتنہ یہ پاکر کے جبراً ملنا چاہتے ہیں، آیا ایسی جماعتوں میں مسلمانوں کو شامل ہونا اور ان کی مدد کرنا شرعاً درست ہے یا نہیں اور نیچری لوگ بدخواہ اسلام ہیں یا نہیں؟

جواب | اللہم ارنالحق حقاً والباطل باطلا۔

اس شخص کی اعانت کرنی اور اس سے علاقہ اور رابطہ قائم کرنا ہرگز درست نہیں۔ اصل میں یہ شخص شاگرد مولوی نذیر حسین دہلوی بنگالی دہلوی خیر مقلد کا ہے اور بنیاد اس فرقہ کی عبدالوہاب نجدی سے شروع ہوئی ہے۔ نصرت الابرار ص ۱۵

پھر فرماتے ہیں۔

ابنا کہ یہ حال ہے کہ جس شخص میں کوئی علامت و ہایت کی حکام حرمین شریفین پاتے ہیں فوراً اس کو گرفتار کر لیتے ہیں۔ مولوی نذیر حسین مذکور جب حج کو گئے اسی وجہ سے حکام حرمین نے ان کو قید کر دیا آخر شہزاد منت و سلطان مش تائب ہو کر رہا ہوئے۔ چونکہ اس ملک کے ولہبی یعنی جو غیر مقلد اور کبھی موصد اور گاہے محمدی اور ابن حدیث کے نام سے اپنے آپ کو یاد کرتے ہیں۔ مولوی نذیر حسین کے مقلد اور تابع دار ہیں بس ان کو نیچری کے جو ہم سبق ان کا ہے، ضرور بالضرور مدد کرنی چاہیے۔ (ص ۱۵ فرقۃ الابرار)

والشہ ندی ملاحظہ فرمائیں بریلوی حضرات سے فتویٰ لینے کے لیے سرسید کو مولانا سید نذیر حسین صاحب کا شاگرد و تلامذہ فرمایا گیا ہے۔ میاں صاحب کے تلامذہ کی فہرست میں ہم نے سید احمد خاں کا نام نہیں دیکھا پھر میاں صاحب اور ان کے تلامذہ اور اہل توحید کا تعلق عبدالوہاب سے جوڑا ہے۔ پھر عبدالوہاب کو وہابیت کا بانی بتلایا حالانکہ نجدی تحریک کے بانی عبدالوہاب کے بیٹے محمد ہیں۔ یہی عبدالوہاب تو

رسمی عالم تھا۔ کبھی غیر مقلد بنایا کبھی مولوی نذیر حسین صاحب کا مقلد ظاہر کیا۔

آپ فرمائیں گے کہ یہ سب شاید انگریز کی مخالفت کے لیے کیا گیا ہو؟ ممکن ہے اس وقت مولانا سید نذیر حسین صاحب اور جماعت اہل حدیث نے انگریز کی حمایت کی ہو اور حضرات علماء بلادھیانہ اس وجہ سے براہِ وقتہ ہو گئے ہوں چنانچہ دہائین سال ہوئے لاہور کے ایک اخبار میں مولانا حبیب الرحمن صاحب لدھیانوی کی ایک چٹھی شائع ہوئی۔ مولانا مرحوم کا خیال تھا کہ ان ایام میں جماعت اہل حدیث نے انگریزی حکومت کا ساتھ دیا تھا۔ میرا تعلق ابتداء ہی سے اہل حدیث حلقوں سے رہا ہے۔ مجھے تعجب ہوا کہ انفرادی طور پر کسی شخص کو غلطی لگی ہو تو ممکن ہے بحیثیت جماعت اہل حدیث نے کبھی انگریز کا ساتھ نہیں دیا لیکن مولانا حبیب الرحمن صاحب کی شہادت میرے لیے نظر انداز کرنے کے قابل نہ تھی۔ مجھے اپنی معلومات کے متعلق بے حد تشویش ہوئی۔ میں نے اس وقت اپنی معلومات کی بنا پر اہل حدیث کا موقف بذریعہ ”الاعتقاد“ ظاہر کیا تاکہ جماعت اہل حدیث کے متعلق غلط فہمی پیدا نہ ہو۔ اسی اثنا میں پشاور سے والیسی پر مولانا مفتی محمد نعیم صاحب لدھیانوی کی موت میں راولپنڈی تک آنے کا موقع ملا۔ مولانا نے اس فتویٰ کے متعلق کچھ کوالف ذکر فرمائے۔ غالباً نصرت الابرار کا ذکر بھی ان کی زبان سے سنا۔ محترم مفتی صاحب ان کے عزیز برادرِ ضیاء الحسن صاحب سے یہ بھی دریافت کیا مگر نصرت الابرار نہ ملی۔ بڑی مشکل سے حال ہی میں مجھے یہ کتاب دستیاب ہوئی اور مجھے بے حد مسرت ہوئی کہ اہل حدیث کا دامن بحمد اللہ انگریز پرستی سے پاک ہے۔ ہو سکتا ہے وقت کے لحاظ سے اس وقت بعض حضرات سے انفراداً کوئی کمزوری یا غرضش ہوئی ہو لیکن ان کے خالصین تو وقتی مصلحت کے حوام میں ان سے کہیں زیادہ تنگے ہیں۔ لیکن اہل حدیث کے متعلق پورے وثوق سے کہا جاسکتا ہے کہ یہ لوگ بحیثیت جماعت اور ان کی اکثریت انگریز کے خلاف رہی۔ چنانچہ اسی نصرت الابرار میں ان لدھیانوی اکابر کا ایک فتویٰ درج ہے۔ فرماتے ہیں۔

لدھیانوی فتویٰ

سوال: سلطنت انگلشیہ میں ہم کو اپنے امورِ دینیہ پر عمل کرنے سے روک نہیں، بہتر ہے یا حکومتِ روس جو سخت متعصب اور دشمنِ قدیمی سلطانِ روم کی ہے۔

جواب: اللہم ادرنا الحق حقا والباطل باطلا۔ سلطنت انگلشیہ بہتر ہے۔ کیونکہ سرکارِ دولتِ دارِ مثلِ روس کے متعصب نہیں۔ اور سلطانِ روم جو ایک بڑا بادشاہ ذی اقتدار اہل اسلام، خادمِ حرمین شریفین اور حافظِ بیت المقدس و کربلا معلیٰ ہے، اور سرکارِ دولتِ دار میں براہِ خلافِ روس کے اتحاد چلا آتا ہے۔ اگر بالفرض والتقدیر سرکاری عملداری مملکتِ روس وغیرہ سے بہتر نہ سمجھی جائے تب بھی عایا

اہل اسلام کو شرعاً حرام ہے کہ سرکار کے خلاف روس یا سلطانِ روم وغیرہ سے درپردہ رابطہ و اتحاد پیدا کرے اھ (نصرت الابرار ص ۹)

ہمارے بزرگوں سے مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی انگریز کی حمایت کے لیے بدنام تھے۔ اگر وہ یہ فتویٰ ملاحظہ فرماتے تو ادب سے عرض کرتے۔

ہوا ہے مدعی کا فیصلہ اچھا میرے حق میں زلیخانے کیا خود پاک دامن ماہِ کیناں کا مولانا بٹالوی نے ”اشاعت السنۃ“ میں بائبل ہی کچھ فرمایا ہے جو اس فتویٰ میں مرقوم ہے اس لیے رقابت کا اصل سبب انگریز دوستی یا کانگریس سے تعلق نہیں۔ اصل سبب مقارنتِ زمانی ہے۔ تقلید اور ترکِ تقلید کا ذہنی تضاد اور پرانی عادات سے وابستگی۔ معلوم ہے سرسید کے خلاف سب سے زیادہ اور تحقیقی طور پر مولانا محمد حسین صاحب بٹالوی نے لکھا۔ اہل حدیث نے کبھی سرسید سے تعلق نہیں رکھا۔ نہ کبھی بلحاظ جماعت اس کی ایسوسی ایشن میں شامل ہوئے بلکہ سرسید کے اکثر رفقاء حنفی العقیدہ تھے۔ وہ خود بھی عملاً حنفی تھے جیسے زرخشری۔ میاں صاحب مرحوم کا فتاویٰ چھپ چکا ہے۔ وہ ہندوستان کو دارالاسلام نہیں فرماتے لیکن نصرت الابرار میں مولانا احمد رضا خاں صاحب نے صراحتہً فتویٰ دیا کہ ہندوستان انگریزی حکومت کے وقت دارالاسلام ہے۔ (ص ۲۹) مولوی احمد رضا صاحب نے ایک رسالہ لکھا جس کا نام ہے اعلام الاعلام بان ہندوستان دار الاسلام۔ اگر یہ سیاسی اختلاف اہل حدیث سے مناقشت کا سبب ہوتا تو مولوی احمد رضا سے صلح کیسے ہوتی اور یہ حضرات خود بھی انگریزی حکومت سے لڑنا جائز سمجھتے تھے۔ اہل حدیث نے تو محمد اللہ اس وقت بھی یہ جہیم نہیں کیا بلکہ بحیثیت جماعت ان کا تعلق سپہ شہید کی جماعت سے رہا۔ اور یہ تعلق حال کے جنگ کشمیر تک بدستور رہا۔ اکابر جماعت مولانا محمد حسین صاحب کے خلاف انگریز کی مخالفت کرتے رہے۔ مولانا حافظ عبداللہ غازی پوری، مولانا عبدالعزیز رحیم آبادی، مولانا محمد ابراہیم آر وی وغیرہم مولانا محمد حسین صاحب کی رائے سے کھلی مخالفت کرتے رہے۔

ایک ضروری یادداشت [نصرت الابرار] کے تین ایڈیشن اب تک شائع ہو چکے ہیں۔

پہلا ایڈیشن کافی ضخیم کئی سو صفحات پر مشتمل تھا۔ اس میں تمام فتوے مفصل درج تھے۔ یہ ایڈیشن میری نظر سے نہیں گزرا۔ دوسرا متوسط ایڈیشن جس میں مولوی محمد صاحب لدھیانوی مغنورادر مولوی احمد رضا خاں صاحب کے فتوے مفصل ہیں، باقی مختصر۔ یہ ایڈیشن میرے پاس موجود ہے جس کی روشنی میں زیرِ قلم گزرا۔ اشاعت پیش خدمت کر رہا ہوں۔

تیسرا ایڈیشن | ۱۹۲۷ء میں ملک بھی تقسیم ہو گیا اور لدھیانوی خاندان بھی تقسیم ہو گیا۔ مولانا حبیب الرحمن

صاحب مرحوم اور ان کی اولاد ہندوستان چلی گئی۔ مفتی محمد نعیم صاحب اور ان کے عائلہ پاکستان تشریف لے آئے۔ مفتی صاحب ٹوبہ ٹیک سنگھ میں میونسپل کمشنر ہو گئے اور منڈی بہاؤ الدین میں بڑی جامع مسجد کے خطیب مقرر ہوئے۔ ان کے لڑکے مولانا ضیاء الحسن منٹگمری میں اقامت فرما رہے ہیں اور کچھ خاندان گوجرانوالہ میں مقیم ہیں۔ جو حضرات ہندوستان چلے گئے تھے انہوں نے حکومت ہند پر اپنی اہمیت جتانے اور اپنی پرانی خدمات کے صلہ کے لیے لفت الابرار کا ایک نہایت مختصر ایڈیشن شائع فرمایا جس میں انگریز کی انصاف پسندی اور مذہبی آزادی اس کے ساتھ جنگ کی حرمت کا حصہ اور سرسید اور میاں صاحب مرحوم کی شاگردی نیز میاں صاحب کی جہاز میں گرفتاری کا حصہ نکال دیا۔ غالباً مولوی احمد رضا صاحب کا مفصل فتویٰ بھی حذف کر دیا ہے۔ جوش مندی سے صرف اتنا حصہ شائع فرمایا ہے جو حکومت ہند کو اہل کر سکے۔ دونوں جگہ آبرو مندی سے گزر کر نایہ اس خاندان کی جوش مندانہ روایات کا حصہ ہے، صحیح ہے۔ ایک من علم راہ من عقل باید۔ پھر اس عالمانہ دانش وری پر غور فرمائیے۔ ہندو انگریز سے ہاتھ جوڑ کر مانگے اور اس مانگنے میں بقید ضرورت کچھ حضرات علماء کو بھی شامل کرے تو بارگاہ علم و دانش سے اسے ابرار کا نام بڑھایا جائے۔ ایک شخص مروجہ تقلید کی پابندیوں سے آزاد ہو کر براہ راست کتاب و سنت کی طرف سلف کے طریقہ پر دعوت دے اور اپنے سیاسی مقاصد کے لیے اپنی الگ تنظیم بنائے جیسے ہر حد میں مجاہدین نے بنائی اور انگریز کی مخالفت میں جن تک دے دی اور اقامت دین کے لیے اپنا سب کچھ قربان کر دیا تو اسے مفسد اور فتنہ انگیز قرار دیا جائے۔ جو کتاب اس وقت کی کانگریس کے ساتھ اشتراک کے لیے لکھی گئی اس کا نام نصرت الابرار رکھا گیا اور جو کتاب اہل حدیث متبعین سنت کو مساجد سے نکالنے کے لیے لکھی گئی اس کا نام انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفاسد رکھا گیا۔ ہندو ابرار قرار پا گئے اور متبعین سنت فتنہ انگیز اور مفسد ٹھہرائے گئے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا حسد

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

یہ سارے واقعات سامنے آنے کے بعد مولانا حبیب الرحمن صاحب مخفور کے متعلق ذہن صاف ہو جانا چاہیے۔ خاندانی روایات انسان کے گوشت پوست اور خون میں پیوست ہوتی ہیں۔ ان رسمی بندشوں سے نکلنا آسان نہیں۔ البواکلام آزاد و زور و نہ پیدا نہیں ہوتے جس نے خاندانی اغلال و سلاسل کو جوش و حواس سمجھاتے ہی تار تار کر دیا اور اپنے لیے خود اپنی دنیا بسالی۔ اللہ تعالیٰ مرحوم پر کرم کر وٹ کر وٹ اپنی

رحمت فرمائے اور انہیں اپنے جوارِ رحمت میں جگہ دے۔ اور ہمیں بھی معاف فرمائے اور ہماری لغزشوں کو اپنی رحمت کے پانی سے دھو دے۔

ایس رحمة ربی حین یقسمہا علی قدر العصیان فی القسم
اور ان حضرات کو بھی معاف فرمائے۔ یہ حضرات بھی ماحول، خاندان اور وقت کے تقاضوں سے مجبور تھے۔

ان حوادث کی روشنی میں مستقبل کا جائزہ | ان واقعات سے چند نتائج واضح ہوتے ہیں۔

۱۔ مخالفین نے بے جگری سے مخالفت کی۔ غلط، صحیح، بھوٹ، سچ، مناسب اور نامناسب تک کی پر واہ نہیں کی۔

۲۔ اپنے ذاتی اور مکتبی اختلافات کو نظر انداز کر کے اہل حدیث مکتب فکر کو ناپید کرنے کی کوشش کی گئی۔

۳۔ مخالفت کا میدان اوطارِ بندہ کے علاوہ حجاز تک وسیع ہو گیا۔ نہ کہ حکومت بھی نادانستہ ایک فریق قرار پا چکی تھی۔

۴۔ انگریزی عدالتیں بعض دوسری وجوہ کی بنا پر جماعت کو ختم کرنا پسند کرتی تھیں۔

۵۔ اہل بدعت نے جہالت اور تعصب سے اور اہل توحید نے مستعار حیلوں سے اس تحریک کو دبائے کی کوشش کی۔ عفا اللہ عنہم۔

۶۔ بریلی، بدایوں، لدھیانہ، دیوبند، سہارن پور، کھنڈ، لاہور اور گنگوہ لے اپنی بساط کے مطابق اس کارِ خیر میں حصہ لیا۔

۷۔ مخالفت اس قدر شدید تھی کہ قتل کے فتوے اور حبس و وام کی مساعی سے بھی گریز نہیں فرمایا گیا۔

اہل حدیث کی حالت | ۱۔ جماعت کا سیاسی نظام بظاہر مٹی ۱۸۳۱ء میں درہم برہم ہو گیا تھا۔ کمزور اور پویشیدہ طور پر ۱۹۲۱ء تک اس کے بعد بھی قائم رہا۔

۲۔ البتہ تبلیغی کوششیں فقہانِ نظم کے باوجود اچھی حالت میں تھیں اور سب سے نمایاں یہ چیز تھی کہ ان کی بنیاد **اَلَا تُسْمِعُکُمْ عَلَیْہِ اَجَبٌ** پر تھی۔

۳۔ علماءِ ادرہ مبلغین میں انتہائی خلوص تھا۔ اور عوام میں تقویٰ اور فیاض کی پابندی بدرجہ اتم تھی۔

۴۔ اہل علم کا احترام اور اطاعت بقدر امکان موجود رکھئے۔

۵۔ قرآن عزیز اور دینی مدارس جاہی موجود رکھئے۔ دہلی مدرسہ کو حضرت میاں صاحب کی وجہ سے قدرتی اقتدار حاصل تھا۔

۶۔ اکثر اہل قلم اور اصحاب التذلیس حضرت شیخ اکمل مولانا سید نذیر حسین صاحب سے مستفید تھے۔ میاں صاحب کا احترام باقاعدہ نظام کے بغیر قدرتی طور پر ذہنوں میں موجود تھا۔ مخالفین بھی میاں صاحب کے علم اور شرافت سے متاثر تھے۔

۷۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب کی تصانیف اور سخاوت سے توحید و سنت کی اشاعت میں بے حد مدد ملی۔ ادویہ اثر بھوپال، بمبئی اور پشاور تک پہنچا۔

۸۔ مولانا محمد حسین بٹالوی رحمہ اللہ کے بعض نظریات (جہاد کا مفہوم اور انگریزوں کے ساتھ تعاون) سے جماعت کو شدید اختلاف تھا۔ لیکن اس کے باوجود مخالفت کی نوبت نہیں آئی۔ مولانا بٹالوی اپنے طریق پر کام کرتے رہے۔ باقی علماء اپنی صوابدید کے مطابق۔

۹۔ میاں صاحب اور ان کے اکثر تلامذہ انتہائی مخلص تھے۔ مخالفین کی چالاکیوں کے باوجود کبھی بددیانتی اور برائی میں کائنات کے لیے آمادہ نہیں ہوئے۔ عام عمل فاصفح الصفح الجمیل پر ہی رہا۔

۱۰۔ ان مقدس ہندو گروں میں بعض مبلغ اور مقرر تھے۔ بعض مدرس، بعض مصنف لیکن مشاہرات اور معادصوں کے لیے طمع اور اشراف ان میں نہیں تھا۔ مجھے معلوم ہے وزیر آباد میں حافظ عبد المنان رحمہ اللہ جیسے محدث تشریف لائے۔ تو حضرت میاں صاحب مرحوم کے مشورہ سے ان کی تنخواہ مبلغ ست سو روپے مقرر ہوئی۔ دو تین ماہ کے بعد جماعت اس کی بھی پابندی نہ کر سکی۔ حضرت مولانا عبد الواحد صاحب غزنوی کا اعزاز اسے پندرہ سو روپے مقرر ہوا۔ (اشاعت السنۃ) مگر اس کی ادائیگی میں بھی باقاعدگی نہ رہ سکی۔ مولانا محمد صاحب بکنوری، مولانا بدایت اللہ صاحب راولپنڈی، مولانا عبد الجبار صاحب غزنوی مولانا عبد الاقل صاحب، مولانا علاؤ الدین صاحب نے پوری عمر جماعت پر کوئی لازمی بوجھ نہیں ڈالا۔ رحمہم اللہ۔

اس کے باوجود بڑی عزت سے وقت گزارتے تھے۔ مشاہرات کے لیے آج جس مسابقت کو شمار بنایا جا رہا ہے یہ اچھی فال نہیں۔ بظاہر یہ خلوص کے منافی ہے۔ علماء اور طلباء کو اگر مستقبل میں جماعت کی خدمت کرنا ہے تو توحید و سنت کی اشاعت اگر ان کا مقصد حیات ہے تو علم کی خدمت، مدارس کی تاسیس۔ اور اختلافات کی تشکیل کا دوبارہ اندازہ سے نہیں ہونی چاہیے۔ اور نہ

نظریاتی اختلاف کو فرقہ اور پارٹی کائنگ ہی دینا چاہیے۔ تعلیمی انتشار، چھوٹے چھوٹے دارالعلوم اور جماعت جماعت کی ضروریات کو پورا نہیں کر سکتے۔ کوئی اجتماعی منصوبہ ہی جماعت کو کامیاب کر سکتا ہے۔

آج کے حالات | مجھے معلوم ہے آج کے حالات ان حالات سے کافی مختلف ہیں جن کا پہلے ذکر کیا گیا۔ آج کے حیرت انگیز قحط نے علماء اور عوام کو مشکل میں ڈال دیا ہے۔ عوام کی دینی علوم سے بے اعتنائی اہل علم کے متعلق بدگمانیوں نے نئی قسم کی مشکلات پیدا کر دی ہیں۔ علماء کی قلت نے انہیں ایک گرا نما یہ جنس بنا دیا ہے اس کے باوجود اخلاص اور خود داری کی راہیں ریاء و سمعہ اور طمع و لالچ سے قطعاً جدا ہیں۔ اگر اخلاص موجود ہو تو جہاں یہ مشکلات ہیں وہاں بیسیوں آسانیاں بھی اس وقت موجود ہیں جو پہلے موجود نہ تھیں۔ عام بصیرت، موجودہ تعلیم کی اشاعت اور عوام کی وجہ سے وہم پکستی، پیر پستی اور قبر پکستی کے لیے زمین روزبروز تنگ ہو رہی ہے۔ علم و تحقیق کے شوق کی وجہ سے تقلید اور تہود کی سختیں محدود ہو رہی ہیں۔

کتابوں کی اشاعت بڑی کثرت سے ہو رہی ہے۔ پرانے علمی ذخائر، احادیث کی نایاب کتابیں جو لائبریریوں کے دور افتادہ گوشوں میں گم نامی کی نذر ہو رہی تھیں آج بازار کی زینت ہو رہی ہیں، شرح حدیث کا کامیاب ذخیرہ طبع ہو چکا ہے۔ اس لیے اگر مفقود کے ساتھ محبت ہو اور دل اخلاص کی نعمت کے ساتھ بھرپور ہونو کامیابی کے امکانات بے حد روشن ہیں۔ اور اگر اہل علم ہی وقت کے تقاضوں سے اعراض فرمالیں تو علم و اعتقاد کی اس امانت کا خدا حافظ۔

ضرورت ہے تبلیغ و تدریس، تصنیف و تالیف کی طرف کچھ قدم اٹھیں اور پورے اخلاص سے اٹھیں۔ کامیابی ان کے استقبال کے لیے چشم براہ ہوگی۔ اور مشکلات قطعاً راستہ نہیں روک سکیں گی۔

نواب صدیق حسن خاں | اپنے دور میں نواب صدیق حسن خاں صاحب کا مقام منفرد ہے۔ ان کے قلم سے زیادہ تر ایجابی انداز کی چیزیں نکلیں اگر کبھی سلبی انداز کی کتاب نوک قلم تک آئی تو اس میں بھی اس قدر سنجیدگی غالب تھی کہ اس کی سلبی حیثیت نمایاں نہ ہو سکی۔ تفسیر فتح البیان، عون الباری، سراج الوہاج، فتح السلام، مسک الختام، الروضۃ الندیۃ، ابجد العلوم، انخاف اللہاء وغیرہ ایسی چیزیں ہیں جن کے بارہ احسان سے امت سبکدوش نہیں ہو سکے گی۔

اس دور کی خدمات پر تبصرہ طویل صحبت چاہتا ہے۔ میں نے بہت اختصار سے کام لیا ہے۔ اگر زندگی نے وفا کی تو ممکن ہے اس دور کی خدمات پر بسط سے کچھ کہا جاسکے۔

اختلافات سے بچنے کی ضرورت | آج اہل حدیث اور علماء دیوبند دونوں کا یہ حال ہے کہ جو جگہ

خالی ہوئی وہ پر نہیں ہو سکی۔ کام تو بہر حال چل ہی رہا ہے، لیکن جو حضرات رخصت ہوئے ان کی جگہ ان کے کسی عدیل نے پر نہیں کی۔ مولانا عبدالحی کھنوی، مولانا محمد قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا محمود الحسن، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا سید نور شاہ، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا حسین علی، وغیرہم۔ اسی طرح مولانا سید تاج حسین صاحب، مولانا سید شریف حسین صاحب، مولانا محمد ابراہیم صاحب، مولانا شاہ عین الحق پھلواڑی، مولانا عبد الجبار غزنوی، حافظ محمد صاحب لکھوی، مولانا عبد الاول صاحب غزنوی، مولانا حافظ عبد المنان صاحب وزیر آبادی، مولانا عبد الرحمن مبارک پوری، مولانا حافظ عبد اللہ صاحب غازی پوری، مولانا شمس الحق صاحب ڈیالوی، ان کی جگہ میں خالی ہیں ان مقامات پر جو لوگ کام کر رہے ہیں وہ کسی طرح بھی ان کے ہمسر نہیں۔

ضرورت ہے کہ ہونے والے نوجوان کتاب و سنت کی اشاعت کریں۔ اپنے مسلک کی خدمت کریں۔ یہ خدمت ایجابی ہو یا سلبی، تخریبی نہیں ہونی چاہیے۔ مسکی اور فرعی اختلافات مجالس درس سے باہر نہ نکلنے پائیں۔ یہ چہ چہ مجالس علم اور مصنفات تک محدود ہو جائیں۔ ائمہ اربعہ کے مسائل میں علم و تحقیق کی بنا پر اہل علم مسلک بدلتے رہے۔ لیکن اس سے نہ بخش پیدا ہوئی۔ نہ کفر و اسلام کے فتوے چلنے شروع ہوئے۔ اختلافات عوام تک پہنچائے جائیں تو اس سے مختلف خطرات ہو سکتے ہیں۔

اس وقت ذہین طلباء انگریزی مدارس میں جا رہے ہیں۔ کند ذہن اور کم فہم غیر مستطیع طلباء عموماً دینی مدارس میں آتے ہیں۔ کچھ دینی مدارس کا نظام مفت تھوری پر مبنی ہے اس سے بعض غلط اخلاقی اقدار پیدا ہوتی ہیں۔ وہ ہمارے مدارس میں روز بروز بڑھ رہی ہیں۔ کم علمی کی وجہ سے تعصب بڑھ رہا ہے۔ بسا اوقات معمولی اختلافات پر اتنا زور دیا جاتا ہے جیسے کفر و اسلام میں تفاوت ہونا چاہیے۔ اگر مستقبل کی تعمیر مقصود ہے تو سر جوڑ کر ایک نظم کے تحت مل کر کام کرنے کی کوشش فرمائیے۔ خود مری اور انفرادیت موت کی نشانی ہے اور جماعت سے دشمنی کے مترادف۔

مرکزی جمعیت، اہل حدیث، مہربانی پاکستان کی تشکیل ان ہی مقاصد کے لیے عمل میں آئی ہے۔ اب بحمد اللہ یہ نظام پھیل رہا ہے۔ جمعیت کی مختلف شاخیں سینکڑوں کی تعداد میں ملک کے طول و عرض میں پھیل رہی ہیں۔ اس نظام سے وابستہ ہو کر جماعت کی ہدایات کے ماتحت کام کریں۔ کتاب و سنت کی اشاعت کریں۔ اللہ تعالیٰ آپ کو توفیق مرحمت فرمائے۔

جماعت کے سامنے مختلف پروگرام ہیں۔ ابتداً تعلیم سے کی گئی ہے۔ علماء و زبیر و زکم ہو رہے تھے۔ ائمہ حدیث کی حمایت اور مسلک کی اشاعت میں بغیر معمولی انخطا آرہا تھا۔ اس لیے تعلیم کا سلسلہ جامعہ سلفیہ

کی تاسیس سے شروع ہوا۔

اس کے بعد ان شاء اللہ پریس کا مرحلہ پیش نظر ہے۔ کتابوں کی اشاعت اور شروح احادیث کی طباعت کے ساتھ ائمہ سنت کی مفید تصانیف کے تراجم غیر مطبوعہ دفاتر سنت کی اشاعت ازلیں ضروری ہے۔ اس معاملہ میں اہل علم سے زیادہ اہل ثروت اور جماعت کے دولت مند حضرات کی توجہ کی ضرورت ہے۔ اس راہ میں سہولت اسی وقت ہو سکتی ہے کہ پریس اپنا ہو۔ اور یہ ادارہ بالکل کاروباری لائسنز پر چلایا جائے تاکہ اپنے بوجھ کے ساتھ جامعہ کے مصارف کا بھی کسی قدر کفیل ہو سکے۔

جلسہ شوریٰ اور مجلس عاملہ کے اعضاء اگر اپنی ذمہ داریوں کو محسوس کریں اور اپنے ماحول میں دینی اور ذمہ داری سے کام کریں تو تمام مصارف آسانی سے برداشت کیے جاسکتے ہیں۔ اگر جماعت کی طرف سے یہ اعتماد اور اعزاز ہمیں احساس اور سعی عمل سے روشناس نہ کر سکے تو یہ بد نصیبی ہوگی اور مشکلات غیر محتمم ہوں گی۔

مجھ امید ہے کہ یہ طویل سمع خراشی اجاب کے لیے محرک ثابت ہوگی۔ والسلام علی النبی واهلہ

الاعتصام: ۲۴-۳۱ جولائی ۱۹۵۹ء

الاعتصام: ۴-۱۴ اگست ۱۹۵۹ء

قابل ضبط کتابیں

بریلوی حضرات سے مؤدبانہ گزارش

دو عملی چھوڑ دیجئے | کسی دیوبندی جریدہ کے مدیر نے ”قہر القادر“ نامی کتاب میں بدزبانی کی وجہ سے حکومت کو تادیب دلائی ہے کہ وہ اسے ضبط کر لے۔ گو جرنالہ کے ایک بریلوی جریدہ نے اس تجویز کو قبول کرتے ہوئے مزید چند کتابوں کی ضبطی کے لیے حکومت سے استدعا کی ہے۔ یہ کتابیں بعض علماء دیوبند کی ہیں، بعض شاہ اسماعیل شہید کی، بعض سید احمد شہید کی اور بعض شیخ الاسلام محمد بن عبد الوہاب کی۔ ہم نے قہر القادر دیکھی ہے نہ باقی کتب بالاستیعاب پڑھی ہیں البتہ حوالوں میں جن مسائل کی نشاندہی کی گئی ہے وہ قرآن اور سنت کے بالکل موافق اور ائمہ سنت کے مسلمات میں سے ہیں۔ بریلوی مدیر نے حوالوں کا اختصار کرتے ہوئے انہیں غلط بیانی اور افتراء کی حد تک پہنچا دیا ہے۔

بریلوی حضرات سے ہماری گزارش ہے کہ وہ دو عملی چھوڑ دیں۔ اگر ان اعتقادات اور مسائل سے ان کو دکھ ہوتا ہے اور ان کے جذبات مجروح ہوتے ہیں تو ہمیں ان سے پوری ہمدردی ہے۔

لیکن صحیح راہ یہ ہے کہ وہ قرآن حکیم کی ضبطی کے لیے حکومت سے مطالبہ فرمائیں۔ کتابیں بالضرع ضبط ہو گئیں لیکن قرآن عزیز ضبط نہ ہوا۔ تو آپ کے جذبات بدستور مجروح ہوتے رہیں گے۔ یہ دو عملی مناسب نہیں۔ عوام سے ڈر کر آپ قرآن عزیز کے خلاف آواز نہیں اٹھاتے اور۔ جو کتابیں قرآن عزیز سے ماخوذ ہیں، ان کی ضبطی کے لیے آپ ہنگامہ بپا کر رہے ہیں۔

اس مطالبہ میں کوئی استواری نہیں۔ دل کڑا کیجیے اور اصل مطالبہ پر ڈٹ کر حکومت پر زور دیجیے۔ قدامت مکہ آپ سے زیادہ دانش مند اور معاملہ فہم تھے۔ ان کا مطالبہ بے حد صاف اور جرأت مندانہ تھا۔ یعنی :

اَنْتَ بِقُرْآنٍ غَيْرِ هَذَا اَوْدِلَہُ کوئی اور قرآن لاؤ یا اسے بدل دو۔

اپنے بزرگوں کے نقش قدم پر چلتے ہوئے گھبرانا نہیں چاہیے۔ اس لیے اصل مطالبہ سامنے آنے دیجئے۔ بریلوی ذہن ہمیں پہلی دفعہ معلوم ہوا اور مسرت ہوئی کہ بریلوی حضرات نے ایک محقول مطالبہ کو رد گو بادل ناخواستہ ہی سہی، قبول فرمایا ورنہ جہاں تک ہمارا تجربہ ہے ہمارے بریلوی دوستوں کو محقول بات سننے کی بھی عادت نہیں کہنا تو بڑی بات ہے۔ ان حضرات کے ذہن، علم اور عقل دونوں سے نا آشنا رہے ہیں۔

بریلوی فرقہ کی عمر قادیانی حضرات سے زیادہ نہیں۔ مولانا احمد رضا خاں صاحب ^{۱۲۶۲ھ} میں پیدا ہوئے اور ^{۱۳۰۰ھ} میں انتقال فرمایا۔ اس فرقہ کا آغاز مولانا احمد رضا صاحب نے فرمایا۔ مولانا کی تصانیف سے لے کر مولانا نعیم الدین، مولانا دلدار علی شاہ تک اکابر جماعت کی تصانیف پر غور فرمائیے۔ علم و دانش کے سوا وہاں آپ کو سب کچھ ملے گا۔ ان حضرات کی تصنیفات سے طعن و تشنیع کو الگ کر دیا جائے تو ایک تہائی بھی باقی نہیں رہ جائے گی۔

اس لیے ہم بریلوی جریدہ کے مدیر محترم کو مبارک باد عرض کرتے ہیں کہ انہوں نے اپنے اکابر کی عادت کے خلاف ”قہر القادر“ کی ضبطی کی تجویز قبول فرمائی۔

اعترافات کا جائزہ اب ہم ان اعترافات کا جائزہ لینا چاہتے ہیں جن کی وجہ سے بریلوی حضرات کے دل مجروح ہو رہے ہیں۔ اس کے ساتھ قرآن عزیز اور سنت سے ان نصوص کا مختصر تذکرہ بھی کریں گے جن سے ان مخالف کی تائید ہوتی ہے تاکہ ہمارے محترم مخاطب محسوس فرمائیں کہ ان کتابوں کی ضبطی سے ان کا مقصد پورا نہیں ہوگا۔

ان کے مجروح دلوں کو اسی صورت المینان نصیب ہو سکتا ہے کہ —
قرآن عزیز کے تیس پارے — اور سنن مجید کے دفاتر ضبط ہوں۔
یا صفحہ ہستی سے ناپید ہو جائیں۔

عقیدہ :- ”تقویۃ الایمان“ ص ۲۲ کی عبارت سے جو مطلب شاہ صاحب کی طرف منسوب کیا گیا ہے اوہاس میں جس طرح قطع و برید کی گئی ہے، اسلامی شرافت اور دیانت کے خلاف ہے۔
— شاہ صاحب کا فرمان یہ ہے کہ — چابیاں جس کے پاس ہوں، خزانہ اسی کے قبضہ میں ہوتا ہے۔
جب چاہے خزانہ صرف کر سکتا ہے جب غیب کی چابیاں اللہ کے پاس ہیں تو غیب کے خزانے بھی اسی کے قبضہ میں ہوں گے۔ شاہ صاحب کا منشا یہ ہے کہ علوم غیبیہ کا استحضار اور ان پر کئی تصرف بہ اللہ کی خصوصیت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ علوم نہ کسی کو عطا فرمائے ہیں نہ کسی کو بالذات حاصل ہیں جزوی طور پر اللہ تعالیٰ جب چاہتا ہے جس کو چاہے عطا فرما دیتا ہے۔ اھ

میں ماننا ہوں کہ یہ عقیدہ آپ کو ناگوار اور ناپسند ہے اس لیے آپ کے جذبات مجروح ہو سکتے ہیں۔
— لیکن اس کا کیا علاج کہ قرآن عزیز شاہ صاحب کی پوری پوری تائید فرماتا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے :
عِنْدَکُمْ مَفَاتِحُ الْغَیْبِ لَا یَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ۔ مَفَاتِحُ اسْمِ آلہ اور طرف دونوں کی جمع ہے اس کا
معنی چابی اور خزانہ دونوں ہو سکتے ہیں۔ یہ جمع کثرت کے اوزان سے ہے جس کا مدلول وہ کلی علوم ہیں جن
کا احاطہ انسان کے لیے محال ہے۔ ارشاد خداوندی کا منشا یہ ہے کہ غیب کے خزانے اسی کے پاس ہیں اور
ان کا علم صرف اسی کو ہے۔ استناد نفی کے بعد آتا ہے جس کا مفاد حصہ یعنی اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی
غیب نہیں جانتا۔ آیت کا عموم ذاتی اور عطائی دونوں کو شامل ہے۔ اب تخریف معنوی کا اذکار و وہ حضرت
کریں گے جو عطائی کو مستثنیٰ کرنے کی کوشش کریں گے۔

قُلْ لَا یَعْلَمُ مَنْ فِی السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ
الْغَیْبُ اِلَّا اللّٰهُ وَمَا یَشْعُرُوْنَ اَیَّٰنَ
یَبْعَثُوْنَ۔

آسمانوں اور زمین میں اللہ تعالیٰ کے سوا کوئی بھی
غیب نہیں جانتا۔ وہ یہ بھی نہیں جانتے کہ انہیں
حساب کے لیے کب اٹھایا جائے گا۔

اس آیت میں الانی کے بعد آیا ہے اس کا منطوق بھی حصہ یعنی اللہ کے لیے غیب کو ثابت فرمایا
اور غیر سے نفی فرمائی۔

قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِیْ نَفْعًا وَلَا ضَرًّا اِلَّا
مَا شَاءَ اللّٰهُ وَکُنْتُ اَعْلَمُ الْغَیْبِ لَا اَسْتَکْبِرُ

ان سے کہہ دو میں اللہ کی مشیت کے بغیر کسی کو
فائدہ یا نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ اگر میں غیب جانتا

تو میں کثرت سے خیر جمع کر لیتا اور مجھے کوئی تکلیف نہ ہوتی۔ میں اہل ایمان کے لیے صرف نذیر اور بشیر ہوں۔ اھ

مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ اِنْ اَنَا
الْاٰذِیْرُ وَاَشِیْدُ لِقَوْمٍ یُّؤْمِنُوْنَ۔

بریلوی مدظلہ فکر کے جذبات اس سے یقیناً مجروح ہو سکتے ہیں لیکن اس کی ذمہ داری شاہ شہید پر نہیں بلکہ رب العزت اور قرآن عزیز پر ہے۔ اس لیے بارگاہِ ایزدی میں عرض فرمائیے کہ — ”اِنَّتَ
بِقُرْاٰنٍ غَیْرِ هٰذَا اَوْ بَدَّلْهُ — یہ قرآن بدل دو، ہمیں اس قرآن کی ضرورت نہیں یا کوئی اور قرآن
لے آؤ۔“

جب تک یہ مطالبہ منظور نہ کر لیا جائے کسی کتاب کی ضبطی مفید نہیں ہوگی۔
کتاب و سنت پر نظر رکھنے والے اور توحید کے عاشق کچھ نہ کچھ سمجھتے رہیں گے جس سے آپ کے جذبات
مجروح ہوتے رہیں گے۔ آپ کی یہ تمام مساعی جذبہ توحید کی سرستیوں کو کم نہیں کر سکیں گی۔
یہ وہ نشہ نہیں جسے ترک شعی اتار دے۔

اس لیے مناسب ہے، ساری بریلوی دنیا مل کر قرآن عزیز کا کوئی علاج کرے۔

۲۔ اسی میں ۵۵ کے حوالہ سے آپ نے ذکر فرمایا ہے ”اللہ کے مکر سے ڈرنا چاہیے“
آپ کو لفظ مکر کی اضافت حق تعالیٰ شانہ کی طرف کھٹک رہی ہے۔ یہ تکلیف آج سے چند سال قبل بذات
دیانتہ کو بھی ہوئی تھی۔ دستیارِ تقدیر پر کاش، ام اسداس ۶۹، لفظ مکر کی لغوی تشریح بھینس کے سامنے ہیں
بجائے کے برابر ہے۔ آپ حضرات ادبی ذوق سے محروم ہیں۔ آپ کے ہاں غالباً وہ پردہ ہی ناپید ہے جس سے
ادبی لطافت کا احساس ہوتا ہے۔ لیکن قرآن عزیز کا کیا کیجیے گا وہ فرماتا ہے :-

ان لوگوں نے مکر کیا اور اللہ نے مکر کیا اور اللہ کا
مکر بہترین رہا۔

۱۔ وَ مَكْرُواْ وَمَكَرَ اللّٰهُ وَاللّٰهُ خَبِیْرٌ لِّمَا كُوْنُ

(۳۱ - ۵۲)

خداہ پلے والے ہی اللہ کے مکر سے بے خوف
ہوتے ہیں۔

۲۔ اِنَّهٗ لَا یَاْمُنُ مَكْرَ اللّٰهِ اِلَّا الْقَوْمُ الْخٰسِرُوْنَ

(۷۹ - ۹۹)

۳۔ مَكْرُوْاْ وَمَكْرًا وَّمَكْرًا مَّكْرًا وَّهُمْ لَا

یَشْعُرُوْنَ (۲۷ - ۵۰)

ان لوگوں نے مکر کیا ہم نے مکر کیا۔ لیکن وہ بے شعور
تھے۔

۴۔ فَلَیْلَہُ الْمُکْرُ جَمِیْعًا (۱۳ - ۴۲)

تمام ترکہ اللہ ہی کے لیے ہے۔

قرآن عزیز میں مکر کا جو بھی مفہوم لیں گے وہی وہاں ہوں اور دیوبندیوں کی طرف سے سمجھ لیجیے۔ اصل

۳۔ مٹ سے مراد تک آپ نے تقویۃ الایمان کے مختلف اقتباسات پر رنج کا اظہار فرمایا ہے آپ اپنی رائے میں ممتاز ہیں لیکن سچ عرض کروں، اگر خدا تعالیٰ اسے محفوظ رہا بہت تعلق بھی باقی ہو۔ تو ان صفحات میں توحید کا ایک سمندر ہے۔ میں آپ کا ممنون ہوں۔ آپ کی وجہ سے میں نے ان صفحات کو بار بار پڑھا۔ سبحان اللہ! کتنا دلائل اور کس قدر پر لطف کلام ہے۔ میرے جیسے خشک مزاج آدمی پر ایک کیفیت طاری ہو گئی۔ آپ نے یہاں بھی اختصار کو خیانت کی حد تک پہنچا دیا ہے۔ اگر آپ پورا کلام نقل فرمادیتے تو آپ کو اپنی رائے پر ندامت ہوتی۔ آپ نے جو ذلیل الفاظ شاہ شہید کے متعلق استعمال کیے ہیں۔ آپ کا منیر آپ کو ملامت کرتا اور آپ کے اتباع بھی غلطی سے بچ جاتے۔ آپ کا نظریہ پڑھ کر یٰضِلِّ بِہِ کَثِیْرًا وَّیٰہِدْیْ بِہِ کَثِیْرًا کی تصدیق ہوتی ہے۔ جب خدا کا کلام بعض طبائع کے لیے مگرابی کا موجب ہو جاتا ہے تو شہید بچارا کون ہے؟

شہید کا مقصد یہ ہے کہ شرک صرف یہی نہیں کہ دو برابر کے خداؤں پر یقین رکھا جائے، بلکہ کسی انسان کو عاجز ناظر عالم الغیب، متصرف جاننا حق تعالیٰ کی صفات خاصہ کسی دوسرے میں تصور کرنا، یہ خیال کرنا کہ کسی کی وجاہت یا محبت سے اللہ تعالیٰ متاثر ہوتا ہے اور اسے سفارش قبول کرنا غیروہی ہو جاتا ہے۔ یہ بھی شرک ہے۔ ذات حق کی صفات خاصہ نہ کسی میں ذاتی طور پر پائی جاتی ہیں نہ عطا و توہب سے ان میں کوئی اللہ تعالیٰ کا شریک ہو سکتا ہے۔ الفاظ کی کھینچ تان سے تھوڑا بہت کر سوجھے اس سے کوئی تکلیف نہ نہیں ہوگی۔

قدارِ عجب کہ عقاید کا قرآن حکیم نے جہاں تذکرہ فرمایا ہے اس سے ظاہر ہے کہ وہ بالاستقلال
مستند و آئینہ کے قابل نہیں تھے بلکہ اللہ تعالیٰ کے علم، تصرف، الوہیت اور صفات میں وہ اپنے اولیاء کو
عطا کا عطائی شریک سمجھتے تھے اور یہ سارے پاڑے وہ اس لیے بلیتے تھے کہ اس سے ان کو اللہ تعالیٰ کا قرب
حاصل ہو اور ان کی زندگیوں کی شفاعت سے ان کے مقاصد پورے ہوں۔ — مَا نَعْبُدُ إِلَّا
لِيَقْبَلَنَا إِلَى اللَّهِ — ہم ان کی پرستش صرف اس لیے کرتے ہیں کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ سے قریب
کر دیں، عِنْدَ اللَّهِ (اللہ کے پاس یہ ہمارے شفیع ہیں)

آپ کی طرف سے اہل توحید پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ یہ لوگ بتوں کی آیات کو انبیاء اور اولیاء اللہ پر سمجھا

چسپاں کر دیتے ہیں (رضائے مصطفیٰ ص ۱۸۱)۔
 اولاً تو گزارش ہے کہ کافر، مشرک یا اولیاء اللہ کسی کا نام نہیں یہ صفات ہیں جن کا فیصلہ عمل ہی سے ہوتا ہے۔

دوم آیات میں بتوں کی تصریح نہیں۔ آپ کو کس نے حق دیا ہے کہ کوئی آیت بتوں کو دلائل اور کوئی دلیلوں کو عنایت فرمائیں؟

سوم، الفاظ جب عام ہوں تو انہیں کسی دور کے ساتھ خاص کر دینا، اس کا ٹھیکیدار آپ کو کس نے بنایا ہے؟

قرآن کا آپ کے پاس کیا علاج ہے وہ تقویۃ الایمان کے مصنف کی تائید فرماتا ہے۔

اتَّخِذُوا الْعِبَادَ هُمْ وَرُحَبَانَهُمْ أَرْبَابًا
 مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا
 أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا الْإِلَٰهَ
 الْأَحَدَ، سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ (توبہ)

ان لوگوں نے اپنے علماء اور فقیروں کو اللہ کے سوا
 اپنا رب بنایا اور حضرت مسیح کو انہیں یہ حکم تھا
 کہ وہ صرف اللہ کی عبادت کریں اس کے سوا کوئی
 معبود نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے شرک سے پاک ہے۔

یہ مولوی، فقیر اور حضرت مسیح علیہ السلام بت تو نہیں تھے۔ یہ تو عالم، ولی اور نبی ہی تھے اور یہ ربوبیت
 اطاعت اور انقیاد احکام اور حلال و حرام کے لحاظ سے تھی۔ یہاں تقلیدی جمود کو شرک فرمایا۔ جو آج کل
 زیادہ تر بریلوی فرقہ میں ہی پایا جاتا ہے۔

إِنَّ كُلَّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ إِلَّا
 أَتَى الرَّحْمَنَ عَبْدًا (ہریم)

آسمان اور زمین کے سب بزرگ اللہ کے سامنے
 غلام بن کر حاضر ہوں گے۔

کسی بڑے بکھے آدمی سے دریافت فرمائیے۔ مَنْ اور مَا میں کیا فرق ہے؟

يَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ
 وَلَا يَضُرُّهُمْ وَيَقُولُونَ هُوَ إِلَهُنا
 عِنْدَ اللَّهِ الْحَقُّ

اللہ کے سوا ان چیزوں کی پرستش کرتے ہیں جو
 انہیں نہ نقصان دے سکتی ہیں نہ فائدہ اور یہ انہیں
 اپنا سفارشی کہتے ہیں۔

یہاں معبودوں کو مَا سے تعبیر فرمایا ہے۔ مطلب یہ ہے کہ اللہ کے سوا معبود بت ہو یا ولی، مولوی ہو
 یا پیغمبر جن کو یا بری، بھوت ہو یا پریت، پیل ہو یا کیکر، یہ عبادتِ بشر ہوگی جو الہا کرے مشرک اھ
 اب قرآن تو تقویۃ الایمان کے مصنف کی تائید فرماتا ہے آپ کے دل مجروح ہوتے ہیں۔ تو
 استثناء قرآن کے خلاف ہونا چاہیے یا یہ شہید کو گالیاں دینے سے کیا فائدہ؟

—م— بت بھی تو اولیاء اللہ اور بزرگوں ہی کے تھے۔ لات، منات و سواع، یثوث، یثوق، انس
اپنے وقت میں بزرگان دین اور اولیاء اللہ ہی تو تھے (ترمذی، بخاری، ابن کثیر، خازن، ابن خلدون، تفسیر
عزیزی، مظہری وغیرہ)

یہ فلسفہ بیان فرمادیکھیے، جب ولی کا بت بن جائے تو اس کی عبادت شرک بن جاتی ہے اور جب
ولی کی قبر بن جائے تو شرک جائز ہو جاتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت اسماعیل علیہ السلام ایسے اولوالعزم انبیاء جب ان کے بت
بنادینے جائیں تو ان کی عبادت شرک ہو جائے اور قرآن مجید کی آیات کا الطباق ان پر درست ہو جائے
اور یہ روح بے تصرف ہو کر رہ جائے۔ نہ لڑکا دے سکے نہ لڑکی، نہ روٹی دے نہ پانی۔ لیکن جب
خواجہ بھوپریؒ اور خواجہ عطارؒ پر قبر بن جائے تو ان کو سجدہ زمین بوسی قرار پائے اور مرادیں دینے لگے۔
ان کے پاس لڑکے لڑکیوں کا شاک سمجھا جائے اور ان کی روح مریدوں کے گھروں تک ان کا تاقب
کرتی پھرے اور بعض اوقات تو نیند تک حرام کر دے۔

یہ تصرف روح میں ہے یا پتھر اور قبر میں؟ اگر تصرف روح میں ہے تو بت اور قبر کا حکم یکساں ہونا چاہیے
یہ دونوں جگہ بے قرار رہے اور مریدوں کے ہاں گھر گھر بھرتی رہے اور قرآن کی ان آیات کے لیے جن میں
شرک سے روکا گیا ہے کوئی اور محمل تلاش کر لیا جائے۔

اگر روح کی قوت پتھر کی وجہ سے سلب ہو چکی ہے یا اس کے اختیارات واپس لے لیے گئے ہیں تو سنگ
مرمر کی قبروں کا کیا حکم ہے؟ ان ولیوں کی روح سے بھی کچھ بن آتا ہے یا نہیں؟ یا قبر کے پتھر اور بت کے
پتھر میں بھی کچھ فرق ہے؟ کیا نبی یا ولی کا بت بن جانے کے بعد اس کی نبوت یا ولایت واپس لے لی جاتی
ہے؟

صاحب تقویۃ الایمان کی بات سمجھ میں آتی ہے۔ وہ قبر اور بت دونوں کی عبادت کو شرک سمجھتے ہیں۔
دونوں پر نذر و نیاز چڑھانا حرام سمجھتے ہیں اور آیات توحید اور نفی عن الشرک کو دونوں مقام پر ناطق سمجھتے ہیں۔
— آپ کے ہاں شرک کے معاملہ میں بتوں اور قبروں میں فرق ہے۔ اس کا معر حل فرمائیے۔

بد بو دار غلط بیانی | بریلوی مدیر نے شاہ شہید پر تہمت لگائی ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی توحید
کا ذکر فرماتے ہوئے باقی ایمانیات سے روکا ہے۔ یہ قطع غلط ہے۔ شاہ شہید کی عبادت کا قطعاً
یہ مفاد نہیں، اللہ سے ڈرنے افترا و کبر و گناہ ہے۔ انما یفتویٰ الکذب الذین لا یؤمنون۔
دوسری غلط بیانی | اس کے ایک حوالہ میں آپ نے لکھا ہے کہ شاہ شہید بار بار اہل ثواب اور

نذر وغیرہ کو بھی شرک سمجھتے ہیں۔ یہ قطعاً غلط ہے اور شاہ صاحب پر نہمت اور غمخیزی کی چوری اس سے بھی ظاہر ہے کہ — ”ایصالِ ثواب کے لیے“ فقرہ آپ نے قوسین میں کر دیا ہے۔ لوگوں سے آپ ڈرتے ہیں کہ آپ کو جوڑنا نہ کہیں لیکن ایک دلی پر نہمت لگانے سے آپ کو خوف محسوس نہیں ہوا۔ لَا يَجِبُ مِنْكُمْ شُكُّكُمْ عَلَى أَنْ لَا تَقْدِرُوا۔ شاہ صاحب کی کسی عبادت سے آپ ایصالِ ثواب کو شرک ثابت کر دیں تو آپ کو منہ مانگا انعام دیا جائے گا۔

اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کو معاف فرمائے جن کا پیشہ ہی یہ ہے کہ وہ اہل حق اور اولیاء اللہ پر افتراء کرتے ہیں۔

عقیدہ ۲: حضرت شہید نے قبر کے لیے تعبدی سفر کو ناپسند فرمایا وہ اسے حج کے مماثل سمجھتے ہیں اور ایسے سفر کو کو غیر مشروع سمجھتے ہیں۔ قبروں اور استعمانوں میں اٹھنے پاؤں چلنا فطرتِ انسانی کے خلاف سمجھتے ہیں۔ جب تک شرعاً کسی مقام کی حرمت ثابت نہ ہو، اپنی طرف سے اس کی حرمت اور شرافت کا دعویٰ کرنا، شاہ صاحب واقعی اسے ناجائز سمجھتے ہیں۔ اگر یہ بلوی حضرات کو اس سے دیکھ ہوتا ہے تو یہ آپ کی ذاتی رائے ہے۔ آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ تین مساجد کے علاوہ عبادت اور ثواب کے لیے سفر نہ کیا جائے۔ لَا تَشِدُّ الرِّحَالُ إِلَّا إِلَى ثَلَاثَةِ مَسَاجِدَ۔ صحیح حدیث ہے۔ مقتدر احمدی یہ عقیدہ منقول ہے۔ ایسے ابن قیم، ابن تیمیہ، عبد اللہ بن مسعود، شوکانی، محمد بن اسماعیل، امیر میانی، علامہ آخوسی، صاحب جلاء العینین، حضرت شاہ ولی اللہ، البتہ بعض اہل علم کی رائے اس کے خلاف ہے ان کے ہاں یہ ضرور درست ہے۔ اس وقت ہمارا مطلب کسی مسلک کی ترویج نہیں، بلکہ یہ گزشتہ کرنا مطلوب ہے کہ یہ مسئلہ فقہی ہے اس میں اختلاف کیا جاسکتا ہے۔ ایسے مسائل میں تکفیر یا فتویٰ بازی کہاں درست ہے؟

اسی طرح اللہ پاؤں چلنا فطری وضع کے خلاف ہے۔ قرآن مجید فرماتا ہے:

أَفَمَنْ يَمْشِي مُكِبًّا عَلَى وَجْهِهِ أَهْدَىٰ أَمَّنْ يَمْشِي سَوِيًّا عَلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ (ملک)

— قدرت نے منہ اور پاؤں کا رخ ایک طرف رکھا ہے جو اٹھنے پاؤں چلنا ہے وہ فطرت سے بھی جنگ کرتا ہے۔

شاہ شہید سیدھی بات فرمائیں آپ کو وہ ناگوار ہوتی ہے۔ آپ کی اس ناگواری کا علاج نہ دیوبندی کر سکتے ہیں اور نہ حکومت، آپ کی قدرت سے جنگ ہے اور ناراضگی شاہ صاحب پر!

آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قابلِ عزت کون ہے؟ کوئی ایک دانت بتائیے کہ صحابہؓ ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت کے بعد اللہ پاؤں چلے ہوں۔ آپ حضرات سچ ہیں آپ کو میری بات بدی کیوں معلوم ہوتی ہے؟ جہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اٹھ چلنے کا حکم دیا ہے وہاں حکم کی پابندی کیسی کو اعتراض نہیں

پیغمبر کو سجدہ | شاہ صاحبؒ نے لکھا ہے کہ پیغمبر کو سجدہ کرنا شرک ہے۔ بریلوی حضرات نے شاہ صاحبؒ پر اعتراض کیا کہ آدم کو فرشتوں نے سجدہ کیا۔ بھائیوں نے یوسفؑ کو سجدہ کیا۔ حالانکہ شاہ صاحبؒ نے اس سوال کا جواب صراحتاً دیا ہے کہ ہر دے دیا ہے اس وقت اس کی اجازت ہوگی۔ اب نہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد ہر قسم کے سجدے غیر کے لیے حرام پائے۔

اللہ تعالیٰ اور مخلوق | شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا وہ اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے سچا رہے بھی ذلیل ہے۔ (صفحہ ۱۵)۔ بات سیدھی ہے مگر طرہ عقل کا یہ حال ہے کہ وہاں پہنچ کر ہر چیز ٹیڑھی ہو جاتی ہے۔ ہمارے بریلوی دوست مخلوق کی وکالت کرتے ہیں کہ مخلوق کی توہین ہوگئی اور یہ توہین شاہ شہیدؒ نے کی۔ لیکن قرآن مجید فرماتا ہے۔

ان کُلُّ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ اِلَّا اَنْتَ الرَّحْمٰنُ عَبْدُكَ (مریم)
يَا اَيُّهَا النَّاسُ اَنْتُمْ الْفُقَرَاءُ اِلَى اللّٰهِ وَاللّٰهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيْدُ
آسمان اور زمین کے سب لوگ اللہ کے سامنے ذلیل ہو کر پیش ہوں گے۔
اے لوگو! تم سب محتاج ہو رہے نیانہ صرف اللہ ہے۔

بریلوی حضرات کا مقابلہ قرآن سے ہے اور اللہ تعالیٰ سے۔ دیکھیے ان کی کوششوں سے قرآن کب ضبط ہو؟
مختار یا اختیار | شاہ صاحبؒ نے تقویۃ الایمان میں کسی جگہ لکھا ہے کہ مختار مطلق صرف اللہ ہے۔ مخلوق نبی ہوں یا ولی، عالم ہوں یا جاہل، کسی کے اختیار میں کچھ نہیں جو ہوتا ہے اللہ کی مشیت سے ہوتا ہے۔ انبیاء صلیاء کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ حقیقت یہی ہے جو شاہ صاحبؒ نے فرمائی۔ واقعی کسی مردے یا زندہ کو پکارنا فائدہ نہیں دیتا۔ یہ پکار بے کار ہے۔ یہ لوگ کسی کے نفع اور نقصان کے مالک نہیں ہیں۔

قُلْ اِنَّمَا اَدْعُو رَبِّيْ وَلَا اَشْرِكُ بِهٖ اَحَدًا قُلْ اِنِّیْ لَا اَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا قُلْ اِنِّیْ لَنْ یُّجِیْرَنِیْ مِنَ اللّٰهِ اَحَدٌ وَلَنْ اَحِدٌ مِنْ دُوْنِهٖ مُّلْتَ حَدًا ۝۱ (۴۲-۴۱)
ان سے کہہ دو میں صرف اللہ سے مانگتا ہوں اور کسی کو اس کا شرک نہیں سمجھتا۔ مجھے نہ اس کے نفع اور نقصان کا بھی اختیار نہیں مجھے اللہ سے کوئی نہیں بچا سکتا اور نہ اس کے سوا میرے لیے کوئی پناہ کی جگہ ہے

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا وَلَا نَفْعًا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ (یونس)

میں اپنے نفع اور نقصان کا بھی مالک اور مختار نہیں ہوں۔

پہلے قرآن مجید میں یہ مضمون بھرا پڑا ہے۔ یقیناً قرآن مجید کا یہ طریق بیان آپ حضرات کے لیے دلخواہ ہے۔ آپ کے اعتقادات کو اس سے گزند پہنچتا ہے۔ اس لیے —..... اگر پورا قرآن ممکن نہ ہو تو کم از کم سورہ اخلاص، سورہ قین، سورہ کافرون، سورہ نوح، سورہ جن، سورہ نمل، سورہ یوسف وغیرہ کی ضبطی کے لیے کوشش کرنا چاہیے۔

اس کوشش میں اگر آپ حضرات کامیاب ہو گئے — تو تقویۃ الایمان مع کتاب التوحید خود بخود ختم ہو جائے گی۔

مولانا رشید احمد، اشرف علی، شاہ شہید، محمد بن عبدالوہاب تو بچارے ناقابل ہیں جب اصل ضبط ہو گیا، نقل خود بخود ضبط ہو جائے گی۔ آپ کے ہاں ولیوں اور بزرگوں کی کمی نہیں ان کی وساطت سے کوشش فرمائیے۔

قرآن عزیز کے یہ دل خراش جھٹے یوں منسوخ ہو جائیں۔

نہ سے باتیں نہ بکے بالہری

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت اور بڑائی

شاہ صاحب نے فرمایا ہے۔ انسان آپر میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہے وہ بڑا بھائی ہے، سو اس کی بڑے بھائی کی ہی تعظیم کیجئے۔ (ص ۶۷)

پھر فرمایا، اولیاء، انبیاء، امام، امام زادے، پیر، شہید یعنی جتنے اللہ کے مقرب بندے ہیں وہ سب انسان ہیں اور بندے عاجز و ناتوان ہیں۔ مگر اللہ نے ان کو بڑائی دی، وہ بڑے بھائی ہوئے ہم کو ان کی فرمانبرداری کا حکم ہوا ہے (ص ۶۷)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود فرمایا۔

اعْبُدُوا رَبَّكُمُ وَآكُلُوا مِنْ ثَمَرِهِ (مشکوٰۃ)

یعنی — رب کی عبادت اور اپنے بھائی (آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) کی عزت کرو۔

قرآن عزیز نے بھی انبیاء و علیہم السلام کو بھائی سے تعبیر فرمایا۔

وَالِیُّ عَادٍ أَخَاهُمْ هُودًا (ہود عاصی کے بھائی) وَالِیُّ ثَمُودَ أَخَاهُمْ صَالِحًا (صالح قوم ثمود کے بھائی) شاہ صاحب نے ان کی برتری اور رہنمائی کی وجہ سے ان کو بڑا بھائی فرمایا ہے۔ — اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ (مومن بھائی ہیں)، ایمانی اخوت کے لحاظ سے بھی اہل اللہ اور انبیاء بڑے اور بزرگ ہیں اس لیے کہ ہم

لوگوں کو ایمان اور ہدایت ان کی وجہ سے ملے ہیں۔ اس لیے وہ بڑے ہیں۔

شاہ صاحب نے لکھا ہے، ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سارے جہان کے سرکار ہیں اللہ کے نزدیک ان کا مرتبہ سب سے بڑا ہے الخ

شاہ صاحب نے اللہ تعالیٰ کی شان کے متعلق فرمایا ہے۔ اللہ کی شان یہ ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن — سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی، جن اور فرشتے، جبریل اور محمد کے برابر پیدا کر دے۔ اور ایک دم میں سارا عالم عرش سے فرشتے تک الٹ پلٹ کر ڈالے۔ (ص ۳۴)

سبحان اللہ! کس قدر ایمان افر و زار شادات ہیں۔ ایک مؤمن مؤحد کا اس سے ایمان تازہ ہوتا ہے قرآن مجید فرماتا ہے، اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قدرت رکھتا ہے۔ قرآن مجید میں بار بار فرمایا اس نے آسمان، زمین اور ساری کائنات کو پیدا کیا۔ پھر فرمایا۔

اِذَا قَضٰی اَمْرًا فَاِنَّمَا يَقُوْلُ لَهُ كُنْ فَيَكُوْنُ
یعنی وہ جب کسی امر کا فیصلہ فرمائے تو اسے کن کہہ کر پیدا کر دیتا ہے۔

مؤمن مؤحد جس کا اللہ تعالیٰ پر ایمان ہے ان توحید آمیز کلمات سے اُس کے ایمان کو تازگی ملتی ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی قدرت و جبروت پر اس کا ایمان پختہ ہوتا ہے حضرات اولیاء کرام بھی مقام توحید کو ٹھیک اسی طرح سمجھتے ہیں جس طرح شاہ شہید نے فرمایا — شیخ شرف الدین احمد کی منیری ص ۳۵ وین مکتوب میں فرماتے ہیں۔

اگر اللہ تعالیٰ چاہے تو ہر لمحہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ الیٰ وافی کی طرح بلند مرتبہ ہر لمحہ پیدا فرمائے اور ہر گھڑی میں انہیں قاب قوسین کے مقام مرحمت فرمائے۔ اس کے جلال و جبروت میں ایک زندہ کا اضافہ نہیں ہوگا اور اگر وہ چاہے تو ہر سانس ہر لمحہ فرعون پیدا فرمائے جو انا ربکم الاعلیٰ کا دعویٰ کریں تو اس کے حق و جمال میں ذرہ بھر کی کمی نہیں آئے گی۔

اگر وہ چاہے تو دنیا کے تمام کفار و مشرکین کو اپنی رحمت کے سمندر میں غوطہ دے دے تو اس کی صفت قہر سے

گر خواہد در ہر لحظہ صد ہزار چوں محمد صلی اللہ علیہ وسلم
بیا فریند و ہر نفسے از انفاس ایشان مقام قاب
قوسین دہد جلال او ذرہ زیادہ نگرود و اگر خواہد
در ہر نفسے ہزار چوں فرعون بیا فریند تا دعویٰ انا
ربکم الاعلیٰ کنند و از جمال و کمال او قدر کم نہ گردد۔
(ص ۹۶)

پھر فرماتے ہیں۔

و اگر خواہد ہر کہ در روئے زمین کافرے و مشرکیت
در در ہائے رحمت غرق کند از صفت قہر او ذرہ کم

نگر دو اگر خواہد ہر کہ در عالم نبی و ولی است ہمہ
را در یک سلسلہ قہر کشد خالد او خلد اور عذاب الیم
بار د از صفت رحمت او ذرہ کم نگر دو ۔ ۱۷
(مکتوبات ۹۷)

— کس قدر بے ادبی ہے۔ معاذ اللہ —

ایک ذرہ بھی کم نہ ہو گا اور اگر چاہے تو تمام انبیاء اور
اولیاء کو اپنے قہر میں مبتلا کر دے اور ہمیشہ کے
لیے دردناک عذاب میں گرفتار فرما دے تو اس سے
اس کی رحمت میں بھی قطعاً کوئی کمی نہیں آئے گی۔ ۱۸

بریلوی سنت و جماعت والے حضرات کے عقاید کو ضرور ان کتابوں سے تفصیل ہو گا۔ ان کے عقاید
خروج ہوں گے۔ اگر حکومت پاکستان واقعی ان حضرات کو خوش کرنا چاہتی ہے تو اسے چاہیے کہ ان
کتابوں کے ساتھ قرآن عزیز اور سنت کے دفاتر اور اہل سنت صوفیوں کی کتابوں کا بھی بند و بست کرے۔
تاکہ بچا سے بریلوی کرام کی نیت سو سکیں۔ ان بچاروں کی پریشانی واقعی قابلِ صد ہزار رحم ہے۔
آخر میں تقویت الایمان کے متعلق فرمایا ہے: ساری کی ساری کتاب میں اسی قسم کی گستاخی اور بیباکی
کا مظاہرہ ہے اور شانِ رسالت و نبوت کا انکار کیا گیا ہے۔ یہ کتاب ایک فتنہ ہے جس کی نحوست نے
مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ اور اتفاق و اتحاد کو ریزہ ریزہ کر دیا ہے اور اس کے باعث جگہ جگہ فتنہ
برپا ہے (رفنائے مصطفیٰ)

کتاب میں گستاخی وغیرہ تو قطعاً نہیں، البتہ حفظ مراتب کی تلقین کھلے طور پر کی گئی ہے۔ شاہ صاحب
کا مطلب یہ ہے کہ — اولیاء کو انبیاء کا مقام مت دو۔ اور انبیاء کو اللہ تعالیٰ کا مقام دے کر اللہ کو
اپنے مقام سے مٹل نہ کرو۔ البتہ یہ درست ہے کہ اس کتاب سے بریلوی مسلمانوں کی وحدت پارہ پارہ
ہو گئی اور بریلویت ریزہ ریزہ ہو کر رہ گئی — شاہ شہید کی آواز واقعی سچت ہے۔ عالم اور مجتہد میں یہی
فرق ہے کہ علماء اپنی آواز سے بولتے ہیں، مجتہد وقت کی آواز ہوتا ہے۔ وہ اس آواز سے بولتا ہے، وقت جس
لا تقاضا کرتا ہے۔ — بریلوی حضرات کو شکایت تو خیر ہے ہی — بعض اہل حدیث اور دیوبندی علماء نے
بھی تقویت الایمان کے لب و لہجہ کو سخت سمجھا۔ یہ حضرات صلح کل اور عافیت کوشش ہیں، انہیں معلوم نہیں اگر
شہید آپ کی آواز سے بولتے تو ان کی آواز بھی آپ حضرات کی طرح بے اثر ہوتی۔

شہید کی آواز نے بہروں کو سنایا، گونگے بولنے لگے، جو آنکھوں سے محذور تھے وہ اس کی برکت سے
دیکھنے لگے، حیران دلوں کو اس سے اطمینان نصیب ہوا۔ فقیروں، قبیروں، درختوں، پیروں، ملاؤں کی
پرستش سے اللہ تعالیٰ نے انہیں مخلصی۔۔۔ عنایت فرمائی — اس لیے واقعی بریلوی گھروں میں اختلافات
بڑھ گئے۔ باپ، بیٹا، میاں، بیوی، بھائی بھائی سے جدا ہو گئے۔ وہی ہوا جو علم و بصیرت کی روشنی میں جہالت

یسا کہ ہوتا ہے سورج کے طلوع سے رات کے اندھیروں پر جو گزرتی ہے وہی بریلوی حضرات پر گزری۔
علم و بصیرت کی آمد نے یہاں کی دنیا بدل دی۔ قرآن عزیز نے بنی اسرائیل کے متعلق فرمایا:

فَمَا اخْتَلَفُوا حَتَّى جَاءَهُمُ الْعِلْمُ إِنَّ يَوْمَ يَفْقَهُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَمَّا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ (۱۰-۹۳)

بنی اسرائیل میں اختلاف تب پیدا ہوا جب علم و بصیرت
نئے دھبے ڈال دیئے۔ اب ان کا فیصلہ قیامت ہی کو ہوگا۔

جب حق کا حملہ باطل کی بستیوں پر ہوتا ہے تو اس کا قدتی اثر یہ ہوتا ہے کہ باطل پرستوں میں انتشار و دنا
ہو۔ حرص و آز اور درہم و دینار، مدہن و کام کے بندے جب اپنا مفاد خطرے میں دیکھتے ہیں تو اس کی حفاظت
کے لیے اپنی اپنی راہ لیتے ہیں۔ اس کا نتیجہ انتشار، پریشانی اور سرسبکی ہوتا ہے۔ یہی اثر قرآن عزیز اور آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کی آمد نے بنی اسرائیل اور بنی اسماعیل پر کیا جس کا اعتراف ابوہریرہ نے عمارہ بدر سے پہلے ان لفظوں سے کیا:

إِنَّمَا كُنَّا شَتَّتًا أَحْزَانًا مِثْلَ الْحَرْبِ -

یہی حال شاہ شہید کی آواز سے ہندوستان میں ہوا۔ — مدیر محترم کی رٹے سے ہمیں اتفاق ہے
کہ تقویۃ الایمان کی آمد سے بریلوی سنت اور بریلوی جماعت کے متوسلین میں انتشار پیدا ہوا۔ لیکن یہ قصور
تقدیر الایمان کا نہیں یہ ”محسوس“ علم و بصیرت سے ظاہر ہوئی۔ اس لیے ضروری ہے کہ دنیا سے علم
دانش کو مضبوط کر لیا جائے، اخلاص و دیانت کو نظر بند کر دیا جائے، حق و صداقت کو پھانسی پر لٹکا دیا جائے۔
— یقیناً بریلوی حضرات کو اس سے آرام ملے گا۔

فَإِنَّمَا لَا تَغْنَى الْأَبْصَادُ وَلَكِنْ تَغْنَى الْقُلُوبُ
الَّتِي فِي الصُّدُورِ -

آنکھوں کا بے فائدہ ہونا چناں مضر نہیں۔ سب سے بڑی
مصیبت دلوں کی بربادی ہے۔

ما شكل ان القيود على الاسرجل

ان القيود على العقول فتاك الشكل

اگر حکومت عقل و دانش، اخلاص و دیانت اور علم و بصیرت کو مضبوط کرنے کے لیے آمادہ ہو جائے تو اہل توحید
بسر و چشم تیار ہیں۔

سیردوستان سلامت کہ تو خنجر آزمائی

لیکن بریلوی حضرات کو یقین ہونا چاہیے کہ حکومت آپ کی آرزو کو پورا کرنے پر قادر نہیں، اس میں یہ ہمت
ہی نہیں کہ وہ قدرت کے اہل قانون کا مقابلہ کرے۔ ارشاد ہے۔

وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ
اگر اللہ تعالیٰ چاہتے تم سب ایک جماعت ہو جاتے لیکن

۱۸۴

يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَلَتُسْأَلُنَّ
عَمَّا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ (۱۶-۹۳)

اس کی مشیت اس دنیا میں یہ ہے کہ اہل ہدایت اور
مگر امدادوں یہاں بسیرا کریں اور تمہارے اعمال کی
بابت تم سے آخرت میں جواب سوال ہوں گے۔ ۱۵

مٹی میں ملنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیس بن سعد کو فرمایا:

أَرَأَيْتَ لَوْ مَرَرْتُ بِقَبْرِ مَنْ أَكُنْتُ تَسْجُدُ
لَهُ فَقُلْتُ لَا فَقَالَ فَلَا تَفْعَلُوا (مشکوۃ)

بتاؤ جب تم میری قبر پر گزر دو گے تو کیا تم اس پر سجدہ
کرو گے میں نے عرض کیا۔ قطعاً نہیں۔ اس پر فرمایا
پھر نہ ندگی میں بھی مجھے سجدہ نہ کرو۔ ۱۵

شاہ صاحب نے اس حدیث کے تشریحی نوٹ میں فرمایا ہے:

”میں ایک دن مکر مٹی میں ملنے والا ہوں تو کب سجدہ کے لائق ہوں“

مٹی میں ملنے کے دو ہی مطلب ہو سکتے ہیں۔ قبر میں دفن ہونا کیونکہ قبر مٹی ہی میں بنائی جاتی ہے۔ یہ
معنی بالکل درست ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وصال ہوا انتقال کے بعد جنیم اطہر کو سپرد خاک فرمایا گیا۔
ام سلمہ فرماتی ہیں ہمیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موت کا اس وقت یقین آیا جب قبر کھودتے وقت ہم نے
ہتھیاروں کی آواز سنی۔ اس معنی سے جو آدمی دفن ہوتا ہے وہ مٹی میں مل جاتا ہے۔ یہی مفہوم یہاں قرین
قیاس ہے چونکہ حدیث میں قبر ہی کا ذکر ہے۔

مگر اس کا مطلب جنیم کا مٹی ہو کر مٹی میں مل جانا ہے تو یہ معنی غلط ہے اور قرآن بتاتے ہیں کہ شاہ صاحب
کا یہ مطلب نہیں۔ ان کا مطلب قبر میں دفن ہونا ہے۔ شاہ صاحب ایسے عالم سے یہ غلطی کیسے ہو سکتی ہے جبکہ
حدیث میں صراحۃً موجود ہے۔

إِنَّ اللَّهَ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ
الْأَنْبِيَاءِ (مشکوۃ)

انبیاء کے جسموں کو کھانا زمین پر حرام ہے۔

تاہم اگر شاہ صاحب کا مطلب یہی سمجھا جائے تو بدانتہ غلط ہے۔ شاہ صاحب انسان میں بھول سکتے ہیں۔
شاہ صاحب معصوم نہیں۔

کتاب التوحید تقویۃ الایمان کو کتاب التوحید کا ترجمہ کہنا تو قطعاً غلط ہے۔ البتہ یہ صحیح ہے کہ دعوت

ایک ہی ہے جو ایک لاکھ چوبیس ہزار پیغمبروں نے دی۔ اگر یہ حقیقت ہے تو الفاظ کی بحث بے سود ہے۔
حقیقت کا اعتراف کیجیے۔ الفاظ کا انتخاب وقت کے لحاظ سے مؤلف کے اجتہاد پر موقوف ہوتا ہے۔ اپنے
مخاطب کی قوت فکر کے مطابق اسے الفاظ پسند کرنے پڑتے ہیں یہ اس کی نیت کا مسئلہ ہے۔ مجھے کتاب التوحید بالاسقین
محکم دلائل سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

پڑھنے کا موقع نہیں ملا۔ اندازہ یہ ہے کہ محمد بن عبد الوہاب کا ماحول اسمعیل بن عبد الغنی کے ماحول سے کافی مختلف تھا۔ محمد بن عبد الوہاب کے قلم اور تلوار دونوں کا رخ ایک ہی طرف رہا اس کے قلم کو شکوہ نہیں کہ تلوار نے میرا ساتھ نہیں دیا۔۔۔ لیکن شاہ شہید کے قلم کو یہ بھی شکوہ ہے کہ اسمعیل کی تلوار نے قلم کو تنہا چھوڑ دیا۔ تلوار ہمیشہ سسکوں اور انگریزوں سے مخاطب رہی اور اسماعیل کے قلم کو بعض اوقات دونوں ڈیوٹیاں دینی پڑیں۔ دونوں ذمہ داریاں بقدر امکان اٹھانی پڑیں۔

اگر شاہ شہید کی تلوار کا رخ کچھ دیر بریلی اور بدایوں کی طرف ہو جاتا اور قلم کو اس طرح تلوار کی رفاقت نصیب ہو جاتی تو ان حلوے کے شیروں کو قلم سے شکوہ نہ ہوتا۔۔۔ مصیبت تو یہی تھی کہ سکھ اور انگریزوں دونوں بریلی اور بدایوں کی پشت پر تھے اس لیے قلم کا محاذ تلوار کے محاذ سے زیادہ سخت تھا اور اسمعیل کے قلم نے جس زمین کو فتح کیا وہ تلوار کے میدان سے زیادہ سنگ لارخ تھی۔ جو سپاہی بیک وقت چار محاذوں پر لڑ رہا ہو اس کی تلخ نوائیوں کا شکوہ دیوبند سے ہو یا بریلی یا بدایوں سے ہو یا دہلی سے، بے انصافی ہے کہ گفتگوئے عاشقان و درباب رب جذبہ عشق است نے ترک ادب

شہید کی مشکلات کا جائزہ لب جو مٹھ کر کر لیا بے انصافی ہے۔ مناسب یہی ہے کہ بریلی اور بدایوں کے حریف اور دیوبند اور دہلی کے رفقاء اس معاملہ میں خاموش ہو جائیں انما یعرف البلاء من بہ یبتلی۔ جو لوگ وقت پر مفید نہیں ہو سکے وہ مضر کیوں ہوں۔

کتاب التوحید اور تقویۃ الایمان کے تقابل کی بحث بے سود ہے اللہ تعالیٰ ان سب کو ان کے اعمال کی بہتر جزا دے۔ تِلْكَ اُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ لَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ۔

صراطِ مستقیم | ”صراطِ مستقیم“ کے مصنف شاہ اسمعیل شہید نہیں ہیں جیسے کہ کتاب کے دیباچہ سے ظاہر ہے۔ دراصل سید احمد شہید رحمۃ اللہ علیہ کے ارشادات ہیں جن کی ترجمانی فارسی زبان میں شاہ شہید اور حضرت مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہا نے فرمائی۔ اس کتاب کے کل چار باب ہیں۔ پہلا اور چوتھا باب شاہ شہید رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا دوسرا اور تیسرا باب حضرت مولانا عبدالحی نے رقم فرمایا اور اس فارسی ترجمانی کے بعد حضرت سید احمد رحمۃ اللہ کو سنا کر اس امر کی تسکین فرمائی کہ ان کا مقصد ادا ہو گیا۔

اس لیے اس کتاب کو شاہ شہید کی تصنیف کہنا غلط ہے۔ سید شہید کی تصدیق کے بعد اس کے الفاظ اور معنی کی ذمہ داری ترجمان حضرات سے زیادہ سید احمد رحمۃ اللہ علیہ پر پڑتی ہے۔ بریلوی حضرات اسے شاہ شہید کی طرف منسوب کرتے ہیں، یہ واقع میں غلط ہے۔ بریلوی مدیر نے قابل ضبط کتابوں کا تذکرہ کرتے

وقت اسے شاہ صاحب کی تصنیف ظاہر کیا ہے یہ غلط بیانی ہے۔

تحریک حریت فکر اور حریت وطن اور تحریک اعتصام بالسنتہ اسی تحریک کے اہم اجزاء تھے جو گیارہویں صدی کے اواخر سے آج تک مختلف محاذوں پر کام کرتی رہی۔ اس کے بانی یقیناً سید احمد شہید تھے لیکن اس کے روحِ رسل شاہ شہید تھے۔ جب تک شاہ شہید زندہ رہے تحریک کے ہر حصہ میں سید صاحب کے ساتھ پیش پیش رہے۔ شہادت کے بعد اس کی تمام ذمہ داریاں پٹنوی خاندان نے سنبھال لیں۔ یہ حضرات شاہ شہید سے زیادہ متاثر تھے اور کھلے اہل حدیث تھے اس لیے ہندوستان کے اہل بدعت، سکھوں اور انگریزوں نے ہر گناہ (ان کے خیال سے) کو شاہ شہید اور جماعت اہل حدیث پر چسپاں کر لے کر کوشش کی۔ صرف ایک حوالہ کی وجہ سے پوری کتاب شاہ شہید کے نام لگا دی گئی حالانکہ یہ حوالہ دوسرے باب میں جو مولانا عبدالحی رحمۃ اللہ علیہ کے قلم کا سرچشمہ منت ہے شاہ شہید کو اس سے کوئی تعلق نہیں انہوں نے دوسرا اور تیسرا باب من و عن رکھ دیا اس میں کوئی تغیر و تبدیلی نہیں فرمائی۔ یہ اظہار حقیقت کے طور پر عرض کیا گیا۔ اعتراضات سے طبیعت پر محمد اللہ کوئی بار نہیں۔

شاہ شہید کے علم و فضل کے اعتراف کے باوجود ہم ان کا مقام ائمہ مجتہدین سے کم سمجھتے ہیں۔ ائمہ مجتہدین کے ارشادات کو جب من و عن قبول نہیں کیا جاتا تو ان بزرگوں کی ہر بات کی ذمہ داری ہم پر کیوں عائد ہوگی؟ نہ شاہ صاحب محسوم ہیں نہ سید احمد اور نہ مولانا عبدالحی رحمہم اللہ۔

اصل کتاب کے متعلق گزارش | صراطِ مستقیم تصوف کی کتاب ہے۔ تصوف یہ دو دور گزر چکے ہیں، ایک دور قرونِ اخیر کا۔ تمام صیبر اور عموماً تابعین اور ائمہ اسلام صوفی تھے۔ ان کے ہاں تصوف نہ دوسرے، دنیا سے ایک گونہ ہے رغبتی کا نام ہے۔ یہاں نہ چلہ کشی ہے نہ دم کشی کی درز شبیں نہ طویل مراقبے یہاں ان تمام کمیوں اور سارے خلاف کو پاشنے کے لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت یا اس زمانہ کا قرب کفایت کرتا ہے۔ جہاد اور دوسرے اعمال کی وجہ سے یہ دورانِ معنوی اور مصطلح و رزقوں سے مستغنی رہا۔

عہم اللہ برحمۃ وادخلہم بجرۃ الجنة۔

مصطلح تصوف | قرونِ وسطیٰ میں تصوف زمانہ نبوت سے بہت دور آگیا۔ اس دوری کے سبب سے

نبوت کی برکات کا اثر کم ہوتا گیا۔ اس وقت اہل علم نے اس کمی کو پورا کرنے کے لیے کچھ وظائف اور کچھ مراقبے وضع فرمائے بعض کوائف کے اظہار اور تفہیم کے لیے کچھ اصطلاحات وضع فرمائیں۔ اور اس سلسلہ میں اسلام کے سوا دوسرے مذاہب کی رہبانیت سے بھی استفادہ کیا یہ چیزیں اس وقت دین نہیں سمجھی جاتی تھیں بلکہ ضرورتاً ان سے استفادہ کیا گیا۔ قلب پران کا کچھ نہ کچھ اثر ہوا اس پر مفید نتائج مرتب ہوئے اسی اثر کا نتیجہ تھا کہ امام غزالی

ایسے یگانہ روزگار نے نظامِ ہبہ کی صدر مددی سے مستغنی ہو کر دمشق کے جنگلوں میں پناہ لی اور اس تنہائی اور خلوت میں مصطلح راہوں سے خدا کی تلاش میں نکل کھڑے ہوئے اور یہ راہ فلسفہ اور کلام کی راہ سے ملنے کے لیے زیادہ اطمینان کا موجب ہوئی۔ یہ راہ سنت نہ سہی فی الجملہ مفید تھی بشرطیکہ ان و در شوق کو محض ذریعہ سمجھا جائے دین اور شریعت نہ تصور کیا جائے۔

دکان داری | آج جس دور سے ہم گزر رہے ہیں اس میں تصوف نے بزنس اور دکان داری کی صورت اختیار کر لی ہے اور تصوف کے پردے میں زنا کاری، حرام خوری اور منشیات کی تجارت ہو رہی ہے یہ دین کے قائد، زہد اور ترک دنیا کے رہنمائی قسم کے دنیا پرست ہیں۔ یہاں بیت اور خانقاہ اور وجد و حال کی مجالس دکان کے سامان سے زیادہ حیثیت نہیں رکھتے۔ عوام کو دھوکہ دینے کے لیے یہ سب ہم رنگ زمین جال میں بریلوی حضرات میں تو اس سلسلہ نے انتہائی ذلیل صورت اختیار کر لی ہے۔ پیر کا فسق و فجور دیکھ کر بھی دم مالتے کی اجازت نہیں دی جاتی۔ گویا یہاں پہنچ کر امر بالمعروف کی ساری ذمہ داریاں ختم ہو جاتی ہیں۔ یہ تصوف مستحذ ہے اس کا نہ شرعاً التزام ہے نہ آبرو، بلکہ اگر اس ملک میں اسلامی اور شرعی قانون رائج ہو تو یہ لوگ چودوں اور ڈاکوؤں کی طرح تادیب اور تعزیر کے مستحق قرار پائیں۔

کتاب "صراطِ مستقیم" قرون وسطی کے تصور کی یادگار ہے اس میں مختلف قسم کے اوراد، مشقیں اور تصوف کی اصطلاحات پر گفتگو فرمائی گئی ہے۔ سید شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر بہت سی بدعات کی اصلاح بھی فرمائی ہے۔ تصورِ شیخ ایسی مشرکانہ بدعات سے روکا ہے تاہم یہ کہنا مشکل ہے کہ اس میں جو کچھ ہے وہ تصوف مسنون ہے اس لیے سید صاحب اور شاہ صاحب سے انتہائی عقیدت کے باوجود اس کے پورے الفاظ کی ذمہ داری لینا مشکل ہے۔

اخلاق کی اصلاح | یہ ایک علمی کتاب ہے۔ اخلاق کی اصلاح کے لیے بہترین مجموعہ ہے۔ دینی ذہن اور شریعت کے ساتھ رابطہ کے لیے نہایت اچھی کتاب ہے اس سے بہترین اخلاق کی تلقین ہوتی ہے۔ ایسی کتاب کے ضبط کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا البتہ تصوف کی گہرائیوں میں جا کر اس سمندر نے ایسے موتی پیدا کیے ہیں جن کو پیر پستی کا عادی عامی ذہن پورے طور پر سمجھ نہیں سکتا۔ مناسب تو یہ تھا کہ اسے کندہ ذہن اور جہالت خوانہ حضرات سے چھپایا جاتا مگر اس کا کیا علاج کر پئیں نے اسے حدیثِ محفل بنا کر رکھ دیا اس لیے ہر کس و نا کس اس کے متعلق اظہارِ خیال کے لیے آمادہ ہو گیا۔ چنانچہ ہمارے بریلوی حضرات نے اسے الزام اور استدلال دونوں طریق سے استعمال کیا۔ اب بریلوی بدیر نے مشورہ دیا ہے کہ یہ کتاب بھی ضبط کر دی جائے اور اس کی اشاعت قہراً قہار کے ساتھ ممنوع قرار دی جائے۔

اصل شبہ | سید صاحب نے نماز میں حصہ قلب پر زور دیا ہے اور مختلف وساوس سے بچنے کی تاکید فرمائی ہے وساوس کے لیے علاج تجویز فرمائے ہیں۔ اس ضمن میں سید صاحب نے ایک نکتہ پیدا فرمایا ہے۔ وہ یہ کہ معمولی قسم کی ذلیل چیز کا خیال اگر دل میں آجائے تو اسے رفع کرنے میں کوئی دقت نہیں ہوتی۔ انسان حقارت سے اسے نظر انداز کر سکتا ہے لیکن قابلِ عزت و احترام بزرگوں کی طرف دل کی مشغولیت بڑھ جاتی ہے اسے روکنے میں دقت ہوگی اس کا احترام اس کے دفاع میں حائل ہوگا دل نماز سے ہٹ کر اس طرف مشغول ہو جائے گا اس سے نماز میں خلل واقع ہوگا وہ ہر کس و ناکس کے تصور کو گاؤں خور سے تعبیر نہ کرتے ہیں۔ — وہ فرماتے ہیں کہ مقام تعبد میں دل کو پوری یکسوئی سے اللہ تعالیٰ کی طرف توجہ کرنا چاہیے۔ یہاں نہ معمولی خیالات کے لیے گنجائش ہونی چاہیے نہ انبیاء و اولیاء کا تصور۔ مقام تعبد میں حائل ہونا چاہیے بلکہ غایت احترام کی وجہ سے بزرگوں کی طرف دھیان کا جانا نماز اور حقیقتِ عبادت کے لیے زیادہ مضر ہے۔ مسئلہ صاف ہے۔ مثبت طریق پر بریلوی حضرات کو سمجھانے کی بے حد کوشش ہوئی اور پورے یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ ان کے علماء سمجھتے ہیں کہ جو فرمایا گیا ہے حقیقتاً درست ہے۔ — وہ عوام اور جہلاء کو بدگمان کرنے کے لیے اسے عوام کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ خواص کو اس کی حقیقت معلوم ہے کہ اس میں کچھ نہیں اس لیے مثبت طور پر اس وقت اس کے متعلق کچھ نہیں کہنا چاہتا میں الزامی طور پر عرض کرنا چاہتا ہوں۔ کند ذہن اور شرارت پسند طبائع کے لیے عموماً یہ طریق مفید ثابت ہوتا ہے اس طرح ان کی قوتِ فکر بیدار ہو جاتی ہے۔

اصل سوال یہ ہے کہ سید احمد صاحب نے گاؤں خور اور انبیاء اور اولیاء کے خیالات کا تقابل کیا ہے اور انبیاء کے خیال کو گاؤں خور سے نماز میں زیادہ مضر سمجھا ہے ایک عامی ذہن کو واقعی یہ تقابل کھٹکتا ہے۔

”الاشباہ والنظائر“ فقہ کی مسلمہ کتاب ہے بریلوی حضرات اسے پورے یقین اور اعتماد سے مانتے ہیں۔ اس میں مرقوم ہے :-

یعنی نمازی قرآن کو دیکھ کر پڑھے تو اس کی نماز ٹوٹ جائے گی۔ عورت کی شرمگاہ کو شہوت سے دیکھے تو نماز نہیں ٹوٹتی۔ اھ۔

ولو نظر المصلی الی مصحف و قدومنه
فسدت صلوٰتہ لا الی فرج امرأۃ بشهوة
(ص ۳۳)

قاضی خان فرماتے ہیں۔

اذا قرأ المصلی من المصحف فسدت صلوٰتہ فی قول ابی حنیفۃ رحمہ اللہ ص ۱۱ مطبوعہ مہر
ولو نظر الی فرج المطلقة طلاقاً رجعیاً شهوة
بجسدہا ولا تفسد صلوٰتہ ص ۱۱ ج ۱ مہر
یعنی اگر مطلقہ رجعیہ کی شرمگاہ کو شہوت سے دیکھے تو رجوع ہو جائے گا نماز فاسد نہیں ہوگی۔

وَكُنْ لَوْنُظَرِ الْمَصْلَى إِلَى فَرْجِ امْرَأَةٍ يَشْتَهْوُهُ
حُرْمَتُ عَلَيْهِ أَمْهًا وَابْتِهَالًا تَقْسُدُ صَلَواتَهُ
فِي رَوَايَةٍ (ص ۱۱ ج ۱ مصر)
وَلَوْ نَظَرَ النِّسَانُ مِنْ تَحْتِ الْقَمِيصِ رَأْيَ عَوْدَتِهِ
الْمَصْلَى لَا تَقْسُدُ صَلَواتَهُ (ص ۱۱ ج ۱)
وَلَوْ قَبِلَتِ الْمَصْلَى امْرَأَةً وَلَمْ يَشْتَهْهَا لَمْ
تَقْسُدْ صَلَواتَهُ (ص ۱۱ ج ۱)

اگر آدمی کسی عورت کی شرمگاہ شہوت سے دیکھے تو
اس کی ماں اور بیٹی اس پر حرام ہو جائے گی لیکن نماز
فاسد نہیں ہوگی۔
اگر آدمی قمیص کے نیچے سے نمازی کی شرمگاہ دیکھے
تو اس کی نماز فاسد نہیں ہوگی۔
عورت کسی نمازی کا بوسہ لے لے اور اسے شہوت نہ
آئے تو نماز فاسد نہیں ہوگی۔

ان ملفوظات پر غور کرنے سے چند چیزیں ثابت ہوتی ہیں :-

۱۔ یہاں قرآن حکیم کی قرأت کا تقابل عورت کی شرمگاہ، مرد کی شرمگاہ اور عورت کے بوسے سے کیا
گیا ہے۔

۲۔ فتویٰ یہ دیا گیا ہے کہ قرآن پر پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی شرمگاہ کی زیارت سے نماز نہیں ٹوٹتی۔

۳۔ شرمگاہ پر نظر سے رجوع اور حرمت مصاحرت تو ثابت ہو جاتی ہے مگر نماز پر کوئی اثر نہیں ہوتا اور
قرآن کا اثر فوراً نماز پر ہوتا ہے اور نماز فاسد ہو جاتی ہے۔

۴۔ عورت مرد کا بوسہ لے لے عیدم اشتہاد کی صورت میں نماز پر اثر نہیں پڑے گا۔

لہٰذا بشتہا کی قید قابل غور ہے اگر کسی پڑھے لکھے دیوبندی نے آپ کو سمجھا دیا تو شاید شہید کے
متعلق بدگوئی سے آپ کو نجات مل جائے مولانا اشرف علی اور دیگر علماء دیوبند کی کتابوں کا جواب بارہا دیا جا
چکا ہے۔ آپ کا سارا زور تقویۃ الایمان پر تھا اس کے متعلق اختصار سے عرض کر دیا گیا۔ ولو استندہ فمحمّد
فلدینا منہ ید۔

الاعتصام : ۲۷ دسمبر ۱۹۵۷ء

۱۰ / اکتوبر

۱۱ / اکتوبر

